

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 18Pc/17/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4220200667
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Dobříková
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2020:4220200667.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou Mgr. Evou Dobříkovou v právnej veci navrhovateľa Z. T., B.. XX.XX.XXXX, O. X. D.. O. XXXX/XX, W. a oprávneného z vyživovacej povinnosti Á. T., B.. X.X.XXXX, X. M. X. L. J., H. R. O. X. - W. XX, XX-XXX, W., Poľská republika, o zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči oprávnenému, ktorá bola naposledy určená rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 9P 170/2013-52 zo dňa 3.7.2013 počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa svojím návrhom zo dňa 12.2.2020 domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti voči synovi, ktorá bola naposledy určená vo výške 140 Eur mesačne rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 9P 170/2013-52 zo dňa 3.7.2013 a to od právoplatnosti rozsudku. Svoj návrh odôvodnil tým, že plnoletý syn je od 14.10.2019 zamestnaný a má pravidelný príjem.

2. Súd pojednával v neprítomnosti oprávneného z vyživovacej povinnosti, ktorý doručil súdu dňa 1.4.2020 písomné vyjadrenie, že v plnom rozsahu súhlasí s návrhom otca.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, oboznámením sa s písomnosťami: návrh, vyjadrenie oprávneného z vyživovacej povinnosti, obsah pripojených spisov Okresného súdu Komárno sp. zn. 9P/170/2013 a sp. zn. 12P/252/2011 a zistil nasledovný skutkový stav:

4. Navrhovateľ je otcom oprávneného z vyživovacej povinnosti syna Á. T. ku ktorému bola navrhovateľovi uložená povinnosť platiť výživné naposledy rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 9P 170/2013-52 zo dňa 3.7.2013, a to vo výške 140 Eur mesačne. Podľa vyjadrenia navrhovateľa syn bol doma na Vianoce 2019 a povedal, že už nebude pokračovať v štúdiu, že má zamestnanie. Syn sa zamestnal v októbri 2019 v Poľsku. Vzhľadom na uvedené navrhol zrušiť vyživovaciu povinnosť určenú rozsudkom 9P/170/2013 zo dňa 3.7.2013, a to od právoplatnosti rozsudku. Syn navrhovateľa vo svojom vyjadrení doručenom súdu potvrdil, že je zamestnaný od 14.10.2019 vo firme v Poľskej republike v meste Krakov kde aj býva. Má stály mesačný príjem a je schopný sám sa živiť. Súhlasil so zrušením vyživovacej povinnosti tak ako navrhol navrhovateľ.

5. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

6. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

7. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že návrh navrhovateľa na zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletému synovi bol podaný dôvodne. Plnoletý syn navrhovateľa má 23 rokov. Od 14.10.2019 je zamestnaný, žije a pracuje v Poľsku. Z vyjadrenia navrhovateľa a oprávneného z vyživovacej povinnosti vyplýva, že oprávnený je schopný sa samostatne živiť, je zamestnaný a vyjadril súhlas so zrušením vyživovacej povinnosti zo strany svojho otca. Vzhľadom na to súd zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa počnúc od právoplatnosti rozsudku tak, ako to súhlasne požadovali obaja účastníci.

8. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na Okresný súd Komárno v lehote 15 dní od doručenia rozsudku. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.