

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 17C/2/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4120200417  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Denisa Mesárošová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:4120200417.1

## Uznesenie

Okresný súd Nitra v právnej veci žalobcu: WM Consulting & Communication s.r.o., IČO: 34 127 798, so sídlom Sad A. Kmeťa 24, Piešťany, proti žalovanému: Z. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XX, H., o žalobe na obnovu konania vo veci 19Csp/152/2017, takto

### rozhodol:

- I. Súd žalobu na obnovu konania **o d m i e t a**.  
II. Súd žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 30.12.2019 podal žalovaný žalobu na obnovu konania 19Csp/152/2017, kde bol vydaný platobný rozkaz č. k. 19Csp/152/2017-19 zo dňa 11.10.2017 a ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 2.11.2017, pričom ako dôvody prípustnosti podania tejto žaloby uviedol § 397 písm. a) a písm. b) CSP.

2. Žalovaný v žalobe uvádza, že proti platobnému rozkazu nepodal v zákonom stanovenej lehote odpor, nakoľko v tej dobe mu neboli známe dôvody, ktorými by bol argumentoval v odpore proti platobnému rozkazu. Podľa jeho zistení na internetovej stránke Ministerstva spravodlivosti zistil dňa 1.2.2018, že pri vydaní platobného rozkazu č.k. 19Csp/152/2017-19 došlo k porušeniu zákona. Uviedol, že pôvodný veriteľ porušil § 17 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z.z. , nakoľko je povinný písomne informovať spotrebiteľa o postúpení pohľadávky do piatich pracovných dní odo dňa postúpenia pohľadávky. Ďalej uviedol, že platobný rozkaz bol vydaný na podklade spotrebiteľskej zmluvy, ktorá obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky. Prvostupňový súd sa vôbec nezaoberal skutočnosťou, či zmluva medzi žalovaným a bankou je spotrebiteľská, či je v súlade so zákonom, či obsahuje alebo neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, či nároky žalujúceho sú oprávnené. Žalovaný má za to, že súd vydal platobný rozkaz v rozpore so zákonom.

3. Podľa § 397 CSP, proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak  
a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,  
b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci,  
c) bolo rozhodnuté v neprospech strany v dôsledku trestného činu sudcu, iných subjektov konania alebo inej osoby zúčastnenej na konaní,  
d) Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody strany a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným spravodlivým zadosťučinením,  
e) je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskej únie, Rady Európskej únie alebo Komisie, ktoré je pre strany záväzné, alebo  
f) možnosť jeho preskúmania vyplýva z osobitného predpisu v súvislosti s uznaním alebo výkonom rozhodnutia slovenského súdu v inom členskom štáte Európskej únie.

4. Podľa § 398 CSP, žaloba na obnovu konania je prípustná aj proti právoplatnému uzneseniu, ktorým bol schválený zmier, ak možno dôvody obnovy vzťahovať aj na predpoklady, za ktorých sa zmier schvaľoval; to platí primerane aj o platobnom rozkaze, ktorý nadobudol právoplatnosť.

5. Podľa § 403 ods. 1,2 CSP, žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť. Žaloba na obnovu konania sa podáva najneskôr v lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia.

6. Podľa § 412 ods. 1 CSP, súd môže na návrh odložiť vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa.

7. Podľa § 413 ods. 1 CSP, súd uznesením odmietne žalobu na obnovu konania, ak

a) bola podaná oneskorene,

b) bola podaná neoprávnenou osobou,

c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustná,

d) ide o dôvod uvedený v § 129 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> alebo

e) je zjavne nedôvodná.

8. Obnova konania je v civilnom konaní mimoriadnym opravným prostriedkom, ktorý je spôsobilý vyvolať zmenu alebo zrušenie právoplatného rozhodnutia. Predstavuje zákonom povolenú odchýlku od zásadnej požiadavky, ktorou je záväznosť a nezmeniteľnosť právoplatných rozhodnutí. Obnova konania však nie je generálne použiteľná a možno ju povoliť len vo výnimočných prípadoch. Základná idea mimoriadnych opravných prostriedkov totiž vychádza z toho, že právna istota a stabilita nastolené právoplatným rozhodnutím sú v právnom štáte (čl. 1 ods. 1 ústavy) narušiteľné len mimoriadne a výnimočne. Účelom zakotvenia obnovy konania do systému mimoriadnych opravných prostriedkov je umožniť sporovej strane nové konanie s novým rozhodnutím vo veci, v ktorej sa konanie už skončilo právoplatným rozhodnutím. Obnova konania má takto umožniť, aby došlo k náprave skutkových omylov, z ktorých sa pri vydaní napadnutého rozhodnutia vychádzalo. Jedným z kritérií prípustnosti obnovy konania je aj dodržanie zákonnej lehoty na podanie návrhu na obnovu konania. Podľa platnej a účinnej zákonnej úpravy možno návrh na obnovu konania podať v subjektívnej trojmesačnej lehote plynúcej od času, keď sa sporová strana dozvedela o dôvode obnovy, alebo od času, keď tento dôvod mohla uplatniť. Objektívna lehota na podanie návrhu na obnovu konania je v zásade trojročná a plynie od právoplatnosti rozsudku. Uplynutím tejto lehoty je v právnom štáte uprednostnená požiadavka právnej istoty nastolenej právoplatným rozhodnutím pred novým konaním (a prípadným novým rozhodnutím) vo veci (III. ÚS 285/2015).

9. Súd sa v prvom rade zaoberal otázkou, či bola žaloba na obnovu konania podaná v lehote uvedenej v § 413 CSP. Objektívna trojročná lehota bola v tomto prípade dodržaná, keďže platobný rozkaz č.k. 19Csp/152/2017-19 nadobudol právoplatnosť dňa 2.11.2017. Čo sa týka dodržania subjektívnej trojmesačnej lehoty v zmysle § 413 ods. 1 CSP, súd dospel k záveru, že táto nebola dodržaná, nakoľko z návrhu žalovaného na obnovu konania vyplýva, že dňa 1.2.2018 zistil z internetovej stránky Ministerstva spravodlivosti, že pri vydaní platobného rozkazu došlo k porušeniu zákona. V danom prípade súd má za to, že okamih kedy sa žalovaný dozvedel o dôvode obnovy konania, resp. subjektívnym momentom, od ktorého sa mohol dôvod obnovy konania uplatniť nastal dňa 1.2.2018. Žalovaný podal žalobu na obnovu konania na súd dňa 30.12.2019. Z uvedeného je zrejmé, že subjektívna trojmesačná lehota v tomto prípade nebola dodržaná. Na základe uvedeného, súd dospel k záveru, že žalobu je potrebné odmietnuť ako oneskorene podanú.

10. Ďalej súd po preštudovaní žaloby, ako aj spisu týkajúceho sa konania 19Csp/152/2017 dospel k záveru, že žaloba na obnovu konania je zjavne nedôvodná, keďže v samotnej žalobe sa žalobca odvoláva na § 397 písm. a) a b), avšak súd nemá za preukázané, že by existovali skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, ktoré bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní. Konanie vo veci vydania platobného rozkazu sa od iných konaní odlišuje tým, že o začatí takéhoto konania sa druhá strana sporu, teda žalovaný dozvie až po doručení rozhodnutia vo veci samej, v uvedenom prípade po doručení platobného rozkazu. Aby bola zabezpečená rovnosť zbraní pre obe strany sporu, zákon

dáva možnosť žalovanému podať odpor proti platobnému rozkazu, pričom už samotné podanie vecne odôvodneného odporu spôsobuje zrušenie platobného rozkazu v celom rozsahu. Zákon však vymedzuje náležitosti, ktoré má odpor obsahovať, nakoľko v záujme zachovania právnej istoty nie je možné, aby akékoľvek podanie žalovaného po doručení platobného rozkazu spôsobilo zrušenie platobného rozkazu. V poučení platobného rozkazu súd v zmysle zákonných ustanovení, navádza žalovaného, aké má mať odpor náležitosti. Pokiaľ žalovaný poprie pohľadávku a uvedie dôvod, prečo túto pohľadávku popiera, naplní dikciu zákona a možno v danom prípade hovoriť o vecne odôvodnenom odpore. Žalovaný však v uvedenom prípade zostal pasívny a voči vydanému platobnému rozkazu sa žiadnym spôsobom nebránil. Na základe týchto skutočností súd odmietol žalobu na obnovu konania aj ako zjavne nedôvodnú v zmysle § 413 ods. 1 písm. e) CSP.

11. Vzhľadom k úspechu žalobcu v konaní by súd o náhrade trov konania mal rozhodnúť podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi priznať náhradu trov konania, avšak keďže žalobcovi v konaní žiadne trovy nevznikli, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia a trovy konania mu nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nitra, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).