

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 21P/64/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5119202110
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Margaréta Milecová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2020:5119202110.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudkyňou JUDr. Margarétou Milecovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa:

C. Q., nar. XX. XX. XXXX

bytom P. XXX, XXX XX P., zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov matky: T. Q., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom P. XXX, XXX XX P., a otca: N. Q., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom P. XXX, XXX XX P., o schválenie právneho úkonu za maloleté dieťa, takto

rozhodol:

I. S c h v a ľ u j e darovaciu zmluvu uzatvorenú medzi maloletou C. Q., nar. XX. XX. XXXX a L. Q., nar. XX. XX. XXXX ako darcami a T. Q., nar. XX. XX. XXXX ako obdarovanou, predmetom ktorej zmluvy je prevod vlastníctva v podiele 1 v prospech maloletej C. Q. a v podiele 1 v prospech L. Q. k

- C KN parc. č. XXX/X, orná pôda o výmere XXX m²
- C KN parcela č. XXX/X, zastavané plochy a nádvoría o výmere XX m²
- C KN parcela č. XXX/X, zastavané plochy a nádvoría o výmere XXX m²
- C KN parcela č. XXX/X, orná pôda o výmere XXX m²

zapísané na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom S., katastrálnym odborom pre okres S., obec P. a k. ú. P.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec maloletého dieťaťa podal dňa 21. 02. 2019 návrh na schválenie právneho úkonu za maloletú, a to darovacej zmluvy zo dňa XX. XX. XXXX, predmetom ktorej bol prevod vlastníckeho práva v podiele 1 polovica zapísaného na LV č. XXXX v prospech maloletej C. Q. a v podiele 1 v prospech plnoletej L. Q. k nehnuteľnostiam C KN parc. č. XXX/X, orná pôda o výmere XXX m², C KN parcela č. XXX/X, zastavané plochy a nádvoría o výmere XX m², C KN parcela č. XXX/X, zastavané plochy a nádvoría o výmere XXX m², C KN parcela č. XXX/X, orná pôda o výmere XXX m².

2. Súd nariadil vo veci pojednávanie na 15. 05. 2020. Účastníci konania mali doručenie riadne a včas vykázané. Vzhľadom na vyhlásenie mimoriadnej situácie pre územie SR Uznesením vlády Slovenskej republiky č. 111 zo dňa 11.03.2020 s platnosťou od 13.03.2020 v záujme prevencie pred šírením ochorenia COVID-19 súd netrval na osobnej prítomnosti účastníkov na dnešnom pojednávaní. Účastníci konania vyjadrili súhlas s prejednaním veci v ich neprítomnosti. Súd pojednával v zmysle ustanovenia

§ 31 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) v spojení s § 180 CSP, podľa ktorého, ak sa predvolané osoby nedostavili, súd rozhodne, či sa pojednávanie bude konať v ich neprítomnosti, a otvorí pojednávanie. Súd rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti otca, matky a kolízneho opatrovníka.

3. Z listinných dôkazov, ktoré tvoria súdny spis súd zistil, že dňa XX. XX. XXXX uzavreli otec ako zákonný zástupca maloletej spolu so spoluvlastníčkou L. Q. ako daryne a T. Q. (matka spoluvlastníčok) ako obdarovaná, darovaciu zmluvu, predmetom ktorej bol prevod nehnuteľností - C KN parc. č. XXX/X, orná pôda o výmere XXX m², C KN parcela č. XXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere XX m², C KN parcela č. XXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m² a C KN parcela č. XXX/X, orná pôda o výmere XXX m², zapísané na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom S., katastrálnym odborom pre okres S., obec P. a k. ú. P. Maloletá bola spoluvlastníčkou predmetných nehnuteľností v podiele 1/2, ktorý nadobudla na základe darovacej zmluvy zo dňa XX. XX. XXXX.

4. Z výpisu LV č. XXXX, vyhotoveného 04. 07. 2019 súd zistil, že vlastníkom predmetných nehnuteľností na základe osvedčenia o priebehu dražby č. N XXXX/XXXX, Nz XXXXX/XXXX, NCRIs XXXXX/XXXX, -XXX/XX je L. F. v podiele 1/1. Zároveň na LV bola zapísaná poznámka P XXX/XXXX - poznamenáva sa začatie súdneho konania na Okresnom súde S. pod sp. zn. XXC/XXX/XXXX v právnej veci o určenie neplatnosti dražby -XX/XXXX,-XXX/XX a pod P XXX/XXXX poznamenáva sa začatie súdneho konania na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. XXC/XXX/XXXX v právnej veci o určenie neplatnosti dražby -XXX/XX.

5. Rozsudkom Okresného súdu Žilina č.k. XC/XXX/XXXX-XXX zo dňa 07. 07. 2012, právoplatným 24. 10. 2012 súd rozhodol, že žalobu o určenie neplatnosti darovacej zmluvy (zo dňa 30. 06. 2009) zamietal.

6. Rozsudkom okresného súdu Žilina sp. zn. XXCb1/X/XXXX zo dňa 06. 02. 2014, právoplatným 05. 04. 2014 a vykonateľným 06. 05. 2014, súd určil, že darovacia zmluva zo dňa 30. 06. 2009 je voči veriteľom úpadkyne T. Q., P. A. P. v konkurze vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. XK/XX/XXXX právne neúčinná. Odporcovia v rade 1/ a 2/ (C. Q. a L. Q.) sú povinní vydať do konkurznej podstaty úpadkyne nehnuteľnosti a to každý v podiele 1, do 30 dní po právoplatnosti rozsudku.

7. Uznesením Okresného súdu Žilina č.k. 21P/64/2019-118 zo dňa 15. 07. 2019 súd prerušil konanie do právoplatného skončenia konania o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby, vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. XXC/XXX/XXXX.

8. Rozsudkom Okresného súdu Žilina č.k. XXC/XXX/XXXX-XXX zo dňa 17. 04. 2018, právoplatným vo výroku I dňa 15. 05. 2019, súd žalobu o určenie, že dobrovoľná dražba konaná dňa XX. XX. XXXX o XX,XX hod. v miestnosti „Q. P.“ v priestoroch hotela Q. Z. U. U. W. U., na adrese P. O. W. XX, XXX XX S., ktorej priebeh bol osvedčený notárskou zápisnicou č. N XXX/XXXX, Nz XXXXX/XXXX, M. XXXXXX/XXXX napísanou dňa XX. XX. XXXX T. L. U., notárkou, so sídlom M. úradu v Q., F. M. je neplatná, zamietol a vo výroku II, právoplatným dňa XX. XX. XXXX, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 11Co/316/2018-198 zo dňa 25. 06. 2019 súd určil, že opakovaná dražba konaná dňa XX. XX. XXXX o XX,XX hod. v miestnosti „Q. P.“ v priestoroch hotela Q. Z. PLUS U. W. U., na adrese P. O. W. XX, XXX XX S., ktorej priebeh bol osvedčený notárskou zápisnicou č. N XXXX/XXXX, Nz XXXXX/XXXX, M. XXXXX/XXXX napísanou dňa XX. XX. XXXX T. L. U., notárkou, so sídlom M. úradu v Q., F. M., je neplatná.

9. Uznesením Okresného súdu Žilina č.k. 21P/64/2019-144 z 12. 11. 2019 súd rozhodol o pokračovaní v konaní 21P/64/2019.

10. Výpisom z LV č. XXXX, vyhotoveným 12. 05. 2020, súd zistil, že vlastníkom predmetných nehnuteľností sú C. Q. v podiele 1 a L. Q. v podiele 1 titulom nadobudnutia - darovacia zmluva č. V XXXX/XX-XXX/XX, -XXX/XX a Z XXXX/XXXX - Rozsudok OS Žilina XXC/XXX/XXXX v spojení s rozsudkom KS Žilina 11Co/316/2018-454/19.

11. Podľa § 119 CMP právny úkon, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, súd schválil, ak je to v záujme maloletého.

Podľa § 28 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Právny úkon - darovacia zmluva, predmetom ktorej bol prevod nehnuteľností vo vlastníctve maloletého dieťaťa, podlieha schváleniu súdu, preto súd návrh otca považoval za dôvodne podaný. Pri schvaľovaní právneho úkonu súd má v prvom rade na zreteli záujem maloletého dieťaťa. Súd má za to, že uzatvorenie predmetnej darovacej zmluvy je v záujme maloletej, najmä s ohľadom na opakovane prebiehajúce civilné či konkurzné konania, ktorých účastníkom je maloletá z titulu vlastníctva predmetných nehnuteľností, ktoré ju neprimerane zaťažujú, resp. bránia riadnemu užívaniu predmetných nehnuteľností, súd preto rozhodol tak, že právny úkon, ktorý v mene maloletej vykonal otec ako jej zákonný zástupca, schválil.

13. Súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania podľa ustanovenia § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné.

Odvolanie je potrebné podať v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku, na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní je potrebné uviesť:

- všeobecné náležitosti podania (§ 127 ods. 1 a 2 CSP), t. j.: ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovú značku tohto konania
- proti ktorému rozhodnutiu smeruje,
- v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda; rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania,
- z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 CSP) a
- čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- neboli splnené procesné podmienky,
- súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, alebo
- súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.