

Súd: Okresný súd Malacký
Spisová značka: 34P/25/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1624200622
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Krajňáková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2024:1624200622.1

Uznesenie

Okresný súd Malacký, vo veci starostlivosti súdu o maloletého: A. B., nar. XX.XX.XXXX, toho času v Centre pre deti a rodiny Pezinok, so sídlom Nová ul. 9, Pezinok, dieťa rodičov: matky C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. A. XX, F. G. H., I. J., K. K., a otca A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX, o návrhu navrhovateľov L. M. N., nar. XX.XX.XXXX a A. N., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom O. XXX, B., na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.02.2024 sa navrhovatelia domáhali vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne zveril maloletého do ich náhradnej osobnej starostlivosti, vychádzajúc z obsahu návrhu. Zároveň sa v petite návrhu domáhali uloženia povinnosti Centru pre deti a rodiny Pezinok, aby toto odovzdalo maloletého do starostlivosti navrhovateľov.

2. Návrh odôvodnili tým, že dňa 20.09.2023 požiadali súd o zverenie maloletého do ich náhradnej osobnej starostlivosti, konanie je v súčasnosti vedené na Okresnom súde Malacký pod sp. zn. 34P/173/2023. Je v záujme maloletého, aby vyrastal v prirodzenom rodinnom prostredí čo najskôr, preto je potrebné, aby súd rozhodol o dočasnom zverení maloletého do starostlivosti navrhovateľov a aby uložil Centru pre deti a rodiny Pezinok povinnosť maloletého odovzdať do starostlivosti navrhovateľov. Maloletý bol uznesením Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 40P/141/2022 zo dňa 04.08.2022 dočasne umiestnený do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Pezinok. Navrhovateľka ako zamestnankyňa Centra pre deti a rodiny Pezinok s pracovným zaradením profesionálny náhradný rodič vykonáva osobnú starostlivosť o maloletého v domácnosti navrhovateľov od príchodu maloletého do Centra. Navrhovatelia sú manželia, majú 4 deti, k maloletému majú vytvorený silný vzťah. Sú na seba vzájomne citovo naviazaní. Navrhovateľka s maloletým absolvuje všetky vyšetrenia súvisiace s jeho zdravotnými ťažkosťami (rehabilitácia, zdravotné plávanie, rádioterapia, neurológia, pediatria, kardiológia a iné), pri každej návšteve lekára, či zariadenia, musí čakať na vyjadrenie Centra pre deti a rodiny Pezinok k poskytovanej liečbe. Navrhovateľ pracuje ako predajca v obchode a privyrába si aj na polovičný úväzok. Zdravotný stav navrhovateľov je dobrý. Ich spoločný mesačný príjem je cca 3100 Eur. Matka sa o maloletého zaujíma sporadicky, otec o maloletého nejaví záujem.

3. Prílohou návrhu bolo potvrdenie o zdravotnom stave navrhovateľov, potvrdenia o príjme navrhovateľov, fotokópia sobášneho listu, fotokópia rodného listu maloletého, výpisy z registra trestov, lekárske správy maloletého.

4. Zo spisu vedeného tunajším súdom pod sp. zn. 34P/173/2023 v konaní o návrhu navrhovateľov na zverenie maloletého do ich náhradnej osobnej starostlivosti súd zistil, že maloletý bol uznesením Okresného súdu Bratislava III č.k. 6PPOm/1/2022-6 zo dňa 01.08.2022 dočasne zverený podľa ust. § 365 ods. 1 C.m.p. do starostlivosti Centra pre deti a rodiny PETO, Prokopova 344/45, Bratislava,

z dôvodu, že rodičia zanedbávali starostlivosť o maloletého a maloletý bol ohrozený. Návrh na dočasné zverenie podal ÚPSVaR Bratislava. Následne bol maloletý uznesením Okresného súdu Bratislava III č.k. 40P/141/2022-5 zo dňa 04.08.2022 dočasne zverený podľa ust. § 367 ods. 1 C.m.p. do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Pezinok, Nová ul. 9, Pezinok, z dôvodu, že kapacitné limity neziskovej organizácie PETO boli naplnené a nezisková organizácia bola maximálne obsadená. Návrh na dočasné zverenie podal ÚPSVaR Bratislava. V oboch prípadoch súd rozhodol vydaním neodkladného opatrenia.

5. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 326 ods. 1 a ods. 2 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

8. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

9. Podľa § 361 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“), súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

10. Podľa § 367 ods. 1 C.m.p., neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého dočasne pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

11. Podľa § 367 ods. 3 C.m.p., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

12. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov. Pri prijímaní takéhoto opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. Rozhodné skutočnosti (predovšetkým nárok sám) nemusia byť spoľahlivo preukázané. K nariadeniu neodkladného opatrenia stačí, ak sú rozhodné skutočnosti aspoň osvedčené, t. j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými, a teda umožňujú záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá súdna ochrana. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Zároveň neodkladné opatrenie nariadi súd len za predpokladu, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, teda ak je splnený predpoklad naliehavosti požadovanej úpravy a je nevyhnutný okamžitý zásah súdu. Dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia musí existovať v čase, keď súd o neodkladnom opatrení rozhoduje. Posúdenie bezodkladnosti úpravy pomerov je na úvahe súdu, pričom je potrebné starostlivo zvážiť dôsledky, ktoré pre účastníkov konania nariadením neodkladného opatrenia môžu nastať.

13. Záujem maloletého dieťaťa je vždy prvoradý (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie, čl. 5 Zákona o rodine).

14. Súd po oboznámení sa s návrhom a jeho prílohami dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný, keďže súd v danom prípade nemal za osvedčenú potrebu bezodkladnej úpravy pomerov. Maloletý je v súčasnosti v ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Pezinok, o ktorej bolo podľa údajov dostupných zo spisu sp. zn. 34P/25/2024 a zo súvisiaceho spisu sp. zn. 34P/173/2023 rozhodnuté zatiaľ len neodkladným opatrením. Zistené ďalej bolo, že

maloletý sa v domácnosti navrhovateľky profesionálnej matky nenachádza v žiadnom bezprostrednom ohrození, ktoré by si vyžadovalo bezodkladný zásah súdu. Náhradná osobná starostlivosť alebo pestúnska starostlivosť má síce prednosť pred starostlivosťou ústavnou, to však samo o sebe nie je dostatočným dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia. Navrhovateľka je zamestnankyňa Centra pre deti a rodiny Pezinok, ktorá sa ako profesionálny rodič osobne stará o maloletého. Skutočnosť, že profesionálna matka musí pri každej návšteve lekára alebo zariadenia čakať na vyjadrenie Centra pre deti a rodiny Pezinok, vyplýva zo samotného inštitútu profesionálneho rodičovstva, je to obvyklé a neodôvodňuje to potrebu bezodkladne upraviť pomery tak, aby súd neodkladným opatrením zveril maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľom, eventuálne dočasne zveril a odovzdal maloletého podľa ust. § 367 ods. 1 C.m.p. navrhovateľom. Z návrhu ďalej nevyplýva skutočnosť, že by navrhovatelia boli v príbuzenskom vzťahu s maloletým, ako to predpokladá ust. § 45 ods. 2 Zákona o rodine. Pred zverením maloletého do starostlivosti navrhovateľov je potrebné vykonanie riadneho dokazovania (sociálne šetrenie v domácnosti navrhovateľov, výsluch navrhovateľov, prešetrenie aktuálnych pomerov u rodičov maloletého) a zistenie, či navrhovatelia spĺňajú vôbec hmotnoprávne podmienky podľa Zákona o rodine na rozhodnutie o zverení do ich náhradnej osobnej starostlivosti (titulom príbuzenského vzťahu). Toto šetrenie nie je z objektívnych dôvodov možné vykonať v zákonom stanovenej 7-dňovej lehote na rozhodnutie o neodkladnom opatrení podľa ust. § 367 C.m.p., ani v rámci 30-dňovej lehoty na rozhodnutie o riadnom neodkladnom opatrení. Zamietnutie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zároveň nijako nebráni navrhovateľke, aby sa s maloletým naďalej kontaktovala a brávala si maloletého so súhlasom Centra pre deti a rodiny Pezinok na krátkodobé pobyty ako doposiaľ a rozvíjala svoj vzťah s maloletým. Súd zároveň týmto nespochybňuje, že navrhovateľka so svojím manželom by boli schopní a majú evidentný záujem zabezpečovať všetky potreby maloletého tak po emocionálnej, ako aj materiálnej stránke.

15. Súd posudzoval len či je dôvodné nariadiť neodkladné opatrenie. Súd poznamenáva, že predmetné rozhodnutie neprejudikuje rozhodnutie vo veci samej. V konaní vo veci samej, ktoré je aktuálne vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 34P/173/2023, súd rozhodne až po vykonaní dôkladného dokazovania, pričom prvoradým hľadiskom bude najlepší záujem maloletého. Súd zároveň pre úplnosť dopĺňa, že v konaní pod sp. zn. 34P/173/2023 vyslovil nesúhlas s prenesením miestnej príslušnosti z Mestského súdu Bratislava II na Okresný súd Malacky, nakoľko mal za to, že príslušným na konanie o návrhu vo veci samej by mal byť najskôr Okresný súd Pezinok. O dôvodnosti nesúhlasu vysloveného Okresným súdom Malacky bude rozhodovať Krajský súd v Trnave.

16. Súd nerozhodol o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia v súlade s ust. § 367 ods. 3 C.m.p. v lehote 7 dní, pretože podľa obsahu návrhu vyhodnotil, že ide najskôr o štandardné neodkladné opatrenie, o ktorom je súd povinný rozhodnúť v lehote 30 dní od doručenia návrhu, keďže navrhovatelia v návrhu uvádzali, že je potrebné, s ohľadom na záujem maloletého, aby súd rozhodol o dočasnom zverení maloletého dieťaťa do ich náhradnej osobnej starostlivosti.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, trojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie a ak ide o rozhodnutie vo veciach starostlivosti o maloletého, styku s maloletým alebo inej ako peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 a nasl. C.m.p.).