

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 8C/49/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118217885
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lýdia Stehurová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:6118217885.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou Mgr. Lýdiou Stehurovou v právnej veci žalobcu SETCAR s. r. o., Rychvald 816, 735 32 Rychvald, Česká republika, IČO: 278 509 94, konajúceho na území Slovenskej republiky prostredníctvom SETCAR s. r. o. - organizačná zložka podniku zahraničnej osoby Černík 386/4, 038 53 Turany, IČO: 47 790 857, zastúpeného JUDr. Tomášom Zbojom, advokátom so sídlom Kuzmányho 4, 036 01 Martin, proti žalovanému KOOPERATIVA poisťovňa, a. s., Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 00585441, zastúpenému JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom so sídlom Dvořákovo nábřeží 8/A, 811 02 Bratislava, o zaplatenie 136,80 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 136,80 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 136,80 € od 14.1.2017 do zaplatenia, v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania, o výške ktorej bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku, v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na upomínacom súde, Okresnom súde Banská Bystrica, sa žalobca domáhal voči označenému žalovanému zaplatenia sumy 136,80 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z uvedenej sumy od 14.1.2017 do zaplatenia. V rámci skutkových tvrdení v žalobe uviedol, že dňa 9.6.2016 došlo ku škodovej udalosti na vozidle C. C., H.. Č.. F. patriacom poškodenej A. G.. Ku škodovej udalosti evidovanej pod číslom poistnej udalosti č. XXXXXXXXXX došlo prevádzkou osobného motorového vozidla poisteného v poisťovni žalovaného. V dôsledku uvedeného bola poškodená nútená užívať náhradné vozidlo na zabezpečenie svojich potrieb, a to zapožičaním si náhradného vozidla u žalobcu na základe zmluvy o nájme č. XXXa zo dňa 14.6.2016 a zmluvy o nájme č. XXXb zo dňa 16.6.2016. Po ukončení nájmu žalobca vystavil poškodenej faktúru č. XXXXXXXX zo dňa 30.6.2016, splatnú dňa 14.7.2016, znejúcu na celkovú sumu 820,80 €. Oznámením o poistnom plnení zo dňa 29.12.2016 žalovaný oznámil poškodenej šetrenie udalosti tak, že znížil sadzbu denného nájomného a náhradu priznal len vo výške 684 €. Poškodená následne dňa 1.2.2017 uzatvorila so žalobcom zmluvu o postúpení pohľadávky, ktorej predmetom bol nárok na náhradu škody vyplývajúcej z predmetnej poistnej udalosti, z titulu náhrady účelne vynaložených nákladov za prenájom náhradného vozidla a uvedenú skutočnosť oznámila žalovanému. Keďže žalovaný šetrenie poistnej udalosti ukončil dňa 29.12.2016, v zmysle § 11 ods. 7 zákona o PZP sa od 14.1.2017 dostal do omeškania. Náhrada škody má podľa žalobcu plniť reparačnú funkciu a zaštitíť plnú kompenzáciu spôsobenej ujmy. Žalobca poukázal i na niektoré rozhodnutia súdov, napríklad na rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 3Cob/189/2014, v ktorom bolo konštatované, že možnosť využiť náhradné vozidlo počas opravy vlastného motorového vozidla má byť akousi formou kompenzácie za škodu spôsobenú na vozidlo poškodeného a tento inštitút slúži aj k nahradeniu zaužívaného sociálneho komfortu poškodeného. Na pojednávaní na žalobe v

celom rozsahu zotrval. Poukázal na to, že jedinou spornou skutočnosťou je účtovanie sadzby denného nájomného, ktoré žalovaný však žiadnym spôsobom nezdôvodnil, nepreukázal.

2. Žalovaný v odpore podanom proti platobnému rozkazu č. konania 15Up/83/2018-7- zo dňa 23.2.2018, vydanému upomínacím súdom, namietol aktívnu vecnú legitimitáciu žalobcu, z dôvodu nedostatkov právnych úkonov - zmlúv o nájme i zmluvy o postúpení pohľadávky, keďže ich neuzavrel žalobca, ale jeho organizačná zložka, ktorá nemá právnu subjektivitu. Vo vzťahu k samotnému nároku namietal, že zákon o PZP ani Občiansky zákonník takýto nárok nekonkretizuje, neuvádza, nárok žalobcu zo zákona nevyplýva. Tiež žalobca nepreukázal, že žalovaná bola nútená užívať náhradné vozidlo. Sadzbu, ktorú žalovaný v rámci poistného plnenia uznal, považoval za primeranú. V duplike namietol i nedostatok miestnej príslušnosti Okresného súdu Čadca na konanie o žalobe žalobcu.

3. Okresnému súdu v Čadci bola uvedená vec postúpená upomínacím súdom dňa 2.7.2018 (čl. 46 spisu). Uvedená vec bola uvedenému súdu postúpená ako vecne a miestne príslušnému podľa § 19 písm. b) CSP, nakoľko žalobca v zmysle § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa CSP. Pokiaľ žalovaný v odpore namietol miestnu nepríslušnosť Okresného súdu v Čadci, súd nebol názoru, že by nebol príslušným na prejednanie žaloby žalobcu. V danom prípade ide o miestnu príslušnosť danú na výber, s poukazom na predmet sporu, ktorý súd kvalifikoval ako nárok na náhradu škody. Upomínacím súdom bola teda vec postúpená správne, v súlade s § 19 písm. b) CSP. Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie, ktoré vykonal v prítomnosti strany žalobcu a v neprítomnosti strany žalovaného, ktorá svoju neprítomnosť ospravedlnila predovšetkým hospodárnosťou konania a vyjadrila súhlas s prejednaním veci v jej neprítomnosti (v súlade s § 180 CSP). Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, na základe ktorých zistil nasledovný skutkový stav a vyvodil z neho nasledovné právne závery.

4. Zo zmluvy o nájme č. XXXa zo dňa 14.6.2016 a č. XXXb zo dňa 16.6.2016 vyplýva, že žalobca v postavení prenajímateľa prenajal poškodenú v postavení nájomcu osobný automobil Škoda Octavia combi na užívanie od 14.6.2016 do 15.6.2016 a vozidlo Kia Ceed na užívanie od 16.6.2016 do 1.7.2016 za denné nájomné 38 €.

5. Z dodatku č. 1 k zmluvám o nájme zo dňa 1.7.2016 na čl. 56 rub a 57 spisu vyplýva, že tento bol uzavretý medzi prenajímateľom SETCAR s. . o., podnikajúcim na území SR prostredníctvom SETCA s. r. o. - organizačná zložka podniku zahraničnej osoby v postavení postupníka a nájomcom A. G. za účelom odstránenia prípadných výkladových nejasností alebo iného sponchybňovania vôle zmluvných strán spojených s nepresným označením prenajímateľa v zmluvách o nájme.

6. Z faktúry č. XXXXXXXX, vystavenej dodávateľom SetCar s. r. o., org. zložka podniku zahr. osoby pre odberateľa A. G. na čl. 55 vyplýva, že odberateľke bola fakturovaná za prenájom náhradného vozidla podľa zmluvy o nájme č. XXXa/ A. E. za 18 dní prenájmu po 38 €/deň suma 820,80 € (vrátane DPH: 18 x 38 € = 684 € + 20 % DPH 136,80 €), s dátumom dodania služby 30.6.2016.

7. Z čestného prehlásenia na čl. 56 spisu vyplýva, že toto učinila A. G., ktorá prehlásila, že si z dôvodu nepojazdnosti vozidla zapožičala náhradné vozidlo, ktoré používala s manželom počas nevyhnutného času opravy v autorizovanom servise Suzuki na nákupy, návštev lekára a ostatné zabezpečovanie potrieb rodiny.

8. Z oznámenia žalovaného o poistnom plnení zo dňa 29.12.2016 na čl. 57 rub spisu vyplýva dátum hlásenia 8.7.2016, dátum vzniku 9.6.2016, poistná udalosť XXXXXXXXXXXX, poškodená G. A., poškodené vozidlo SUZUKI Sx4, EVČ: F.. Oznámením o poistnom plnení žalovaný poškodenú oznámil, že dňa 27.12.2016 ukončil šetrenie poistnej udalosti. V rámci vyjadrenia likvidátora k osobitostiam likvidácie je uvedené „Náhrada škody z PZP, náhradné vozidlo, doložená faktúra, primeraná denná sadzba zapožičaného vozidla na trhu SR je 38 € vrátane DPH, rozdiel nepriznaný“. Poistné plnenie vo výške 684 € bolo poukázané na účet spoločnosti SetCar s. r. o.

9. Dňa 1.2.2017 uzavrela spoločnosť SETCAR s. . o., podnikajúca na území SR prostredníctvom SETCAR s. r. o. - organizačná zložka podniku zahraničnej osoby v postavení postupníka s poškodenou A. G. ako postupcom zmluvu o postúpení pohľadávky, ktorej predmetom bol prevod peňažnej

pohľadávky voči KOOPERATIVA poisťovňa, a. s. z titulu nároku na náhradu účelne vynaložených nákladov na nutné užívanie náhradného vozidla, v príčinnej súvislosti so škodou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 9.6.2016 na vozidle SUZUKI Sx4, EVČ: F..

10. Z oznámenia o postúpení pohľadávky na čl. 59 rub spisu vyplýva, že postupca A. G. oznámila žalovanému postúpenie pohľadávky, z ktorého vyplýva, že dňa 1.2.2017 postúpila svoju pohľadávku voči žalovanému, vyplývajúcu z poisťnej udalosti č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 9.6.2016, z titulu náhrady účelne vynaložených nákladov na prenájom náhradného vozidla vo výške 136,80 € na spoločnosť SETCAR s. r. o., IČO: 27 850 994.

11. Podľa § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. (2) S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 525 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia. (2) Nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

Podľa § 526 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. (2) Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 4 ods. 1, 2 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len zákon č. 381/2001 Z. z.) poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poisťnej zmluve. (2) Poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu

- a) škody na zdraví a nákladov pri usmrtení,
- b) škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí,
- c) účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa písmen a), b) a d), ak poisťovateľ nesplnil povinnosti uvedené v § 11 ods. 6 písm. a) alebo písm. b) alebo poisťovateľ neoprávnene odmietol poskytnúť poistné plnenie, alebo neoprávnene krátil poskytnuté poistné plnenie,
- d) ušlého zisku.

Podľa § 11 ods. 6, 7, 8 zákona č. 381/2001 Z. z. poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti

- a) skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný,
 - b) poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené.
- (7) Poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia. (8) Ak poisťovateľ nesplní povinnosť podľa odseku 6, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu.

Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

12. Súd sa na úvod zaoberal námietku nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu. Súd poukazuje na to, že v nadväznosti na ustanovenie § 526 ods. 2 OZ žalobca nemusí preukazovať svoju legitímáciu zmluvou, ak žalovanému postúpenie pohľadávky oznámil postupca. V danom prípade žalovaný ani nesporeval, že by mu oznámenie poškodenej bolo doručené. Súd vyhodnotil postúpenie za platné, keďže zo zmluvy je zrejmé a určité i to, čo bolo jeho predmetom. Pohľadávku posúdil ako spôsobilú na postúpenie a zmluvu ako platný právny úkon spĺňajúci všetky kritériá platnosti právneho úkonu zmluvy o postúpení pohľadávky stanovené hmotnoprávnou úpravou. Poškodený ako pôvodný veriteľ mohol na základe vlastného rozhodnutia a bez súhlasu dlžníka svoju pohľadávku postúpiť písomnou zmluvou na tretiu osobu, čím došlo k zmene v osobe veriteľa bez toho, aby sa zmenil obsah doterajšieho záväzkového vzťahu (§ 1 ods. 2, § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka), keďže pohľadávka (ako iné majetkové hodnoty) môže byť predmetom právneho obehu, ak nejde o pohľadávku, ktorú nemožno postúpiť, čo nie je daný prípad. Postúpená môže byť iba existujúca pohľadávka, aj premičaná, a tiež budúca pohľadávka, pokiaľ je určitá, identifikovateľná. „Podmienkou platnosti zmluvy je, aby išlo o existujúcu, určitú a identifikovanú pohľadávku“ (citované z Uznesenia ÚS SR sp. zn. II ÚS 165/2017). V danom prípade postúpená pohľadávka bola určitá a existujúca. Postúpenie bolo oznámené žalovanému listom poškodenej na čl. 59 rub spisu. A pokiaľ žalovaný namietal nedostatok aktívnej vecnej legitímácie z dôvodu neplatnosti právnych úkonov (zmlúv o nájme a zmluvy o postúpení pohľadávky) z dôvodu, že boli uzavreté s organizačnou zložkou žalobcu, ktorá nemala a nemá právnu subjektivitu, súd ustálil platnosť týchto právnych úkonov, i v nadväznosti na dodatok č. 1 k zmluvám o nájme, z ktorého účel jeho uzavretia jednoznačne vyplýva. Žalobca sa bez pochyb cítil byť týmito právnymi úkonmi viazaný.

13. Žalovaný bol v spore pasívne vecne legitimovaný, čo nesporne vyplývalo zo skutočnosti, že poškodenej bola spôsobená na vozidle škoda prevádzkou vozidla poisteného u žalovaného. Toto tvrdenie žalobcu v priebehu sporu žalovaný nesporeval, súd ho považoval za nepopreté.

14. Medzi stranami sporu od počiatku neboli sporné nasledujúce skutočnosti. Dňa 9.6.2016 došlo ku škodovej udalosti, pri ktorej vznikla škoda na motorovom vozidle zn. SUZUKI Sx4, EVČ: F., ktoré patrilo poškodenej A. G.. Táto škoda bola spôsobená prevádzkou motorového vozidla poisteného u žalovaného, ktorý uvedenú škodovú udalosť šetril pod č. XXXXXXXXXXXX. Poškodená si po škodovej udalosti zapožičala od žalobcu náhradné vozidlo, a to na základe zmluvy o nájme zo dňa 14.6.2016 a 16.6.2016, za čo jej bola vystavená faktúra na sumu 820,80 € za 18 dní nájmu od 14.6.2016 do 1.7.2016, pri výške nájomného 38 € za deň. Poškodená dňa 1.2.2017 svoju pohľadávku voči žalovanému titulom nároku na náhradu nákladov za prenájom náhradného motorového vozidla zodpovedajúcu výške nájomného postúpila na žalobcu. Túto skutočnosť žalovanému písomne oznámila. Žalovaný uznal a vyplatil žalobcovi sumu 684 €. Všetky uvedené skutkové okolnosti súd považoval za nesporné podľa § 151 ods. 1 CSP, keďže neexistovali dôvodné pochybnosti o ich pravdivosti, v nadväznosti na čo súd z týchto potom vychádzal, v súlade s ustanovením § 186 ods. 2 CSP.

15. Súd na základe predložených listinných dôkazov ustálil, že v konaní bol preukázaný vznik škody, ktorá spočívala v nákladoch na zapožičanie náhradného vozidla poškodenej. Žalovaný ani vo svojom odpore nespochybnil, že náklady na požičanie náhradného vozidla predstavujú náklady vzniknuté v príčinnej súvislosti so vznikom poistnej udalosti. Poškodenej vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi vyfakturovanú sumu spočívajúcu v nájmomnom za prenájom motorového vozidla. To, že uvedený záväzok priamo nespĺnila, ale vo vzťahu k tomuto záväzku uplatnila započítanie, keďže mala voči žalovanému v rovnakej výške peňažnú pohľadávku z titulu náhrady účelne vynaložených nákladov na užívanie náhradného vozidla, čo predstavuje tiež jeden zo spôsobov zániku dlhu, nemôže mať vplyv na vznik pohľadávky z titulu náhrady škody. Žalobca na základe zmluvy o postúpení pohľadávky nadobudol existujúcu pohľadávku, ktorá zakladá jeho aktívnu vecnú legitímáciu v prejednávanej spore (viď. i rozsudky Krajského súdu Žilina sp. zn. 9Co 30/2019 zo dňa 25.04.2019, sp. zn. 11Co 135/2019 zo dňa 25.06.2019, sp. zn. 10Co/104/2019 zo dňa 30.05.2019, sp. zn. 6Co/122/2019 zo dňa 21.08.2019 a ďalšie, vydané v rovnakých, resp. obdobných sporoch). Žalovaný si zároveň sám vo svojej obrane protirečí, keď na jednej strane namieta aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu, no na strane druhej uvádza, že mu sám dobrovoľne uhradil v zmysle oznámenia o poistnom plnení sumu 684 €.

16. Žalovaný ďalej namietal, že údajný nárok voči žalovanému zákon o PZP (t. j. zákon č. 381/2001 Z. z.) vyslovene neuvádza, takisto nevyplýva ani z Občianskeho zákonníka. V tomto smere považuje súd za potrebné poukázať na to, že v zmysle ustálenej súdnej praxe škodca je povinný nahradiť škodu v rozsahu nutne a účelne vynaložených nákladov. Skutočnou škodou je aj škoda spočívajúca v tom, že poškodený musí vynaložiť vyššie náklady na požičanie vecí, ktorá mu má nahradiť vec, ktorá sa stala v dôsledku poškodenia dočasne nepoužiteľnou vecou v porovnaní s nákladmi na použitie poškodenej veci. Zaplatením požičovného sa zmenší majetkový stav poškodeného. Škodou je požičovné zaplatené za vypožičanie vozidla porovnateľného s poškodeným vozidlom, ak prevyšuje výdavky spojené s užitím vlastného vozidla. Aplikácia zákona o cestovných náhradách pri určovaní výšky náhrady za nájom je vylúčená (R7/1992, R5/1978, R71/1971, R12/1991). „Skutočnou škodou podľa ustálenej súdnej praxe je nájomné za prenajaté porovnateľné motorové vozidlo, nie aritmetický priemer, resp. individuálne výpočty poisťovne o možnej (predpokladanej) výške nájomného v náhodne vybranom okruhu požičovní prostredníctvom internetu,...“ (rozsudok Okresného súdu Bratislava I zo dňa 06.06.2017, č. k. 27Cb/39/2012, rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 05. 05. 2015, sp. zn. 2Cob/134/2014).

17. Súdu je z jeho rozhodovacej činnosti známe, že v uvedených, resp. obdobných sporoch žalovaný opakovane dôvodí tým, že jeho povinnosťou je uhradiť iba nutné a účelne vynaložené prostriedky v súvislosti so vzniknutou škodou. Tu súd poukazuje na to, že skutočnou škodou podľa ustálenej súdnej praxe je nájomné za prenajaté porovnateľné motorové vozidlo, nie aritmetický priemer, resp. individuálne výpočty poisťovne o možnej (predpokladanej) výške nájomného v náhodne vybranom okruhu požičovní prostredníctvom internetu a podobne (rozsudok Okresného súdu Bratislava 1 sp. zn. 27Cb 39/2012 zo dňa 6.6.2017, ďalej rozsudok Krajského súdu Bratislava zo dňa 5.5.2015 2Cob/134/2014). Je nepochybné, že poškodená mala prenajaté náhradné vozidlo z dôvodu poškodenia jej vozidla, v dôsledku čoho je jej nárok voči žalovanému opodstatnený, čo medzi stranami nebolo sporné a namietané. Je však nutné súhlasiť so žalovaným, že musí ísť o náklady vynaložené nutne a účelne. Súd má zato, že nepochybné ide o náklady vynaložené nutne, keďže poškodená si prenajala vozidlo v dôsledku poškodenia jej vlastného vozidla a tieto náklady spojené s prenájomom sú kryté povinne zmluvným poistením žalovaného. K dôvodnosti a účelnosti samotného prenájmu náhradného vozidla súd konštatuje, že poškodený je ten, ktorý bol následkom škodovej udalosti, ktorú sám nespôsobil, ukrátený na svojom majetku a musel znášať jeho následky spojené so zabezpečením náhradného vozidla, obstaraním jeho opravy a prevzatia. V zmysle ustálenej súdnej praxe škodca je povinný nahradiť škodu v rozsahu nutne a účelne vynaložených nákladov. Žalovaný bližšie nezdôvodnil, z čoho vychádzal pri ustáľovaní primeranosti výšky náhrady. Všeobecne, stroho uviedol, že ide o cenu primeranú na trhu SR. Uvedené však ničím nepodložil.

18. Súd v závere konštatuje, že nezistil žiadny dôvod nepriznať žalobcovi náhradu nákladov v plnej výške. Pri zohľadnení nespornej skutočnosti vyplatenia poistného plnenia žalovaným v sume 684 € je potom žalobcom v tomto konaní uplatnená pohľadávka vo výške 136,80 € uplatnená dôvodne (vyfaktúrovaná suma 820,80 € mínus žalovaným už vyplatená suma 684 € = žalovaná suma 136,80 €), a toto právo bolo žalobcovi ako subjektu aktívne vecne legitimovanému priznané ako právo na náhradu škody podľa § 15 ods. 1 v spojení s § 4 ods. 1, 2 zákona č. 381/2001 Z. z. a podľa všeobecných hmotno-právnych ustanovení vyplývajúcich z úpravy § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

19. S poukazom na to, že došlo k postúpeniu pohľadávky, ktorej súčasťou je aj príslušenstvo, vznikol žalobcovi nárok i na úrok z omeškania, ktorý uplatnil v zákonnej výške 5 % ročne zo sumy 136,80 € od 14.1.2017 do zaplatenia. V nadväznosti na doterajšiu súdnu prax súd konštatuje, že z hľadiska uplatneného nároku na úrok z omeškania v zmysle ust. § 11 ods. 8 zák. č. 381/2001 Z. z. bolo potrebné ustáliť, či si žalovaná poisťovňa splnila povinnosti podľa § 11 ods. 6 zák. č. 381/2001 Z. z. tým, že poskytla žalobcovi písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietla poskytnúť poistné plnenie v celom uplatnenom rozsahu, ktoré od nej žalobca nárokoval. Žalovaný síce listom zo dňa 29.12.2016 poškodenej poistné plnenie (jeho výšku) oznámil, nevyplýva však z neho riadne odôvodnenie jeho krátenia. Z oznámenia žalovaného vyplýva, že za primeranú dennú sadzbu za zapožičanie náhradného vozidla na trhu v SR považuje sumu 38 €, pričom táto suma je sumou zodpovedajúcou dojednanej výške nájmu v zmluvách o nájme. Nebolo preto bez akýchkoľvek pochybností zrejmé, na základe čoho poistné plnenie predstavujúce v danom prípade DPH 20 % krátil. Podľa názoru súdu uvedeným oznámením nedošlo k splneniu jeho povinnosti v zmysle vyššie uvedeného zákonného ustanovenia. Pokiaľ ide o okamih vzniku omeškania, súd vychádzal z ustanovenia § 11 ods. 7 zákona o povinnom

zmluvnom poistení, podľa ktorého lehota 15 dní začala plynúť od skončenia šetrenia potrebného pre zistenie rozsahu povinnosti poskytovateľa poskytnúť poistné plnenie, ku ktorému došlo 29.12.2016, teda od 30.12.2016 do 13.1.2017.

20. O trovách tohto konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP, keď rozhodol najskôr o nároku na ich náhradu podľa úspechu v spore. Keďže súd žalobe vyhovel v celom rozsahu, žalobcovi ako úspešnej strane vzniklo právo na náhradu trov tohto konania voči neúspešnému žalovanému, v rozsahu 100 %. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku, v súlade s § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže odvolanie podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, a to v lehote 15 dní od jeho doručenia, písomne, na Okresnom súde Čadca.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka konania, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.

Podľa § 125 ods. 3 CSP podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podania urobil.