

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: OT/52/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1420010126
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Grendárová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2020:1420010126.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, sudkyňou pre prípravné konanie JUDr. Janou Grendárovou, dňa 16.mája 2020 v Bratislave vydáva podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku

rozhodol:

obvinený E. M. I. P. Q. Z. S. : nar. XX.XX.XXXX v Bratislave, trvale bytom Bratislava,
J. Č.. X, prechodne bytom T., H.Ö.M. XX

obvinený E. J. W. I. A. I. O. : nar. XX.XX.XXXX v Bratislave, trvale bytom Bratislava,
U. Č.. XX

uznávajú sa za vinných, že

obvinený E. M. a obvinený E. J. po vzájomnej dohode v čase približne o 15.50 hod. dňa 13.mája 2020 v Bratislave na Ulici Mlynská Dolina č. 7, na parkovisku pred OD Kaufland pristúpili k tam v druhom rade v strede parkoviska, riadne zaparkovanému a uzamknutému motorovému vozidlu značky Škoda Yeti, evidenčné číslo vozidla: T. XXX E., červenej farby, vlastníkom ktorého je spoločnosť KCB, s.r.o. so sídlom Klincová 37, Bratislava, IČO: 44188544, pričom obvinený E. M. predmetom, ktorý držal v ruke, zariadením „Pandora„ čiernej farby s výrobné číslo 2816100036157 prekonal uzamykací mechanizmus a odomkol uvedené motorové vozidlo, pričom obvinený E. J. po odomknutí vozidla otvoril zadné pravé dvere na vozidle a vošiel na miesto za spolujazdcom, zo sedadla spolujazdca zobral voľne položenú kabelku svetlej farby nezistenej značky a presunul si ju ku sebe do zadnej časti motorového vozidla, zatiaľ čo sa obvinený E. M. zdržiaval pri motorovom vozidle a sledoval okolie, pričom potom ako obvinený E. M. spozoroval prichádzajúce hliadky Policajného zboru obvinený E. J. vrátil kabelku na miesto spolujazdca a urýchlene opustil uvedené motorové vozidlo a utekal v smere k OD Kaufland, pričom obaja obvinení bol zadržaní hliadkou Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava, pričom škoda konaním obvinených spôsobená nebola, a tohto konania sa obvinený E. M. dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III, sp.zn. 2T 18/2019 zo dňa 21.marca 2019, právoplatný dňa 09.decembra 2019 uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona a trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II, sp.zn. OT 263/2019 zo dňa 09.septembra 2019, právoplatný dňa 09.septembra 2019 z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona, a tohto konania sa obvinený E. J. dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II, č. k. 6T/ 24/2018-99, zo dňa 25.júna 2018, právoplatný dňa 10.októbra 2018 uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona a trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II, č. k. 5T 68/2018-205, zo dňa 15.augusta 2019, právoplatný dňa 06.februára 2020 z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, písm. a/, písm. b/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona.

T e d a

obvinený E. M.

spoločným konaním v úmysle si prisvojiť vec tým, že sa jej zmocní a čin spáchať vlámaním, sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, avšak k jeho dokonaniu nedošlo a čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

obvinený E. J.

spoločným konaním v úmysle si prisvojiť vec tým, že sa jej zmocní a čin spáchať vlámaním, sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, avšak k jeho dokonaniu nedošlo a čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l i

obvinený E. M.

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona

obvinený E. J.

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a za to sa

o d s u d z u j ú :

obvinený E. M.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd ukladá trest prepadnutia veci jeden kus Pandora - autosecurity čiernej farby.

Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

obvinený E. J.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu je oprávnený podať odpor prokurátor a obvinený do ôsmich dní od jeho doručenia na tunajšom súde. Odpor môžu podať i príbuzní obvineného priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh, nie však proti vôli obvineného. Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba odpor, trestný rozkaz sa ruší a vo veci sa na-

riadi hlavné pojednávanie. Ak sa v lehote odpor nepodá, stane sa trestný rozkaz právoplatný a vykonateľný. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť do začatia hlavného pojednávania, začatím hlavného pojednávania sa trestný rozkaz ruší.