

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 22P/61/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1520201983
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Križáková
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2020:1520201983.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: C. R., nar. XX.XX.XXXX a J. R., nar. XX.XX.XXXX, deti rodičov: matka - H.. L. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. č. XX, L. a otec - H.. V. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. C. č. XX, L., zastúpený: Mgr. Martin Berec, advokát so sídlom Mostová č. 2, Bratislava, na návrh otca o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh z a m i e t a .

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Neúplným návrhom zo dňa 31.03.2020, na tunajší súd elektronicky podaným toho istého dňa, ktorý bol dňa 05.05.2020 doplnený o listinné dôkazy, sa otec domáha uloženia informačnej povinnosti matke ohľadne aktuálneho pobytu maloletých detí C. R., nar. XX.XX.XXXX a J. R., nar. XX.XX.XXXX, o ich zdravotnom stave a lekárskeho vyšetreniach, o ich školských výsledkoch, školských a mimoškolských aktivitách, o výchovných problémoch maloletých, a to v každom týždni kalendárneho roku formou SMS správy, ktorú zašle otcovi na tel. č. XXXX XXX XXX alebo formou e-mailu na a@b.c <mailto:a@b.c>. Matka je povinná bezodkladne podať otcovi správy o zmene bydliska maloletých detí, zmene školského zariadenia, ktoré maloleté deti navštevujú, ako aj ďalších podstatných mimoriadnych veciach týkajúcich sa maloletých detí, a to formou SMS správy alebo e-mailu. Zároveň žiadal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie totožného znenia. Konanie vo veci samej je vedené pod sp. zn. 22P/58/2020, pričom súd doposiaľ nerozhodol.

2. Uznesení č. k. 22P/58/2020-8 zo dňa 14.04.2020 tunajší súd vylúčil časť návrhu otca týkajúcu sa nariadenia neodkladného opatrenia na samostatné konanie, ktoré je vedené pod sp. zn. 22P/61/2020.

3. Návrh na neodkladnú úpravu otec odôvodnil tým, Okresný súd Bratislava V rozsudkom č. k. 42C/99/2010-336 zo dňa 10.01.2013 rozviedol manželstvo rodičov maloletých detí, maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok a zakázal styk otca s maloletými deťmi. Krajský súd v Bratislave na základe odvolania otca v časti o určenie výživného a zákazu styku otca s maloletými deťmi rozsudkom č. k. 14Co/220/13-410 rozsudok Okresného súdu Bratislava V v napadnutej časti potvrdil. Úplným zákazom styku súd odňal otcovi a maloletým deťom akýkoľvek priestor na prehĺbenie ich vzájomného vzťahu do tej miery, aby aj otec mal možnosť stať sa pre maloleté deti ústrednou osobou, na ktorú sú maloleté deti citovo naviazané. Otec je po výkone trestu odňatia slobody riadne zamestnaný, vedie riadny život a plní si vyživovaciu povinnosť k maloletým deťom vo výške stanovenej súdom. Otec je toho názoru, že v súdnych konaniach nebol preukázaný žiadny dôvod pre tak závažný zásah súdu akým je zákaz styku s maloletými deťmi a tento stav nie je v záujme maloletých detí. Aj napriek týmto skutočnostiam otec v plnom rozsahu rešpektuje súdne rozhodnutie a s maloletými deťmi sa nestretáva. Každý deň však na maloleté myslí, ako sa majú, ako sa im darí v škole, akým záľubám sa venujú vo voľnom čase. Otec opakovane už v čase keď bol vo

výkone trestu odňatia slobody žiadal matku, aby mu poskytla informácie o zdravotnom stave maloletých, ich psychickom vývine, školských výsledkoch, súťažiach a mimoškolských aktivitách. Matka naposledy informovala otca o deťoch v roku 2017, a to tým spôsobom, že mu poslala list, v ktorom však uviedla tak všeobecné informácie, že sa otec o deťoch nedozvedel takmer nič. „Ahoj, deti sa majú dobre. Sú zdravé a pravidelne sa zúčastňujú potrebných preventívnych prehliadok a absolvujú potrebné očkovania. Primerane sa vyvíjajú a dobre prosperujú. Darí sa im dobre. Dosahujú vynikajúce výsledky v školských a mimoškolských aktivitách.“ Otec ani v súčasnosti o maloletých nemá žiadne informácie, pretože matka mu ich žiadnym spôsobom neposkytuje a všetky jeho žiadosti ignoruje. Otcovi nie je známe, či matka s maloletými žije stále na tej istej adrese a kde sa deti nachádzajú. Matka s otcom absolútne odmieta komunikovať a odmieta mu poskytnúť čo i len základné informácie o ich maloletých deťoch. Keď otec napísal matke SMS správy slušným a kultivovaným spôsobom so žiadosťou o informácie o dcérach, matka mu vôbec neodpovedala a všetky otcove správy úplne odignorovala. Návštevou pediatričky H. F. B. sa otec snažil získať aspoň základné informácie o zdravotnom stave maloletých, ale nakoľko pediatričku navštevujú iba málo, nemožno tieto informácie o zdravotnom stave maloletých detí považovať za dostačujúce. Okrem toho, otec nevie akých ďalších lekárov maloleté navštevujú, pretože matka o zdravotnom stave a lekárskech vyšetreniach maloletých otca neinformuje. Rovnako, všetkých lekárov vyberá maloletým výlučne matka. V súčasnej dobe rýchlo sa šíriaceho koronavírusu sa obavy otca najmä o zdravie maloletých detí ešte viac prehĺbili a tak sa otec rozhodol, že skúsi matku znovu požiadať aspoň o stručné informovanie o tom, či sú ich dcéry zdravé a či prípadne nepotrebujú pomoc, ale matka aj tentokrát otcovu správu úplne odignorovala. Otec očakával, že snáď mu matka aspoň v tejto ťažkej situácii v záujme detí aspoň jednou vetou napíše, či sú deti zdravé a v poriadku, ale matka opätovne otcovi neodpísala ani jediné slovo. Z uvedeného je zrejmé, že matka nie je schopná poskytnúť otcovi ani len základné informácie o maloletých a akákoľvek dohoda s ňou obsahujúca aj minimálne požiadavky otca nie je možná. Matka účelovo a bezdôvodne odopiera otcovi právo na poskytnutie informácií o maloletých deťoch. Vzhľadom na to, že otec má veľké obavy o život a zdravie maloletých dcér, rozhodol sa domáhať jeho práv, ale najmä práv maloletých detí súdnou cestou. Vzhľadom na skutočnosť, že matka bezdôvodne už dlhú dobu odopiera otcovi jeho práva, otec nemá žiadne informácie o maloletých a má vážne obavy najmä o ich život a zdravie, žiada, aby mu súd priznal právo na informácie o maloletých a matke uložil povinnosť bezodkladne otca informovať o všetkých podstatných veciach týkajúcich sa maloletých detí.

4. K návrhu boli pripojené nasledovné listiny: kópia listu matky zo dňa 07.04.2017 adresovaný otcovi a kópie rodných listov maloletých detí.

5. Z činnosti súdu je zistené, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava V č. k. 42C/99/2010-336 zo dňa 10.01.2013 v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. k. 14Co/220/13-410 zo dňa 01.04.2014 bolo manželstvo rodičov rozvedené, na čas po rozvode zveril súd maloleté deti do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude maloleté zastupovať a spravovať ich majetok. Otca súd zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletej C. sumou XXX,- U. mesačne a na maloletú J. sumou XXX,- Eur mesačne a zároveň zakázal styk otca s maloletými deťmi. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava V č. k. 20P/55/2015-183 zo dňa 27.04.2017 v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. k. 11CoP/306/2017-252 zo dňa 20.02.2018 súd zamietol návrh otca na zrušenie zákazu styku.

6. Podľa § 324 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok účinný od 01.07.2016 /ďalej len CSP/ - (1) Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. (2) Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. (3) Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

7. Podľa § 325 ods. 1, ods. 2 písm. d) CSP - (1) Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. (2) Neodkladným opatrením možno strane okrem iného uložiť aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

8. Podľa § 329 CSP - (1) Súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu

na nariadenie neodkladného opatrenia. (2) Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštalácie.

9. Podľa § 330 ods. 1 CSP - (1) Súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určitý čas (2) Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštalácie. (3) Ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

10. Podľa § 332 ods. 1 CSP - (1) Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

11. Podľa § 360 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z .z. Civilný mimosporový poriadok účinný od 01.07.2016 / ďalej len CMP/ neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

12. Podľa § 2 ods. 1 CMP (1) Na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (CSP), ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Podľa § 234 CSP (1) Súd rozhoduje uznesením, ak nerozhoduje vo veci samej. (2) Ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

14. Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

15. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinný chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

16. Cieľom neodkladných opatrení, ktoré nahrádzajú predbežné opatrenia podľa zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku účinného do 30.06.2016 v občianskom súdnom konaní, ktorým je provizórna (dočasná) úprava pomerov účastníkov konania s cieľom umožniť ničím nerušené rozhodovanie vo veci samej. Dočasné rozhodnutie môže slúžiť aj ako záruka efektívnosti budúceho núteného výkonu súdneho rozhodnutia. Takéto rozhodnutie je dočasné, nie je rozhodnutím vo veci samej. Účelom tohto inštitútu je rýchla a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. V konaní o starostlivosti súdu o maloleté deti môže byť tiež nariadené neodkladné opatrenie, avšak súd musí starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky.

17. Keďže neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím, jeho nariadením navrhovateľ nenadobúda definitívne práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Z charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. To však neznamená, že ho súd môže vydať len na základe tvrdení navrhovateľa, bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy (viď rozhodnutie IV. ÚS 84/9).

18. Súd teda neodkladné opatrenie nariadi, ak existuje predpoklad osvedčujúci danosť práva a súčasne nie nemá vážnejšie pochybnosti o potrebe takejto úpravy. V súvislosti s rozhodovaním o neodkladných opatreniach v konaní o starostlivosti o maloletých treba uviesť, že zmyslom právnej úpravy formou takýchto opatrení v uvedených konaniach je ochrana práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia. Z návrhu otca súd nezistil žiadne závažné dôvody, pre ktoré by mali byť pomery maloletých detí upravené inštitútom neodkladného opatrenia, nakoľko v návrhu nebol preukázaný stav na strane maloletých, ktorý by vyžadoval urgentný a bezodkladný zásah zo strany súdu. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že vychádzajúc z obsahu návrhu trvá otcom namietaný stav od r. 2017, odkedy sa mohol domáhať rozhodnutia vo veci samej, pričom neuvádza žiaden dôvod, ktorý by mu v tom bránil.

19. V danom prípade súd dospel k záveru, že záujem maloletých detí nie je ohrozený. Inštitút neodkladného opatrenia slúži na dočasnú úpravu pomerov účastníkov konania, ktoré sú nejakým spôsobom ohrozené. V konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých má byť ochrana poskytovaná zjavne ohrozeným právam dieťaťa a to do doby, kým o nich nebude rozhodnuté meritórne v zmysle príslušných ustanovení Zákona o rodine. Skutočnosť, že otec pociťuje potrebu zadovážovania informácií ohľadne maloletých detí, ktoré špecifikoval v návrhu, sama o sebe nepredstavuje akútne ohrozenie práv dieťaťa, ktorým by mala byť poskytnutá ochrana v podobe neodkladného opatrenia.

20. Nakoľko právo rodiča na informácie ohľadne maloletého dieťaťa nie je možné zabezpečiť neodkladným opatrením, a to z dôvodu absencie zákonného dôvodu, ktorý by si vyžadoval bezodkladný zásah súdu kvôli možnému poškodeniu, resp. ohrozeniu záujmov maloletých detí, súd návrh otca ako neopodstatnený zamietol.

21. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

22. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CSP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. (125 ods. 3 CSP)