

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 7T/8/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5420010072  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2020:5420010072.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudcom JUDr. Rastislavom Plutinským vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por.

### r o z h o d o l :

Obvinená,

Q. X., nar. XX.XX.XXXX v Q., trvale bytom E.. H. XXX/XX, M. E. - E.,

je vinná,

že dňa 06.10.2019 okolo 08.30 h pred budovu Železničnej stanice v Dolnom Kubíne, ul. K. XXXX/X, M. E., z tam položeného plecniaka vybrala dámsku peňaženku, z ktorej zobrala platobnú kartu VISA Electron, č. XXXX XXXX XXXX XXXX vydanú k účtu č. K XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorý je vedený v Tatra banke a ktorého majiteľom je R. N., nar. XX.XX.XXXX, a následne túto platobnú kartu bez súhlasu a vedomia majiteľky použila tak, že:

- dňa 06. 10. 2019 o 08:42:13 h v obchodnom dome Tesco, Aleja Slobody 2686, Dolný Kubín, sa pokúsila zaplatiť za tovar v bližšie neurčenej hodnote, pričom táto platba sa nezrealizovala z dôvodu nesprávne zadaného PIN kódu,

- dňa 06. 10. 2019 o 08:42:42 h v obchodnom dome Tesco, Aleja Slobody 2686, Dolný Kubín, sa pokúsila zaplatiť za tovar v bližšie neurčenej hodnote, pričom táto platba sa nezrealizovala z dôvodu nesprávne zadaného PIN kódu,

- dňa 06. 10. 2019 o 08:46:11 h v obchodnom dome Tesco, Aleja Slobody 2686, Dolný Kubín zaplatila za tovar v hodnote 16,99 €,

- dňa 06. 10. 2019 o 08:50:26 h v obchodnom dome Tesco, Aleja Slobody 2686, Dolný Kubín zaplatila za tovar 14,99 €,

- dňa 06. 10. 2019 o 08:51:04 h v obchodnom dome Tesco, Aleja Slobody 2686, Dolný Kubín zaplatila za tovar 18,67 €,

- dňa 06. 10. 2019 o 08:54:20 h na predajni GECO TABAK, ktorá sa nachádza v obchodnom dome Tesco, Aleja Slobody 2686, Dolný Kubín, sa pokúsila zaplatiť za tovar v hodnote 17,00 €, pričom táto platba sa nezrealizovala z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov na danej karte,

- dňa 06. 10. 2019 o 08:54:57 h na predajni GECO TABAK, ktorá sa nachádza v obchodnom dome Tesco, Aleja Slobody 2686, Dolný Kubín zaplatila za tovar v hodnote 6,80 €,

- dňa 06. 10. 2019 o 09:06:56 h sa pokúsila vybrať finančnú hotovosť vo výške 100,- € z bankomatu ČSOB, ktorý sa nachádza v Dolnom Kubíne, ul. Aleja Slobody, ktorý bol zamietnutý z dôvodu zlého zadania PIN kódu,

- dňa 06. 10. 2019 o 09:10:49 h na čerpacej stanici VOMS v Dolnom Kubíne, Aleja Slobody 3353 zaplatila za tovar v hodnote 4,60 €,

- dňa 06. 10. 2019 o 09:11:18 h na čerpacej stanici VOMS v Dolnom Kubíne, Aleja Slobody 3353 sa pokúsila zaplatiť za tovar v hodnote 5,30 €, pričom táto platba sa nezrealizovala z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov na danej karte,

- dňa 06. 10. 2019 o 09:27:14 h na predajni PEPCO 2044, ktorá sa nachádza v objekte nákupného centra Stop Shop, ul. Aleja Slobody 3056/130 zaplatila za tovar v hodnote 0,79 €,

- dňa 06. 10. 2019 o 09:27:49 h na predajni PEPCO 2044, ktorá sa nachádza v objekte nákupného centra Stop Shop, ul. Aleja Slobody 3056/130, sa pokúsila zaplatiť za tovar v hodnote 9,99 €, pričom táto platba sa nezrealizovala z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov na danej karte,

teda

pokračovacím konaním si neoprávnene obstarala platobný prostriedok na účel použiť ho ako pravý, čím spáchala

pokračovací prečin „Neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty“ podľa § 219 ods. 1 Tr. zák.

a za to jej súd ukladá

podľa § 219 ods. 1 Tr. zák., v spojení s § 36 písm. k), a písm. l), § 37 písm. m) a § 38 ods. 2 a ods. 3, § 42 ods. 1 Tr. zák., za použitia § 54 Tr. zák. a § 353 ods. 2 písm. e) Tr. por., súhrnný trest povinnej práce vo výmere 300 hodín.

Podľa § 55 ods. 1 Tr. zák. trest povinnej práce je obvinená povinná vykonať najneskôr do jedného roka od nariadenia výkonu tohto trestu.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. súd ukladá obvinenej ochranné psychiatrické a protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Súd podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. ruší výrok o treste uloženom obvinenej Q. X. rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 7T/4/2019 zo dňa 19.12.2019, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Súd podľa § 55 ods. 1 Tr. zák., v spojení s § 51 ods. 4 písm. e) Tr. zák., prikazuje obvinenej, aby v skúšobnej dobe podľa svojich schopností zaplatila zameškané výživné voči dcére M. vo výške 2.178,09 eur a synom M. vo výške 1.547,- eur a Lukášovi vo výške 569,73 eur.

pokračovacím konaním si neoprávnene obstarala platobný prostriedok na účel použiť ho ako pravý,

#### **Poučenie:**

Podľa § 355 Tr. por. ods.:

((1) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyne lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

(2) Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

(3) Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356.

(4) Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

(5) Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

(6) Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

(7) Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

(8) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

(9) Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

(10) Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 odsek 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Podľa § 356 ods. 1 Tr. por. trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje Trestný poriadok niečo iné, aj vykonateľným, ak a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, b) odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia, c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.