

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 71Ek/12/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120201919
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ivanko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120201919.4

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekúcii oprávneného: Mestská časť Bratislava - Devínska Nová Ves, so sídlom Novoveská 5458/17A, 843 10 Bratislava - mestská časť Devínska Nová Ves, IČO: 00 603 392, zastúpeného: Advokátska kancelária JUDr. Marián Kurhajec, s. r. o., so sídlom Bajkalská 13, 821 02 Bratislava - Ružinov, IČO: 36 860 662, proti povinnému: A., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt E. XXXX/XX, XXX XX L.s, o vymoženie 16 752,13 eura s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Jozef Parrák, so sídlom exekútorského úradu Staromlynská 11, 821 06 Bratislava pod sp. zn. 129EX 22/20, o sťažnosti povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 71Ek/12/2020 zo dňa 07. 04. 2020, takto

rozhodol:

I. Sťažnosť povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 71Ek/12/2020 zo dňa 07. 04. 2020 **z a m i e t a**.

II. Oprávnený **n e m á** nárok na náhradu trov konania o zamietnutí sťažnosti povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 71Ek/12/2020 zo dňa 07. 04. 2020.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 20.12.2019 domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 16 752,13 eura s príslušenstvom na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 14.01.2019, č. k. 9C/309/2011 - 502, ktorý sa stal vykonateľným dňa 26.10.2019. Exekučný súd na základe poverenia na vykonanie exekúcie č. 6120201919 zo dňa 22.01.2020, ECLI:ECLI:SK:OSBB:2020:6120201919.1 poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Jozef Parrák, so sídlom exekútorského úradu Staromlynská 11, 821 06 Bratislava, ktorý ju vedie pod sp. zn. 129EX 22/20.

2. Povinný podal návrh na zastavenie exekúcie s odkladným účinkom podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, ktorý odôvodnil predovšetkým tým, že vymáhanú istinu uhradil dňa 20.12.2019 a že uzatvorením dohody s oprávneným sa oprávnený mal vzdať nároku na úrok z omeškania. Súd, konajúc vyšším súdnym úradníkom, uznesením sp. zn. 71Ek/12/2020 zo dňa 07. 04. 2020 návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol, keď dospel k záveru, že úhrada bola vykonaná po dôvodne začatom exekučnom konaní a že dohoda s oprávneným, na ktorú sa povinný odvoláva zaväzovala uhradiť oprávnenému aj ďalšie pohľadávky, ktorých uhradenie povinný preukázané nemal.

3. Proti uzneseniu o zamietnutí návrhu povinného na zastavenie exekúcie podal povinný včas sťažnosť, ktorú opätovne odôvodnil tým, čím návrh na zastavenie exekúcie, teda že cit.: „Medzi povinným a oprávneným prišlo zároveň dňa 20. decembra 2019 k uzatvoreniu Dohody o odpustení časti dlhu, ktorá bola pred podpisom z obidvoch strán schválená Miestnym zastupiteľstvom Mestskej časti Bratislava-Devínska Nová Ves pod č. Uznesenia 143/12/2019 z 11.12.2019. Touto Dohodou sa oprávnený vzdal celej výšky úrokov z omeškania, teda vzdal sa vymáhania a uplatňovania nároku na úroky z omeškania vo výške 9% p.a. zo sumy 16 752,13 EUR od 25. januára 2011 do zaplatenia. Teda nie je možné, aby v exekučnom konaní bolo uplatnené príslušenstvo pohľadávky, ktorého sa oprávnený vzdal. Navyše,

toto vzdanie je síce podmienené úhradou zvyšných dvoch plnení, čo je istina určená súdom a trovami konania, avšak taktiež je toto podmienené plnenie odložené na obdobie dvoch rokov.“

4. Podľa § 202 ods. 1 druhá veta zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

5. Sudca po preskúmaní napadnutého uznesenia vyššieho súdneho úradníka dospel k záveru, že skutkový stav veci bol zistený správne, z takto zisteného skutkového stavu bol vyvodený správny právny záver, ktorý bol náležitým spôsobom odôvodnený. Aj keď sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v sťažnosťou napadnutom uznesení a podľa § 202 ods. 2 Exekučného poriadku nemusí rozhodnutie obsahovať odôvodnenie, na zdôraznenie správnosti uvádza dôvody, pre ktoré nie je možné exekúciu na základe návrhu povinného zastaviť, reagujúc predovšetkým na dôvody uvedené v sťažnosti, pričom v podrobnostiach odkazuje na odôvodnenie sťažnosťou napadnutého uznesenia.

6. Exekučným titulom v predmetnej exekúcii je podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku vykonateľné rozhodnutie, ktoré zaväzuje povinného k povinnosti zaplatiť oprávnenému peňažnú sumu 16 752,13 eura s príslušenstvom, a to rozsudok Okresného súdu Bratislava IV, č.k. 9C/309/2011-502 zo dňa 14. 01. 2019, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 26. 10. 2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 5Co/161/2019-557 zo dňa 17. 09. 2019. Povinný ako prekážku brániacu vedeniu exekúcie uviedol uzatvorenú Dohodu o odpustení časti dlhu zo dňa 20.12.2019. V zmysle článku II boli dohodnuté podmienky, za akých dôjde v budúcnosti k odpusteniu časti dlhu, pričom tieto podmienky povinný nesplnil. Ako uvádza článok IV. uvedenej dohody, oprávnený udelí súhlas na povolenie žiadosti povinného o splátky aj bez splnenia podmienok podľa § 61g ods. 2 Exekučného poriadku. Nakoľko dohoda s oprávneným sa týka odpustenia časti dlhu v budúcnosti, ak dôjde k naplneniu ostatných podmienok dohody (nie len úhrada istiny 16 752,13 eura), v čase rozhodovania súdu nie je prekážkou vedenia exekúcie. Súd tiež poukazuje na skutočnosť, že exekučný súd je právoplatným a vykonateľným rozhodnutím súdu viazaný a nie je v jeho právomoci rozhodnutie všeobecného súdu vecne posudzovať, ako vyplýva napríklad aj z rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky publikovanom pod číslom R 9/1996, výkon rozhodnutia (exekúciu) možno zastaviť, len ak rozhodnutie, o výkon ktorého ide, bolo po nariadení výkonu zrušené. Preskúmaním návrhu povinného na zastavenie exekúcie, sťažnosti povinného proti uzneseniu vyššieho súdneho úradníka a exekučného titulu dospel súd k záveru, že exekúcia je vedená na základe vykonateľného exekučného titulu a povinný netvrdil a nepreukázal žiadne dôvody, pre ktoré by mala byť exekúcia zastavená, keď Dohoda o odpustení časti dlhu zo dňa 20.12.2019, priznáva práva povinnému do budúcnosti, ak budú splnené všetky podmienky dohody, ktorých splnenie ku dňu rozhodovania súdu preukázané neboli (úhrada náhrady trov konania vo výške 8 366,11 eura, úhrada súdneho poplatku za žalobu vo výške 1 183,00 eur a úhrada poplatku za odvolanie vo výške 1 005,00 eur).

7. Z vyššie uvedených dôvodov sudca podľa § 250 ods. 1 CSP v spojení s § 202 ods. 1 Exekučného poriadku sťažnosť povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 71Ek/12/2020 zo dňa 07. 04. 2020 vydanému vyšším súdnym úradníkom zamietol, keď sa stotožnil so záverom, že povinným uvádzané skutočnosti nemôžu byť dôvodom na zastavenie exekúcie, ktorá je vedená na základe vykonateľného exekučného titulu, rozsudku Okresného súdu Bratislava IV, č.k. 9C/309/2011-502 zo dňa 14. 01. 2019, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 26. 10. 2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 5Co/161/2019-557 zo dňa 17. 09. 2019, pričom Dohoda o odpustení časti dlhu zo dňa 20.12.2019, priznáva právo povinnému na odpustenie časti dlhu v budúcnosti, ak budú splnené všetky podmienky dohody, ktorých splnenie ku dňu rozhodovania súdu preukázané neboli (preukázaná bola iba úhrada istiny pohľadávky 16 752,13 eura dňa 23. 12. 2019) a preto bol daný dôvod na zamietnutie návrhu povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku a contrario.

8. O trovách konania v časti rozhodovania o podanej sťažnosti povinného rozhodol súd podľa § 262 ods. 2 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP za použitia čl. 4 ods. 2 CSP tak, že v konaní o povinným podanej sťažnosti úspešný oprávnený nemá nárok na ich náhradu, keď v súvislosti s podanou sťažnosťou povinného mu žiadne náklady nevznikli a o podanej sťažnosti ani nemal vedomosť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku).