

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 23To/41/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3620010038  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Samaš  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3620010038.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Samaša a sudcov JUDr. Mariána Dunčka a JUDr. Beáty Javorkovej, na verejnom zasadnutí konanom dňa 18. mája 2020 prejednal odvolanie obžalovaného

A. D.,

nar. XX.X.XXXX v Z., trvale bytom Z., K. F. XXXX/XX, prechodne bytom Z., K. F. XXXX/XX, t. č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby Ilava, na verejnom zasadnutí prítomného,

ktoré podal proti rozsudku Okresného súdu Partizánske, sp. zn. 2T/15/2020 zo dňa 23. marca 2020 a takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie obžalovaného zamietá, pretože nie je dôvodné.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Rozsudkom súdu prvého stupňa bol obžalovaný A. D. uznaný vinným zo zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. a), b) Tr. zák. s poukazom na §§ 138 písm. a), 139 ods. 1 písm. c), e), 127 ods. 3, 4 Tr. zák., pretože dňa 04.12.2019 v čase okolo 13.00 hod. v mieste svojho prechodného bydliska v byte v Z. na ulici K. F. XXXX/XX si pod vplyvom alkoholu pýtal peniaze od svojej matky, poškodenej C. D., nar. XX.XX.XXXX, ktorá keď mu povedala, že peniaze nemá, tak v kuchyni zobral z kuchynskej linky do ruky kuchynský nôž, následne čepeľ noža nasmeroval na poškodenú, ktorá stála od obžalovaného vo vzdialenosti približne 40 cm so slovami: "Ak mi nedáš tie peniaze, tak ťa zabijem!", na čo poškodenej C. D. obžalovanému povedala, že čo to robí, nech položí nôž, že ide nejaké peniaze pohľadať, na čo obžalovaný kuchynský nôž hodil na kuchynskú linku, pričom k fyzickému napadnutiu poškodenej C. D. nedošlo.

Bol za to odsúdený podľa § 189 ods. 2 Tr. zák. s použitím §§ 36 písm. l), 37 písm. m), 38 ods. 2, 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. per analogiam k trestu odňatia slobody na 3 roky nepodmienečne, pre výkon ktorého trestu bol podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr.zák. zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote písomne prostredníctvom svojho obhajcu odvolanie obžalovaný. Odvolanie smerovalo proti výroku o treste odňatia slobody, ktorý obhajca považoval za neprimerane prísny. Podľa názoru obhajcu mal byť obžalovanému uložený trest odňatia slobody na spodnej hranici zníženej trestnej sadzby vo výmere 2 roky a 8 mesiacov. Súčasne navrhol, aby bol podmienečne odložený výkon trestu odňatia slobody s probačným dohľadom podľa § 51 a nasl. Tr. zák. K tomu uviedol, že obžalovaný bol síce súdne trestaný, avšak za miernejšiu trestnú činnosť formou nebezpečného vyhrážania. Obžalovaný so svojou matkou - poškodenou komunikuje formou písomnej

korešpondencie, tejto sa úprimne ospravedlnil, pričom matka mu odpustila. Obhajca navrhol zrušiť výrok o treste v rozsudku súdu prvého stupňa s tým, aby odvolací súd sám postupom podľa § 322 ods. 3 Tr. por. uložil obžalovanému miernejší trest odňatia slobody s povolením podmieneného odkladu s probačným dohľadom.

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní navrhol prokurátor krajskej prokuratúry odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť.

Odvolací súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré tomuto výroku predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Pokiaľ ide o procesný postup orgánov činných v trestnom konaní a súdu prvého stupňa, v tomto smere nebola v odvolaní vytýkaná žiadna chyba, pričom ani odvolací súd sám nezistil také chyby, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Výrok o vine urobil súd prvého stupňa po tom, čo postupom podľa § 257 Tr. por. prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinným zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe.

K napadnutému výroku o treste z pohľadu odvolania obžalovaného, uvádza senát odvolacieho súdu nasledovné. Tu hneď úvodom je potrebné uviesť, že možnosti nápravy a prevýchovy obžalovaného proti opakovaniu trestnej činnosti sú sťažené. Obžalovaný v rokoch 2011, 2012 a 2016 vykonal 3 nepodmienečné tresty odňatia slobody spolu vo výmere 24 mesiacov vo všetkých prípadoch za prečiny nebezpečného vyhrážania (vyhrážanie zabitím a vyhodením z okna svojej matke; vyhrážanie zabitím, podrezaním a podpálením bytu svojej matke; vyhrážanie zabitím a fyzické napadnutie druhu svojej matky). Z prejednávanej trestnej veci teda vyplýva, že trestná činnosť obžalovaného má „stupňujúcu gradáciu“ od slovných vyhrážok po fyzické napadnutie.

V prejednávanej veci pritom k reálnemu násiliu nožom proti svojej matke zrejme nedošlo len vďaka jej duchaprítomnosti, keď mu povedala, že ide nejaké peniaze pohľadať.

Takáto gradácia zrejme pritom súvisí aj so zvyšovaním závislosti obžalovaného na alkohole, ktorý sa nachádza už v III. vývojom - kritickom štádiu. Obžalovaný pritom všetky tri predchádzajúce trestné činy, vrátane aktuálne prejednávanej zločinu spáchal v súvislosti, resp. pod vplyvom alkoholu. Pritom už v roku 2010 mu bolo rozsudkom uložené aj ochranné protialkoholické liečenie, ktoré sa tiež minulo svojho účinku.

Za tejto situácie rozhodnutie súdu prvého stupňa, keď obžalovanému mimoriadne znížil dolnú hranicu trestnej sadzby odňatia slobody zo 4 rokov na 3 roky, sa javí skôr mierne ako prísne. Vyššie uvedené okolnosti už vôbec neumožňovali uložiť obžalovanému ešte trest odňatia slobody vo výmere, ktorá by bola samou dolnou hranicou mimoriadne zníženej trestnej sadzby postupom podľa § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. per analogiam (zníženie dolnej hranice o 1/3).

Vyššie uvedené sťažené možnosti nápravy obžalovaného taktiež neumožňovali dospieť ani k záveru, že na prevýchovy obžalovaného by postačoval dokonca len výchovný trest odňatia slobody s povolením podmieneného odkladu s probačným dohľadom ako sa toho domáhal v odvolaní obžalovaný. Ak sa obžalovaný zatiaľ neprevychoval ani výkonmi troch trestov odňatia slobody (dvakrát v prísnejšom stupni stráženia), nie je možné dospieť k rozumnému záveru, že obžalovaný, na ktorého už bolo pôsobené v hierarchii trestov najprísnejším trestom, by sa „napravil“ len hrozbou výkonu trestu odňatia slobody.

Z takto rozvedených dôvodov rozhodol odvolací súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.