

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 21P/125/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2123209269
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Vozárová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2024:2123209269.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Monikou Vozárovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Y. W., T. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. X, M., t.č. Centrum pre deti a rodiny T.Č., T. X, XXX XX T., zastúpené procesným opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec, Jarmočná 3, Hlohovec, dieťa rodičov: matka - T. T., W.. XX.XX.XXXX, trvale bytom M., t.č. G. Z., T. T. XX/XX, Š., a otec - C. T., W.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y.M. XXXX/XX, I., t.č. G. Z., T. T. XX/XX, Š., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec, Jarmočná 3, Hlohovec, na pozbavenie rodičovských práv a povinností a ustanovenie poručníka, takto

rozhodol:

I. Súd p o z b a v u j e matku a otca maloletého dieťaťa meno W., T. T., W.. XX.XX.XXXX, výkonu rodičovských práv a povinností.

II. Súd u s t a n o v u j e maloletému dieťaťu Y. W., T. T., W.. XX.XX.XXXX za poručníka Mesto Trnava, ktoré je povinné zabezpečovať výchovu maloletého, zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok namiesto rodičov vo všetkých veciach.

III. Poručník je povinný predkladať súdu dva krát ročne, k 30.6. a k 31.12. každého roka, správu o osobe maloletého a správu o nakladaní s majetkom maloletého.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec, Jarmočná 3, Hlohovec (ďalej len „ÚPSVaR“) podal dňa 29.11.2023 návrh na začatie konania vo veci zásahu do rodičovských práv matky a otca ktorým sa domáhal pozastavenia výkonu rodičovských práv a povinností matky a otca k maloletému dieťaťu. ÚPSVaR svoj návrh odôvodnil tým, že maloletý Y. W. T. T. je dieťaťom matky T.Z. T. a otca C. T.. Uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 40PPOm/1/2023 zo dňa 26.09.2023, právoplatného dňa 18.10.2023, o nariadení neodkladného opatrenia, bol maloletý umiestnený do starostlivosti Centra pre deti a rodiny T., T. XX, XXX XX T. (ďalej len „CDR Pečeňady“). Dôvodom jeho umiestnenia bola skutočnosť, že matka maloletého krátko po pôrode zanechala dieťa v starostlivosti W. L.. N. J. a na vlastnú žiadosť opustila nemocnicu. Rodičia nepodpísali súhlasné vyhlásenie o dohode o mene dieťaťa pred ani po narodení dieťaťa. Z úradnej povinnosti podal Y. Ú. J. návrh na Okresný súd J. na určenie mena dieťaťa. O maloleté dieťa sa matka počas jeho pobytu na novorodeneckom oddelení nijakým spôsobom nezaujímal. Otec po narodení maloletého navštívil W. L.. N. U. J., kde mu bola poskytnutá informácia, že ÚPSVaR podal návrh na neodkladné opatrenie vo veci umiestnenia maloletého do zariadenia. Následne otca dňa 27.09.2023 kontaktoval ÚPSVaR a poskytol mu informácie a kontakty na CDR T., kde bol maloletý umiestnený odo dňa XX.XX.XXXX. Dňa 28.09.2023 ÚPSVaR kontaktoval otca a matku a pozvali ich na prípadovú konferenciu na deň 03.10.2023. Napriek tomu, že obom

rodičom podľa ich vyjadrenia termín vyhovoval a prisľúbili účasť, ani jeden z rodičov sa nezúčastnil prípadovej konferencie bez ospravedlnenia. Náhradný termín prípadovej konferencie, ktorá sa mala konať dňa 16.10.2023 ÚPSVaR telefonicky oznámil obom rodičom, ktorí potvrdili svoju účasť. Opätovne sa jej ani jeden z rodičov nezúčastnil bez ospravedlnenia. ÚPSVaR telefonicky kontaktoval rodičov a matka im oznámila, že sa prípadovej konferencie nezúčastní. Telefonický hovor na mobilný telefón otca prevzala jeho nová priateľka, ktorá im oznámila, že otec práve nie je doma a telefonický hovor bez upozornenia ukončila. Následne sa už ÚPSVaRu nepodarilo dovolať otcovi. Dňa 28.11.2023 ÚPSVaRu oznámilo Centrum pre deti a rodiny T., že o maloletého Y. W. T., W.. XX.XX.XXXX sa rodičia dva mesiace od ponechania v pôrodnici a umiestnenia v CDR žiadnym spôsobom nezaujímal. Rovnako nijakým spôsobom nekontaktovali ani ÚPSVaR. Vzhľadom k vyššie uvedenému vo vzťahu k výkonu rodičovských práv a povinností má ÚPSVaR za to, že je v záujme maloletého, aby bol matke a otcovi v súlade s § 38 ods. 1 Zákona o rodine pozastavený výkon rodičovských práv a povinností. Dlhodobú neprítomnosť pri výchove maloletého a neprejavovanie záujmu od jeho narodenia pokladajú za závažnú prekážku vo výkone rodičovských práv a povinností matky a otca. V prípade rozhodnutia o pozastavení výkonu rodičovských práv a povinností matky a otca je potrebné ustanoviť podľa § 56 Zákona o rodine poručníka. Na výkon tejto funkcie s jeho súhlasom odporúčajú ustanoviť Mesto Trnava.

2. ÚPSVaR ako dôkazy predložil Oznámenie CDR T. o splnení podmienok osvojiteľnosti z 28.11.2023 č.l. 2, rodný list maloletého č.l. 3, správu ÚPSVaR z 19.12.2023 č.l. 11 rub, odpoveď ÚPSVaR z 15.01.2024 č.l. 29, správu CDR T. z 12.01.2024 č.l. 30 rub, lekárske potvrdenie Y.. Y. Ž. z 28.09.2023 a 03.12.2023 č.l. 31.

3. Matka a otec v spoločnom vyjadrení k návrhu doručenom súdu dňa 19.02.2024 uviedli, že nesúhlasia so stanoviskom úradu a trvajú na zverení maloletého dieťaťa do ich starostlivosti. Kurátorka ich kontaktovala, chcela prešetriť pomery, nenachádzali sa v mieste bydliska a na opakované volanie kurátorke ohľadne náhradného termínu stretnutia nejavila žiadny záujem. Rodičia nesúhlasia s adopciou.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, otca, vyjadrením procesnej opatrovníčky, zástupkyne Mesta Trnava, oboznámením s návrhom, vyjadrením rodičov, Oznámením CDR T.Ň. o splnení podmienok osvojiteľnosti z 28.11.2023 č.l. 2, rodným listom maloletého č.l. 3, odpoveďou ÚPSVaR z 19.12.2023 na žiadosť o zistenie pobytu rodičov č.l. 11, správou ÚPSVaR z 19.12.2023 č.l. 11 rub, odpoveďou ÚPSVaR z 15.01.2024 č.l. 29, správou CDR T. z 12.01.2024 č.l. 30 rub, lekárske potvrdením Y.. Y. Ž. z 28.09.2023 a 03.12.2023 č.l. 31, správou OO PZ Trnava z 16.01.2024 č.l. 34, odpoveďou na lustráciu v Sociálnej poisťovni z 28.02.2024 č.l. 57, ako aj ostatným obsahom spisu, spismi tunajšieho súdu sp. zn. 40PPOm/1/2023, sp. zn. 21P/124/2023 a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

5. Procesná opatrovníčka maloletého na pojednávaní uviedla, že sa pridrižiava všetkých uvedených skutočností, ktoré sú v návrhu a žiada, aby súd návrhu vyhovel s tým, že navrhuje pozbaviť rodičov výkonu rodičovských práv a povinností, boli splnené zákonné podmienky. V návrhu uvedené pozastavenie výkonu rodičovských práv a povinností bolo len preklepom, žiadajú pozbavenie.

6. Matka na pojednávaní uviedla, že nesúhlasí s pozbavením rodičovských práv a povinností z dôvodu, že maloletý jej bol odobratý neprávom z pôrodnice a neboli o tom sa otcom informovaní. Nedokázali ani vyskúšať, či sa vedía o neho postarať. Všetko, čo bolo uvedené, je klamstvo. Matka prišla do J. do nemocnice, bol tam už papier z úradu práce, že maloletého nedostane domov a bolo jej povedané, že hneď ako porodí maloletého, tak sa môže zbalíť a odísť, nakoľko jej ho nedajú a nebude pri nej v nemocnici, tak tam je zbytočná. To jej povedali v nemocnici čo ju prijímali, takéto vyjadrenie dostali z ÚPSVaRu. Potom prišiel za ňou manžel, priniesol maloletému plienky a iné veci, matka sa prezliekla, poslali ju preč a nedali jej ani prepúšťaciu správu. Čo sa týka toho mena, matka podpisovala u doktorky, ktorá ju prijímala, že mu dáva meno C.. Nechali pri nej maloletého asi hodinu a potom ho dali preč, až keď prišiel manžel, išli ho pozrieť a potom odišla s manželom domov v ten deň pôrodu. Poslali ju domov. XX.XX. volali do nemocnice a oznámili im, že maloletý tam už nie je. Im to bolo povedané už keď tam nebol. Neodkladné opatrenie jej doručené bolo. Matka za maloletým v CDR T. nebola. Telefonicky sa kontaktovala aj tento týždeň aj ohľadom dcér, ale profi matka jej povedala, že nemá mať s nimi kontakt. A keď sa pýtala na chlapca, tak jej povedali, že majú prísť na návštevu, ale oni chceli spoločnú návštevu, na čo im bolo povedané, že profi matky sa musia spoločne dohodnúť. Matka neposielala výživné ani

žiadne veci malému do CDR T.. K prešetreniu pomerov uviedla, že bývali na Z., aj im volali z úradu práce na prešetrenie pomerov, matka zdvihla telefón, ale bola v robote, kde nemôže, povedala im, že sa ozve a povedali jej, že to musí byť v ten deň. Vtedy jej bola robota prednejšia ako keby ju mali vyhodiť z roboty. Skúšala volať aj matka aj manžel, ale nikto im nedvíhal ešte v ten deň. Matka pracuje na dohodu cez agentúru, má zárobok 3,50 € na hodinu v čistom. Matka s týmto nesúhlasí. Matka by súhlasila iba s tým, že zatiaľ nech je maloletý v CDR T. a matka si za mesiac chce s manželom prenajať byt. Trestné konanie sp. zn. 5T/77/2022 nie je právoplatné skončené, ešte nemali ani prvé pojednávanie. Matka nesúhlasí, nakoľko bola pošpinená jej osoba a žiada súd o lehotu, nakoľko by mali mať už v apríli bývanie a mohla by prísť kurátorka prešetriť pomery. Chceli by všetky deti domov. Ak je problém v nej ako matke, nemá problém sa s manželom rozviešť, pretože manžel sa vie o deti postarať, nič by im nechýbalo.

7. Otec na pojednávaní uviedol, nesúhlasí s návrhom z dôvodu, že mu nikto nedal vedieť, že maloletého budú brať preč. Manželku vykopli z nemocnice hneď v ten deň a meno nedali maloletému vôbec aj keď ho rodičia určili. ÚPSVaR mu nedal vedieť telefonicky a keď im volal, nedvíhali mu. Nedali mu vedieť, čo je s maloletým, raz mu volali keď sa narodil, tak mu oznámili, že by mal ísť do CDR T. a nakoľko nevedel ísť a mal veľa roboty, tak žiadal, aby mu dali náhradný termín. Odvtedy žiadny kontakt. Uznesenie o neodkladnom opatrení mu dourčené bolo, vedel o tom, že je malý v Z. T.. Otec tam maloletého nebol pozrieť, ani mu nič neposlal ani žiadne výživné ani veci. Telefonicky sa na neho pýtal, volali pani V., asi dvakrát tam volali aj kvôli dievčatám aj kvôli synovi, lebo chceli, aby mali naraz návštevy. Otec nevie uviesť dátumy kedy volali. Otec nevie, prečo nemá maloletý určené meno keď ho určili. Otec nepodpísal žiadny papier, keď prišiel tam, tak prišiel že hľadá malého C. a potom mu povedala hlavná doktorka, že nemá žiadne právo na neho nakoľko ÚPSVaR dal podnet, že si ho nemôžu vziať z nemocnice, že im ho nedajú, že tam už majú dve deti. Otec nevie, čo s tým mal spoločne ten malý, nakoľko otec osobne nemal žiadne zlé skúsenosti s deťmi. Otec vychoval dve deti H. E. X. a o malého by sa tiež vedel postarať. Chcel by, aby súd nevyhovel, nakoľko sú tam nepravdivé informácie. Na prípadové konferencie sa nedostavil na úrade práce, pretože jeho nikto nekontaktoval za účelom prípadovej konferencie. Jeden termín bol taký, že sa narodil malý, potom ho zobrali a chceli, aby došiel, ale otec nemohol prísť 3.10., pretože mal veľa roboty a nemohol prísť a chcel to preložiť na iný termín, ale odvtedy mu nikto nevolal. Otec pracuje tam kde manželka, cez agentúru C. L..C..I.. Otec bol zamestnaný aj keď sa maloletý narodil aj v tom čase, v agentúre si ich prehadzujú z jednej firmy do druhej firmy.

8. Pracovníčka Mesta Trnava na pojednávaní uviedla, že v prípade, že budú rodičia pozbavení rodičovských práv, súhlasí, aby bol mesto ustanovené za poručníka maloletému dieťaťu.

9. Zo spisu Okresného súdu Trnava sp. zn. 40PPOm/1/2023 vyplýva, že súd uznesením č.k. 40PPOm/1/2023-36 zo dňa 26.09.2023, právoplatným dňa 18.10.2023, nariadil neodkladné opatrenie, ktorým sa maloleté dieťa dočasne zveruje do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosti rodičov do Centra pre deti a rodiny T., T. XX, XXX XX T.E. z dôvodu, že matka dňa 21.09.2023 v W. L. N. U. J. porodila maloleté dieťa, meno W., T. T., krátko po pôrode na vlastnú žiadosť odišla z nemocnice, maloleté dieťa ponechala v nemocnici, o dieťa sa ďalej nezaujíma, pričom maloleté dieťa bude dňa XX.XX.XXXX z nemocnice prepustené. Z odôvodnenia rozhodnutia ďalej vyplýva, že otec telefonicky ÚPSVaRu uviedol, že s matkou už netvorí pár, otec sa zdržiava na ubytovni v Š., odkiaľ sa ale chce odsťahovať a po nájdení vhodného bývania a zastabilizovania pomerov bude žiadať zveriť všetky maloleté deti do jeho osobnej starostlivosti. Matka v minulosti opustila aj mal. L. Č., nar. XX.XX.XXXX, ktorého zanechala u starej matky s tým, že pre mal. sa už nikdy nevrátila a listom požiadala svoju tetu, aby sa o mal. postarala. Mal. bol uznesením Okresného súdu Trnava č.k. 6P/48/2018 zo dňa 20.08.2018, vykonateľným 20.08.2021, neodkladným opatrením umiestnený do Centra pre deti a rodiny L.. Ďalšie dieťa matky a to mal. E. W. T. sa narodil dňa XX.XX.XXXX v siedmom mesiaci, s niekoľkými závažnými diagnózami, nakoľko matka neabsolvovala žiadne lekárske poradne pre tehotné, v tehotenstve fajčila a pod. Matka mal. E. hneď po narodení opustila, podpísala v nemocnici reverz a o mal. ďalej neprejavovala záujem, sama potvrdila, že mal. žiada umiestniť do CDR. Mal. bol uznesením Okresného súdu Trnava č.k. 27P/41/2021, vykonateľným dňa 19.07.2021, umiestnený do Detského domova T. T. XX, F.. Následne bol mal. uznesením Okresného súdu Trnava č.k. 16P/23/2022, vykonateľným 05.04.2022, zverený do predosvojiteľskej starostlivosti, nakoľko obaja rodičia sa mal. dobrovoľne vzdali, takže mohol byť zaradený do prehľadu detí, ktorým je potrebné sprostredkovať NRS. Z rozsudku Okresného súdu Trnava č.k. 38P/17/2022-127 zo dňa 13.09.2022 mal súd preukázané, že súd nariadil ústavnú starostlivosť nad maloletou H. E. Y. X. s ich umiestnením do Centra pre deti a rodiny T., so sídlom T. XX, s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku z dôvodu, že obaja rodičia nemajú

doposiaľ vytvorené vhodné podmienky pre výkon osobnej starostlivosti o maloleté deti, voči matke sa stále vedie trestné stíhanie pre podozrenie zo spáchania trestného činu týrania blízkej a zverenej osoby, kde poškodenými sú maloleté deti, H. E. X., u ktorých je rozvinutý syndróm CAN (týrané a zanedbávané dieťa), sú zanedbané, ich vývoj zaostáva o 2,5 až 2 roky (pri veku detí 5 rokov a 3,5 roka). Krajský súd v Trnave na odvolanie rodičov rozsudkom č.k. 26CoP/103/2022-170 zo dňa 28.02.2023 napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 14.3.2023. Z rozsudku Okresného súdu Trnava č.k. 21P/63/2022-109 zo dňa 25.04.2023 mal súd preukázané, že súd obmedzil matku vo výkone jej rodičovských práv a povinností k maloletej H. E. Y. X. a to v rozsahu práv a povinností na sústavnú a dôslednú starostlivosť o výchovu, zdravie a všestranný vývin maloletých detí, na zastupovanie maloletých detí a správu majetku maloletých detí, pričom výkon rodičovských práv a povinností nevymenovaných vo výroku tohto rozsudku zostane matke zachovaný. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 17.6.2023.

Zo spisu sp. zn. 40PPOm/1/2023 bolo ďalej oboznámené, že uznesenie č.k. 40PPOm/1/2023-36 zo dňa 26.09.2023 bolo rodičom doručené do vlastných rúk dňa 02.10.2023.

10. Zo spisu Okresného súdu Trnava sp. zn. 21P/124/2023 vyplýva, že ÚPSVaR podal dňa 29.11.2023 návrh na vyslovenie osvojiteľnosti maloletého dieťaťa z dôvodu, že rodičia sa viac ako dva mesiace od ponechania dieťaťa v pôrodnici o toto žiadnym spôsobom nezaujímal. Tunajší súd na pojednávaní dňa 29.02.2024 vyhlásil rozsudok, ktorým vyslovil osvojiteľnosť maloletého dieťaťa. Konanie nie je právoplatne skončené.

11. Z rodného listu maloletého zo dňa 26.09.2023 č.l. 3 vyplýva, že maloleté dieťa sa narodilo XX.XX.XXXX U. J., maloleté dieťa nemá určené krstné meno.

12. Z Oznámenia CDR T. o splnení podmienok osvojiteľnosti zo dňa 28.11.2023 č.l. 2 vyplýva, že dňa 27.09.2023 bol maloletý umiestnený do CDR T., rodičia CDR nekontaktovali žiadnym spôsobom, o dieťa neprejavili žiadny záujem od jeho umiestnenia. Matka maloletého porodila XX.XX.XXXX, pôrodnicu opustila po pôrode, maloletému nedala ani krstné meno. Nikto z biologickej rodiny sa o maloletého nezaujíma. Rodičia sa neinformovali o fyzickom, psychickom a sociálnom vývine maloletého žiadnym spôsobom.

13. Z odpovede ÚPSVaR z 19.12.2023 na žiadosť o zistenie pobytu rodičov č.l. 11 vyplýva, že dňa 12.12.2023 ÚPSVaR pracovisko Šaľa kontaktoval rodičov telefonicky, nakoľko nebývali na nimi uvedenej adrese. Po mnohých opakovaných pokusoch sa im podarilo skontaktovať s otcom, ktorý im oznámil, že spolu s matkou opäť tvoria pár a bývajú spolu na adrese Z. X, M.. Dňa 19.12.2023 ÚPSVaR Trnava na uvedenej adrese rodičov nenašli, po telefonickom kontaktovaní matka odmietla spolupracovať.

14. Zo správy ÚPSVaR z 19.12.2023 č.l. 11 rub vyplýva, že dňa 15.12.2023 vykonali šetrenie na adrese Z. X, M., ale na uvedenej adrese priezvisko rodičov nenašli. Preto telefonicky kontaktovali matku, ktorá im uviedla, že v domácnosti sa nikto nenachádza, pretože je práci. Na otázku kde pracuje hovor zrušila a viac úrad nekontaktovala. S matkou sa pokúsili telefonicky kontaktovať aj dňa 19.12.2023, ale neúspešne, operátor hlásil nedostupné telefónne číslo.

15. Z odpovede ÚPSVaR z 15.01.2024 č.l. 29 vyplýva, že matka a otec nie sú spolupracujúci s ÚPSVaR, nezúčastnili sa na prípadovej konferencii v riadnom ani náhradnom termíne a nijakým spôsobom sa nezaujímal o maloletého.

16. Zo správy CDR T. z 12.01.2024 č.l. 30 rub vyplýva, že rodičia maloletého sa dlhodobo o neho nezaujímajú a žiadnym spôsobom sa nekontaktujú s CDR T.. Maloletého v zariadení nikdy nenavštívili a nestretli sa s ním.

17. Z lekárskeho potvrdenie Y. Y. Ž. z 28.09.2023 a 03.12.2023 č.l. 31 vyplýva, že dieťa prichádzalo do poradne pravidelne, starostlivosť profimatkky je vynikajúca, sledovaný hypertón na DK, naznačené equinovatické postavenie LDK, nič nebráni adopcii.

18. Zo správy OO PZ Trnava z 16.01.2024 č.l. 34 vyplýva, že bola preverená adresa Z. X, M., na uvedenej adrese bolo zistené, že matka a otec za zdržiavajú v T. I. W. G. R. Q..

19. Z odpovede na lustráciu v Sociálnej poisťovni z 28.02.2024 č.l. 57 vyplýva, že otec bol zamestnaný od 13.07.2023 do 11.08.2023 u zamestnávateľa C. L. L.C..l.. Od 04.12.2023 do 07.12.2023 bol zamestnaný u zamestnávateľa T. L. L.. s.r.o. Od 19.01.2024 do 11.02.2024 bol otec zamestnaný u zamestnávateľa C. L. s.r.o. Od 19.02.2024 je otec zamestnaný u zamestnávateľa C. L. s.r.o.

20. Podľa článku 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“) záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

21. Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä

- a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa,
- b) zastupovanie maloletého dieťaťa,
- c) správa majetku maloletého dieťaťa.

22. Podľa § 28 ods. 2,3 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije alebo je neznámy. Platí to aj v prípade, ak jeden z rodičov bol pozbavený rodičovských práv a povinností, ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený. Ak je jeden z rodičov obmedzený v spôsobilosti na právne úkony, druhý rodič vykonáva rodičovské práva a povinnosti sám len v takom rozsahu, v akom je spôsobilosť prvého rodiča na právne úkony súdom obmedzená.

23. Podľa § 38 ods. 4 Zákona o rodine ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním maloletého dieťaťa alebo iným zlým zaobchádzaním s maloletým dieťaťom, alebo výkon rodičovských práv a povinností napriek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbáva, súd pozbaví rodiča výkonu rodičovských práv.

24. Podľa § 39 ods. 1, 2 Zákona o rodine ak súd rozhodol o obmedzení alebo pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu iba vo vzťahu k jednému z rodičov, vykonáva rodičovské práva a povinnosti v plnom rozsahu druhý rodič (1). Ak rodičovské práva a povinnosti nemôže vykonávať ani jeden z rodičov alebo ak súd rozhodol podľa § 38 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20230101>> alebo <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20230101>> vo vzťahu k jedinému žijúcemu rodičovi, ustanoví vo svojom rozhodnutí maloletému dieťaťu poručníka (2).

25. Podľa § 56 ods. 1 Zákona o rodine, ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

26. Zanedbávaním možno rozumieť dlhodobé neplnenie si rodičovských práv a povinností, trvalé ponechanie dieťaťa vo výchovnom zariadení spojené s nezáujmom o toto dieťa a s neprejavom snahy prevziať ho do rodinnej výchovy, nemorálny spôsob života rodičov, sústavné neplnenie vyživovacej povinnosti k dieťaťu, trestný postih pre zanedbanie povinnej výživy podľa ustanovení TZ a pod. (Pavelková, B. Zákon o rodine. Komentár. 3. vydanie. Bratislava: C. H. Beck, 2019, s. 233 - 241).

27. Po vykonanom dokazovaní a právnom posúdení veci súd dospel k záveru, že návrh na pozbavenie rodičovských práv a povinností matky a otca k maloletému dieťaťu je dôvodný.

28. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že maloleté dieťa sa narodilo dňa XX.XX.XXXX U. W. L.. N. J., maloleté dieťa nemá určené krstné meno. Rodičia nepodpisali súhlasné vyhlásenie o dohode o mene dieťaťa pred ani po narodení dieťaťa. Z úradnej povinnosti podal Matričný úrad J. návrh na Okresný súd J. na určenie mena dieťaťa, doposiaľ meno nebolo určené.

29. Matka maloletého krátko po pôrode zanechala dieťa v starostlivosti W. L.. N. J. a na vlastnú žiadosť opustila nemocnicu v sprievode otca, ktorému bola poskytnutá informácia, že ÚPSVaR podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci umiestnenia maloletého do zariadenia.

30. Okresný súd Trnava uznesením č.k. 40PPOm/1/2023-36 zo dňa 26.09.2023, právoplatným dňa 18.10.2023, nariadil neodkladné opatrenie, ktorým sa maloleté dieťa dočasne zveruje do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov do Centra pre deti a rodiny T., T. XX, XXX XX T.. Uznesenie bolo rodičom doručené do vlastných rúk dňa 02.10.2023.

31. Dňa XX.XX.XXXX bol maloletý umiestnený do CDR T..

32. Dňa 27.09.2023 kontaktoval ÚPSVaR otca a poskytol mu informácie a kontakty na CDR T.y, kde bol maloletý umiestnený odo dňa XX.XX.XXXX. Otec telefonicky ÚPSVaRu uviedol, že s matkou už netvorí pár, otec sa zdržiava na G. U. Š., odkiaľ sa ale chce odsťahovať a po nájdení vhodného bývania a zastabilizovania pomerov bude žiadať zveriť všetky maloleté deti do jeho osobnej starostlivosti.

33. Dňa 28.09.2023 ÚPSVaR kontaktoval otca a matku a pozvali ich na prípadovú konferenciu na deň 03.10.2023. Napriek tomu, že obom rodičom podľa ich vyjadrenia termín vyhovoval a prisľúbili účasť, ani jeden z rodičov sa nezúčastnil prípadovej konferencie bez ospravedlnenia. Náhradný termín prípadovej konferencie, ktorá sa mala konať dňa 16.10.2023 ÚPSVaR telefonicky oznámil obom rodičom, ktorí potvrdili svoju účasť. Opätovne sa jej ani jeden z rodičov nezúčastnil bez ospravedlnenia. ÚPSVaR telefonicky kontaktoval rodičov a matka im oznámila, že sa prípadovej konferencie nezúčastní. Telefonický hovor na mobilný telefón otca prevzala jeho nová priateľka, ktorá im oznámila, že otec práve nie je doma a telefonický hovor bez upozornenia ukončila. Následne sa už ÚPSVaRu nepodarilo dovolať otcovi.

34. Z oznámenia CDR T.Ň. zo dňa 28.11.2023 č.l. 2 mal súd preukázané, že maloletý bol dňa 27.09.2023 umiestnený do CDR T., rodičia CDR nekontaktovali žiadnym spôsobom, o dieťa neprejavili žiadny záujem od jeho umiestnenia. Nikto z biologickej rodiny sa o maloletého nezaujíma. Rodičia sa neinformovali o fyzickom, psychickom a sociálnom vývine maloletého žiadnym spôsobom.

35. Dňa 12.12.2023 ÚPSVaR pracovisko Š. kontaktoval rodičov telefonicky, nakoľko nebývali na nimi uvedenej adrese. Po mnohých opakovaných pokusoch sa im podarilo skontaktovať s otcom, ktorý im oznámil, že spolu s matkou opäť tvoria pár a bývajú spolu na adrese Z. X, M.. Dňa 19.12.2023 ÚPSVaR Trnava na uvedenej adrese rodičov nenašli, po telefonickom kontaktovaní matka odmietla spolupracovať. Dňa 15.12.2023 vykonali šetrenie na adrese Z. X, M., ale na uvedenej adrese priezvisko rodičov nenašli. Preto telefonicky kontaktovali matku, ktorá im uviedla, že v domácnosti sa nikto nenachádza, pretože je práci. Na otázku kde pracuje hovor zrušila a viac úrad nekontaktovala. S matkou sa pokúsili telefonicky kontaktovať aj dňa 19.12.2023, ale neúspešne, operátor hlásil nedostupné telefónne číslo.

36. Rodičia na maloletého telefonicky neinformovali ani na ÚPSVaRe a tento ani nenavštívili za účelom získania informácií ohľadom možnosti prevzatia maloletého do svojej starostlivosti.

37. Matka aj otec pri výsluchu potvrdili, že maloletého v CDR T. od jeho umiestnenia neboli navštíviť, výživné neplatia žiadne a neposielajú mu ani žiadne veci. Čo sa týka telefonického informovania sa na maloletého matka uviedla, že telefonicky sa informovala tento týždeň ohľadom dcér a keď sa pýtala na maloletého, tak jej povedali, že majú prísť na návštevu, ale rodičia chcú spoločnú návštevu aj s dcérami. Otec tvrdil, že na maloletého sa dva krát telefonicky informoval, ale nevedel uviesť ani približne kedy to bolo.

38. Obaja rodičia potvrdili, že uznesenie o neodkladnom opatrení č.k. 40PPOm/1/2023-36 zo dňa 26.09.2023 im bolo doručené a vedeli, kde je maloletý umiestnený.

39. Z vyjadrenie ÚPSVaR ako aj z úkonov týkajúcich sa doručovania písomností rodičom v tomto konaní vyplýva, že rodičia sa od narodenia maloletého neustále sťahovali (z adresy V. X, M., na G. L. XX, Š., ďalej na Z. X, M., do penziónu I.A. W. G. R. Q., M., W. U. XX, M., W. T. T. XX/XX, Š.), pričom zmenu adresy neoznámili ani ÚPSVaR ani súdu, ktorý musel požiadať o súčinnosť pri doručovaní aj orgány polície. Z uvedeného dôvodu sa ÚPSVaRu nepodarilo prešetriť pomery v domácnosti rodičov.

40. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že matka a otec počas viac ako piatich mesiacov od narodenia maloletého neprejavili o dieťa skutočný záujem, hoci im v prejavení záujmu nebránila žiadna prekážka, za uvedené obdobie maloletého ani raz nenavštívili v CDR T., ani telefonicky sa neinformovali na dieťa, neplnili si dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému, nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, hoci im v tom nebránila vážna prekážka.

41. Telefonické informovanie sa rodičov u profi matky na možnosť návštevy pár dní pred termínom pojednávania súd považoval za účelové konanie rodičov. Rovnako súd posúdil tvrdenie otca o tom, že dňa 3.10.2023 sa nemohol dostať na prípadovú konferenciu na ÚPSVaR preto, lebo mal veľa roboty, keď z odpovede na lustráciu v Sociálnej poisťovni mal súd preukázané, že otec v tom období nebol zamestnaný (nebol zamestnaný od 12.08.2023 do 03.12.2023).

42. Po vykonanom dokazovaní a právnom posúdení veci dospel súd k záveru, že rodičia zneužívajú svoje rodičovské práva a povinnosti a to zanedbávaním maloletého a zanedbávaním výkonu rodičovských práv a povinností, nakoľko si dlhodobo neplnenia rodičovské práva a povinnosti, ponechali maloletého vo výchovnom zariadení a nezaujímal sa o neho, neprejavili snahu prevziať ho do rodinnej výchovy, vôbec si neplnili vyživovaciu povinnosť k maloletému, preto súd rozhodol tak, že pozbavil matku a otca výkonu ich rodičovských práv a povinností.

43. Nakoľko súd rozhodol o pozbavení rodičov výkonu ich rodičovských práv, ustanovil maloletému v súlade s § 39 ods. 2 a § 56 ods. 1 Zákona o rodine poručníka, a to Mesto Trnava, ktoré s ustanovením za poručníka vyslovilo na pojednávaní súhlas. Súd zároveň v rozhodnutí vymedzil poručníkovi rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu tak, že poručník je povinný zabezpečovať výchovu maloletého, zastupovať maloletého, spravovať jeho majetok namiesto rodičov vo všetkých veciach a ďalej je povinný predkladať súdu dva krát ročne, k 30.6. a k 31.12. každého roka, správu o osobe maloletého a správu o nakladaní s majetkom maloletého.

44. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

45. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, keď v konaniach podľa Civilného mimosporového poriadku je náhrada trov konania v zásade vylúčená a neuplatňuje sa princíp úspechu ani zavinenia, pričom súd možnosť priznať náhradu trov konania v zmysle § 53 a nasl. Civilného mimosporového poriadku nezistil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne neplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.