

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 4PP/44/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120010723
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mgr. Martin Floriš, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:2120010723.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v senáte zloženom z predsedu JUDr. Mgr. Martina Floriša, PhD. a členov RNDr. Ing. Ladislava Franeka a PhDr. Gabriely Brestovanskej v trestnej veci odsúdeného A. S., nar.: XX.XX.XXXX, o žiadosti odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 18.05.2020 v Trnave, takto

rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Tr. por. s poukazom na § 66 ods. 1 písm. a) a b), § 66 ods. 2 Tr. zák. sa žiadosť odsúdeného

A. S., nar. XX.XX.XXXX, v O.,
adresa na doručovanie: D. W. XXX, F., t.č.: ÚVTOS Leopoldov,

o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený:

- trestným rozsudkom Okresného súdu Bratislava II, sp. zn.: 3T/223/2015 zo dňa 7.9.2017, v spojení s rozsudkom KS v Bratislave, sp. zn.: 3To/9/2018 zo dňa 19.06.2018,
- trestným rozsudkom OS Banská Bystrica, sp. zn.: 5T/17/2013 zo dňa 04.09.2013, v spojení s uznesením KS v Banskej Bystrici, sp. zn.: 5To/64/2014 zo dňa 30.09.2014,

zamieta.

odôvodnenie:

Dňa 23.03.2020 bola tunajšiemu súdu doručená žiadosť odsúdeného A. S., o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, v ktorej uviedol, že má vykonanú pomernú časť trestu a žiada o podmiennečné prepustenie.

Súd zistil, že odsúdený v ÚVTOS Leopoldov vykonáva t. č. trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený:

- trestným rozsudkom Okresného súdu Bratislava II, sp. zn.: 3T/223/2015 zo dňa 7.9.2017, v spojení s rozsudkom KS v Bratislave, sp. zn.: 3To/9/2018 zo dňa 19.06.2018,
- trestným rozsudkom OS Banská Bystrica, sp. zn.: 5T/17/2013 zo dňa 04.09.2013, v spojení s uznesením KS v Banskej Bystrici, sp. zn.: 5To/64/2014 zo dňa 30.09.2014.

Predpokladaný koniec uloženého trestu resp. uložených trestov má mať dňa 20.08.2023. Lehota podľa § 66 ods. 1. písm. a) a b) Trestného zákona uplynula dňa 20.02.2020.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, oboznámením sa s návrhom odsúdeného, hodnotením ÚVTOS, skráteným výpisom klienta, rozhodnutiami súdov a aktuálnym odpisom registra trestov.

Na základe dopytu konajúceho súdu, doručil riaditeľ ÚVTOS Leopoldov hodnotenie k návrhu na podmiennečné prepustenie odsúdeného v nasledovnom znení :

Začiatok hodnotenia riaditeľa ÚVTOS

„Odsúdený A. S. (ďalej len „odsúdený“), narodený dňa XX.XX.XXXX v O., druh, otec dvoch detí, pôvodným povoláním automechanik osobných automobilov, pred nástupom do výkonu trestu odňatia slobody (ďalej len „výkon trestu“) bol bez pracovného pomeru, trvale bytom F., Poštová XXX/X, okres F., prechodne bytom F., K. doba XXX/X, okres F.. Do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Leopoldov nastúpil sám zo slobody dňa 08.10.2014. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu trestu je na požadovanej úrovni. Zásady osobnej a kolektívnej hygieny má osvojené, v osobných veci si udržiava poriadok na primeranej úrovni. Počas výkonu trestu bol trikrát disciplinárne odmenený, naposledy dňa 08.08.2018 za plnenie pracovných povinností. Disciplinárne potrestaný nebol. V rámci vnútornej diferenciacie je umiestnený v diferenciacnej skupine „B“. Počas výkonu trestu bol zaradený na viacerých pracoviskách, kde si svoje pracovné povinnosti plnil. V súčasnosti je zaradený na pracovisku zameranom na kovovýrobu, kde si taktiež svoje pracovné povinnosti plní k spokojnosti nadriadených. Zásady bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci dodržiava. Vo voľnom čase sleduje televízne vysielanie, uprednostňuje spravodajstvo a filmy. S odsúdenými na cele si rád zahrá kartové hry. Knihy a časopisy preferuje s historickou tematikou. V rámci kultúrno-osvetových činností sa zapája do prednášok a besied organizovaných na oddiele. Počas výkonu trestu ho spočiatku navštevovala družka. Aktuálne žiadny kontakt neudržiava.

Bol vychovávaný v úplnej rodine. Po ukončení základnej školy nastúpil na stredné odborné učilište v Galante. Pracoval ako automechanik, sanitár a živnostník. Stanovené ciele programu zaobchádzania plní čiastočne nakoľko neudržiava kontakt s rodinou. V rámci programu zaobchádzania je vedený k dodržiavaniu ústavného poriadku, k primeranej sebakritike a zodpovednosti za svoje správanie. Resocializačná prognóza odsúdeného sa vzhľadom na stredné riziko sociálneho zlyhania javí ako menej priaznivá z dôvodu, že pred nástupom do výkonu trestu opakovane páchal trestnú činnosť, zodpovednosť za spáchaný trestný čin akceptuje minimálne a aktuálne je odsúdený za závažnejšiu trestnú činnosť. Vzhľadom na uvedené skutočnosti v súlade s § 64 ods. 2 písm. b) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 368/2008 Z. z., ktorou sa vydáva Poriadok výkonu trestu odňatia slobody, v znení neskorších predpisov konštatujem, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu a odporúčam podmiennečné prepustenie s dohľadom.“

Koniec hodnotenia riaditeľa ÚVTOS

Z oboznámeného trestného rozsudku Okresného súdu Bratislava II, sp. zn.: 3T/223/2015 zo dňa 7.9.2017, v spojení s rozsudkom KS v Bratislave, sp. zn.: 3To/9/2018 zo dňa 19.06.2018, súd zistil, že bol odsúdený uznaný za vinného zo spáchania v bodoch 1, 2 a 4 pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1 ods. 3 písm. c/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. g/, písm. j/ Tr. zák. z toho, v bode 4 v jednočinnom súbehu so zločinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ ods. 3 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. f/ a § 139 ods. písm. e/ Tr. zák. a v bode 3 zločinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 ods. 3 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. f/ Tr. zák. v jednočinnom súbehu so zločinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 ods. 2 písm. a/ ods. 3 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. f/ a § 139 ods. 1 písm. e/ Tr. zák., resp. v bode 5 zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 ods. 3 písm. b/ ods. 4 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. f/ Tr. zák. v jednočinnom súbehu so zločinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 ods. 2 písm. a/ ods. 3 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. f/ a § 139 ods. 1 písm. e/ Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody na 8 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Z oboznámeného trestného rozsudku OS Banská Bystrica, sp. zn.: 5T/17/2013 zo dňa 04.09.2013, v spojení s uznesením KS v Banskej Bystrici, sp. zn.: 5To/64/2014 zo dňa 30.09.2014 súd zistil, že bol odsúdený uznaný za vinného zo spáchania v bode 1/ prečinu krádeže podľa ustanovenia § 212 ods. 1 Trestného zákona a v bode 2 prečinu krádeže podľa ustanovenia § 212 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Z odpisu registra trestov odsúdeného súd zistil, že má celkovo 31 záznamov, pričom ide o majetkovú trestnú činnosť, z prevahou odsúdení za prečin krádeže. Odsúdený bol v minulosti viackrát vo výkone trestu (resp. vykonával viacero nepodmienečných trestov, aj v prípade ak boli tieto dodatočne zrušené titulom uloženia súhrnného trestu), pričom bol aj podmiennečne prepustený (7. odsúdenie v RT), pričom sa síce osvedčil, ale po podmiennečnom prepustení viacero ďalších trestných činov, pre ktoré mu boli uložené aj nepodmienečné tresty.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že trvá na podanom návrhu a dodal: „trvám na svojej žiadosti a poukazujem na písomné dôvody uvedené v nej. Pokiaľ ide o moju trestnú minulosť, ktorú mi vyčíta OP TT, ale ja som si trest odsedel a nemal by byť zvažovaný v tomto konaní. Poukazujme na to, že som vo výkone trestu prvýkrát a to bez ohľadu nato koľkokrát som bol súdne trestaný.“

Zástupca ÚVTOS Leopoldov na verejnom zasadnutí uviedol, že hodnotenie odsúdeného je aktuálne a nedošlo v ňom k ďalším zmenám, pričom záver hodnotenia zostáva nezmenený.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava na verejnom zasadnutí v rámci záverečného návrhu uviedol nasledovné: „vzhľadom na vykonané dokazovanie mám za to, že ods. v danom prípade nespĺňa predovšetkým druhú z materiálnych podmienok podľa § 66 ods. 1 Tr. zák., ktorá spočíva v predpoklade, že na slobode povedie riadny život, nakoľko ide o 31x súdne trestanú osobu a preto navrhujem jeho žiadosť zamietnuť.“

Odsúdený v rámci záverečného návrhu uviedol: „žiadam aby súd rozhodol v zmysle môjho návrhu a podmiennečne ma prepustil.“

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku, o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že u odsúdeného neboli splnené všetky podmienky podmiennečného prepustenia v zmysle citovaného ustanovenia § 66 ods. 1 Trestného zákona.

U odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody - vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu resp. uložených trestov.

V prípade prvej materiálnej podmienky - preukázanie polepšenia vo výkone trestu plnením svojich povinností súd konštatuje, že vzhľadom na obsah hodnotenia ústavu nie je dostatočne odôvodnený

záver, že by odsúdený túto podmienku nespĺnil, keďže správanie odsúdeného bolo v ÚVTOS na požadovanej úrovni, bol 3krát disciplinárne odmenený, celkovo jeho hodnotenie je v zásade pozitívne, čo súd vyhodnotil súd vzhľadom na nejednoznačnosť záveru o polepšení vo výkone trestu v prospech odsúdeného a uzavrel (aplikujúc zásadu in dubio pro reo), že odsúdený spĺňa prvú materiálnu podmienku. Odsúdený nemal taktiež uložený disciplinárny trest a jeho pracovná morálka je v poriadku, pričom síce získal nízky počet disciplinárnych odmien (od roku 19.06.2018 de facto len 3), čo je hraničný počet (súd vyžaduje od odsúdených spravidla cca 2 odmeny za jeden rok, čo ale nemôže byť jediným kritériom posudzovania 1. materiálnej podmienky) a samotné umiestnenie v ústave so stredným stupňom stráženia (ktoré pôsobí v neprospech 1. aj 2. materiálnej podmienky) je síce spôsobilé privodiť istú formu pochybnosti, avšak záver o nesplnení prvej materiálnej podmienky by bol v prípade ods. Kubicu nepodloženým, preto súd musel uzavrieť splnenie prvej materiálnej podmienky v prípade odsúdeného.

Pokiaľ ide o druhú materiálnu podmienku, súd konštatuje, že táto nie je splnená, nakoľko podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody má význam len vtedy, ak vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti je odôvodnený predpoklad, že odsúdený bude viesť na slobode riadny život a viac sa nedostane do rozporu so zákonom. Podmiennečné prepustenie má mať na odsúdeného výchovný vplyv a to nielen ten, že iba v skúšobnej dobe po podmiennečnom prepustení bude odsúdený viesť riadny život, ale predovšetkým ten, že odsúdenému je daná šanca na riadny život s tým, že sa už trestnej činnosti viac nedopustí, nakoľko rozhodnutím o podmiennečnom prepustení súd prezumuje, že výkon trestu odňatia slobody splnil vo vzťahu k osobe odsúdeného svoj účel. V zmysle uvedeného súd poukazuje najmä na fakt, že odsúdený bol v minulosti podmiennečne prepustený, v skúšobnej dobe sa síce osvedčil, ale následne spáchal viacero ďalších trestných činov a to aj pomerne závažných (k tomu viď napr. rozsudok Okresného súdu Bratislava II, sp. zn.: 3T/223/2015 zo dňa 7.9.2017 v spojení s rozsudkom KS v Bratislave, sp. zn.: 3To/9/2018 zo dňa 19.06.2018) Celkový počet 31 odsúdení vypovedá veľa o prognóze vedenia riadneho života po prepustení z výkonu trestu, pričom povaha odsúdení (ich prevažne iná ako nepodmiennečná forma vzhľadom na počet odsúdení nie je dostatočným argumentom (tým skôr, že viaceré odsúdenia boli de facto len upustením od uloženia súhrnného trestu, najmä vzhľadom na uložené nepodmiennečné tresty). Ďalším negatívnym elementom je existencia špeciálnej recidívy na strane odsúdenému a podľa názoru súdu hlboké ukotvenie odsúdeného v páchaní majetkovej trestnej činnosti. V tejto súvislosti je potrebné poukázať aj na skutočnosť, že odsúdený sa nachádza v ÚVTOS Leopoldov, konkrétne v ústave so stredným stupňom stráženia. Táto skutočnosť v zmysle § 66 ods. 2 Trestného zákona svedčí v neprospech žiadosti odsúdeného o podmiennečné prepustenie a v neprospech splnenie aj druhej materiálnej podmienky, keďže prognóza polepšenia odsúdených, ktorí nevyužili zákonnú možnosť žiadosti o preradenie do ústavu s minimálnym stupňom stráženia (resp. tejto nebolo vyhovené) je horšia ako v prípade odsúdených v ústave s minimálnym stupňom stráženia.

V prípade odsúdeného je teda, vzhľadom na jeho kriminálne narušenie, riziko sociálneho zlyhania vyššie ako malé (podľa hodnotenia sa prognóza javí ako menej priaznivá priaznivá) a je možné zhodnotiť, že výkon trestu na odsúdeného síce pôsobí na odsúdeného priaznivo, ale nepôsobí doposiaľ až takým výchovným vplyvom, aby bol odsúdený schopný viesť na slobode riadny život. Súd pripomína, že samotné plnenie si povinností a riadne správanie počas výkonu trestu odňatia slobody, t.j. v prostredí vynútenej disciplíny, nemôže byť samé o sebe dôvodom na použitie takého mimoriadneho inštitútu, akým je podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Odsúdený sa v podmienkach výkonu trestu v zmysle hodnotenia správal relatívne bezproblémovo, avšak ak mal v úmysle sa žiadať o podmiennečné prepustenie, mal celkom zjavne žiadať o preradenie do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, kde sú odsúdení podrobení kvalitatívne menej invazívnym obmedzeniam a sú vhodnejšie pripravovaní na život po výkone trestu odňatia slobody (čím nie je dotknutý poukaz súdu na trestnú minulosť odsúdeného).

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti má súd za to, že náprava páchatela a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmiennečným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatelmi trestných činov. Je vhodné dodať, že v prípade odsúdeného, ktorý žiada o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody z ústavu so stredným stupňom stráženia, navyše takého odsúdeného, ktorý už raz bol neúspešne podmiennečne prepustený, možno o jeho ďalšom podmiennečnom prepustení uvažovať iba v

prípade existencie celkom jedinečných a unikátnych dôvodov hodných osobitného zreteľa, ktoré však súd nezistil.

Súd na základe vyššie uvedeného, nakoľko odsúdený nespĺnil všetky zákonom stanovené podmienky, žiadosť o podmieňané prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní od jeho oznámenia, ktorú je potrebné podať na Okresný súd Trnava. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.