

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 7Ek/133/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120215171  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danica Horská  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120215171.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Rozhlas a televízia Slovenska, Mlynská dolina, 845 45 Bratislava - Karlova Ves, IČO: 47232480, proti povinnému: Š. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. Č.. XXX, O.. U. Q., na vymoženie 114,44 EUR s prísl., v exekúcii vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Peter Kliment, Sv. Cyrila a Metoda 4647/1, 955 01 Topoľčany, IČO: 43985840, pod sp. zn. 355EX 100/20, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie **z a m i e t a.**

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie podaným dňa 14.01.2020 domáhal od povinného vymoženia 114,44 EUR istiny s príslušenstvom, na základe exekučného titulu: platobný rozkaz Okresného súdu Nové Zámky, sp.zn. 9C/50/2019, zo dňa 19.08.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 24.09.2019 (ďalej len „návrh na vykonanie exekúcie“ a „exekučný titul“).

2. Súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora: JUDr. Peter Kliment, Sv. Cyrila a Metoda 4647/1, 955 01 Topoľčany, IČO: 43985840, poverením zo dňa 05.02.2020, ktorý vedie exekúciu pod spisovou značkou 355EX 100/20. Doručením poverenia exekútorovi sa v súlade s §57 ods. 1 druhá veta Exekučného poriadku začala exekúcia.

3. Povinný podal u súdneho exekútora dňa 18.02.2020 odpoveď (zo dňa 17.02.2020) k predmetnej exekúcii, v ktorej uvádza, že žiada o zrušenie exekúcie z dôvodu, že pravidelne platí poplatok za rozhlas a TV v sume 4,64 Eur na adrese: XXX XX, R. Č.. XXX a na adrese Č.. XXX pod menom C. E.. K tomuto pripojil doklady SIPO na meno E. Š. v počte 6 dokladov a na meno E. C. rovnako v počte 6 dokladov (ďalej len „návrh na zastavenie exekúcie“).

4. K návrhu na zastavenie exekúcie podal vyjadrenie oprávnený, v ktorom poukázal na doklady SIPO doložené povinným pod evidenčným číslom SIPO: 8080831477, pričom sa podľa vyjadrenia oprávneného jedná o úhrady v čase pred podaním žaloby na Okresný súd Nové Zámky, ktorý vydal vykonateľný exekučný titul. Povinný je odberateľom elektrickej energie na adrese odberného miesta R. Č.. XXX, EIC: 24ZZS40867430003 a na adrese odberného miesta R. Č.. XXX. Podľa § 6 ods. 1 zákona č. XXX/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov: platiteľ podľa § 3 písm. a) platí úhradu 4,64 eura za každý aj začatý kalendárny mesiac. Platiteľ podľa § 3 písm. a) zákona č. 340/2012 Z.z., ktorý je evidovaný dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti vo viacerých odberných miestach, platí úhradu len za jedno odberné miesto, ak vznik tejto skutočnosti oznámi a preukáže vyberateľovi úhrady podľa § 9 ods. 6 písm. c). Vzhľadom na to, že žalovaný (povinný) zákonom stanoveným spôsobom neoznámil a nepreukázal nárok na platenie úhrady len za jedno odberné miesto, považuje oprávnený námietky povinného za bezdôvodné. Povinný riadne nesplnil povinnosť určenú exekučným

titulom, preto oprávnený navrhuje, aby exekučný súd námietky povinného zamietol a pokračovanie vo vykonávaní exekúcie (ďalej len „vyjadrenie oprávneného“).

5. Súd vychádzal pri posúdení veci z vyššie uvedených dokladov a vyjadrení.

6. Podľa § 45 ods. (1) Zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“): Exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

7. Podľa § 61k ods. (1) Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak  
a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,  
b) exekučný titul bol zrušený,  
c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods. 2),  
d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

8. Podľa § 61k ods. (2) Exekučného poriadku: Povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61k ods. (5) Exekučného poriadku: Návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

10. Podľa § 61l ods. (3) prvá veta Exekučného poriadku: Ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

11. Súd posúdil návrh na zastavenie exekúcie včítane všetkých dokumentov a vyjadrení, pričom zistil, že návrh nie je dôvodný.

12. Povinný k návrhu na zastavenie exekúcie prikladá doklady SIPO pod ev.č. 8080831477 na meno platiteľa: Š. E. (na svoje meno) pre odberné miesto: XXX XX R. Č..XXX, za Rozhlas a TV (RTVS) v sumách po 4,64 Eur, za obdobia: mesiace 07/19, 08/19, 09/19, 10/19, 11/19, 12/19, celkom 6 dokladov. Ďalej povinný dokladá aj doklady SIPO, pod ev.č. 8082777924 na meno platiteľa: C. E.Í., pre odberné miesto: XXX XX R. Č.. XXX, za Rozhlas a TV (RTVS) v sumách po 4,64 Eur za rovnaké obdobia: mesiace 07/19, 08/19, 09/19, 10/19, 11/19, 12/19, celkom 6 dokladov.

13. Súd k tomuto uvádza, že ako exekučný súd v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno (dôkazná povinnosť) ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. V zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie musí byť riadne odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť, takýto návrh má odkladný účinok. Súd má za zrejmé, že exekučný titul bol vydaný dňa 19.08.2019, právoplatnosť a vykonateľnosť nadobudol dňa 24.09.2019. Predmetom vymáhania je pohľadávka vo výške: 111,44 istiny s príslušenstvom.

14. Z vykonanej lustrácie v Registri obyvateľov SR má súd za zrejmé, že povinný (Š. E.) má hlásený trvalý pobyt na adrese: R. Č.. XXX, pričom povinný doložil 6 dokladov SIPO pod ev.č. 8082777924 na úhradu za toto odberné miesto v sumách po 4,64 Eur, spolu: 27,84 Eur, a to na evidovaného platiteľa: E.L. C., platiteľom za toto odberné miesto teda nie je evidovaný povinný: Š. E.. Súd tiež konštatuje, že predpísané platby RTVS pre uvedené odberné miesto za obdobie: júl 2019 až ku dňu 19.08.2019 sa týkali obdobia pred vydaním exekučného titulu, pričom za dva mesiace sa jedná o predpísané platby

v sume spolu: 9,28 Eur (4,64 x 2 = 9,28); predpísané platby za obdobie mesiacov: 09/19, 10/19, 11/19, 12/19, spolu: 18,56 Eur (4,64 x 4 = 18,56) sa týkali obdobia po vydaní exekučného titulu; avšak všetky predpísané platby za toto odberné miesto sa teda týkajú inej osoby, než je povinný. Povinný k tomuto nedoložil nijaké doklady a ani neuviedol nijaké skutočnosti ku svojej argumentácii, „že je platiteľom za uvedené odberné miesto pod menom C. E.“ (napr. dohoda medzi povinným a C. E., prípadné rozhodnutie, iná listina, príbuzenský pomer a pod.).

15. Povinný Š. E. doložil doklady SIPO pod ev.č. 8080831477, evidované na meno povinného ako platiteľa za odberné miesto: XXX XX R. Č.. XXX (na inej adrese, než je jeho trvalý pobyt), a to za Rozhlas a TV (RTVS) v sumách po 4,64 Eur za obdobia pred vydaním exekučného titulu: za mesiac júl 2019 až ku dňu 19.08.2019, pričom predpísané platby za dva mesiace sú spolu: 9,28 Eur (4,64 x 2 = 9,28) a za obdobia, ktoré nastali po vydaní exekučného titulu: mesiace 09/19, 10/19, 11/19, 12/19, spolu: 18,56 Eur (4,64 x 4 = 18,56). Súd má za to, že povinný jednak neodôvodnil, resp. nepreukázal, že je evidovaným platiteľom (na jeho vlastné meno) za dve odberné miesta (uvedená skutočnosť ani nevyplýva z návrhu na zastavenie exekúcie: uvádzajú sa mená platiteľov: povinný a osoba pod menom C. E.Í.); bližšie vysvetlenie k osobe C. E., ako evidovanému platiteľovi, prípadne či menovaná osoba riadne vykonáva úhrady, nevyplýva ani z vyjadrenia oprávneného. Povinný, ako evidovaný platiteľ za odberné miesto: XXX XX R. Č.. XXX (mimo adresy jeho trvalého pobytu) nepreukázal, že za toto odberné miesto uhradil dlžnú sumu: 111,44 Eur, ktorá je predmetom exekúcie. Povinný k návrhu na zastavenie exekúcie doložil len doklady SIPO, vo všetkých prípadoch ako predpísané platby, k tomu nedoložil nijaké doklady o úhrade (za obdobie pred vydaním exekučného titulu, alebo po jeho vydaní), a to ani na svoje meno a ani na meno C. E., teda nijaké doklady o úhradách za RTVS za obidve odberné miesta. Súd konštatuje, že povinný v tomto smere návrh na zastavenie exekúcie riadne neodôvodnil, zánik predmetného dluhu v čase po vydaní exekučného titulu, nepreukázal.

16. Povinný ďalej nepreukázal súdu, že v zmysle § 6 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov, osvedčil vyberateľovi úhrady, že je evidovaným odberateľom elektriny v domácnosti za dve odberné miesta; a ani v tejto súvislosti neposkytol nijaké vysvetlenie k evidovanej osobe platiteľa: C. E., v dôsledku čoho by prípadne nebola povinnosť platiť platby za dve odberné miesta, tak ako uvádza oprávnený vo svojom vyjadrení (podľa § 6 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z.z.: platiteľ podľa § 3 písm. a) platí úhradu 4,64 eura za každý aj začatý kalendárny mesiac. Platiteľ podľa § 3 písm. a), ktorý je evidovaný dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti vo viacerých odberných miestach, platí úhradu len za jedno odberné miesto, ak vznik tejto skutočnosti oznámi a preukáže vyberateľovi úhrady podľa § 9 ods. 6 písm. c)).

17. Súd má za potrebné k prílohám k návrhu na zastavenie exekúcie tiež uviesť, že exekučný titul neurčuje nijakú povinnosť, ktorá by sa vzťahovala na pohľadávky vzniknuté (zročné) v budúcnosti, napr. na základe dokladov, ktoré budú vystavené až po vydaní exekučného titulu a pod. Povinný tiež nepreukázal, že v určenej 15 dňovej lehote podal odpor proti platobnému rozkazu, v ktorom by namietal napr. skutočnosti uvádzané v návrhu na zastavenie exekúcie, ako okolnosti, ktoré majú vplyv na vznik a existenciu vymáhanej pohľadávky. Exekučný súd ani nemôže v exekučnom konaní vykonávať dokazovanie za účelom preukázania skutkového stavu, ktorý by predchádzal vydaniu exekučného titulu, resp. sa týka vydania exekučného titulu (napr. okolnosti vzniku a existencie práva, platnosť, či neplatnosť a obsahové náležitosti právnych úkonov vykonaných pred vydaním exekučného titulu a pod.). Úlohou exekučného súdu nie je náprava prípadných chýb v základnom konaní; napr. Uznesenie Krajského súdu Banská Bystrica sp.zn. 17 CoE/171/2012, zo dňa 26.07.2012:.. „Exekučné konanie je konaním vykonávacím, a preto exekučný súd sa v jeho priebehu v zásade nemôže zaoberať hmotnoprávnymi námietkami, ktoré povinná mala a mohla uplatniť v základnom konaní, t.j. v konaní, v ktorom bol exekučný titul (súdne rozhodnutie) vydaný. ...V exekučnom konaní sa poskytuje ochrana judikovanému právu.

18. Súd má riadne doložený exekučný titul v súlade s ust. § 45, § 46 Exekučného poriadku (s vyznačením právoplatnosti a vykonateľnosti), v exekučnom titule je jednoznačne určená povinnosť na zaplatenie dlžnej sumy s príslušenstvom, hmotnoprávne legitimovaný z exekučného titulu je oprávnený, ktorému je priznané právo voči povinnému a povinný, ktorý je zaviazaný k povinnosti. Povinný nepreukázal, že dobrovoľne ku dňu podania návrhu na vykonanie exekúcie určenú povinnosť splnil - úhradu vymáhanej pohľadávky a povinný nijako neosvedčil, že exekučný titul je v súčasnosti zrušený,

čím sú dané zákonné predpoklady na vymáhanie neuhradenej sumy v plnom rozsahu. Exekučný titul teda nadobudol právoplatnosť a stal sa vykonateľný.

19. Súd v danej veci nezistil žiadne iné dôvody zastavenia exekúcie v rozsahu podľa § 61k ods. 1 písm. a) až d) Exekučného poriadku, t.j. neboli zistené okolnosti, spôsobili zánik vymáhaného nároku, nie sú dôvody podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné (nejde o cudzí exekučný titul; exekučný titul je vydaný v Slovenskej republike), nie sú iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu (ktoré by nastali po vydaní exekučného titulu).

20. Súd záverom konštatuje, že v zmysle § 61k ods. 5 Exekučného poriadku sa k návrhu na zastavenie exekúcie vyjadril oprávnený, ktorý so zastavením exekúcie nesúhlasí, súdny exekútor preto postúpil súdu návrh aj s vyjadrením oprávneného. Návrh na zastavenie exekúcie bol podaný včas, do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie (upovedomenie povinný prevzal do vlastných rúk dňa 10.02.2020, návrh na zastavenie exekúcie bol podaný 18.02.2020).

21. Z uvedených dôvodov, súd návrh na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol, tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.