

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 7T/56/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7116011674
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Poprocký
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2020:7116011674.20

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Poprockého a členov senátu W. a U. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18.05.2020 takto

rozhodol:

Súd podľa § 285 písm. a) Tr. poriadku obžalovaného:

O., nar. XX.XX.XXXX v H., trvale bytom O.

spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Košice I sp. zn. 4Pv 331/12 pre skutky, ktoré mal spáchať tak, že

že dňa XX.X.XXXX a XX.X.XXXX v O. na T. na ul. S. zabezpečil podanie daňového priznania k DPH spoločnosti W.. so sídlom H., IČO: XXXXXXXX za zdaňovacie obdobie mesiaca marec a Y., pričom predtým zabezpečil prepis obchodných podielov a ustanovenie do funkcie konateľa spoločnosti W. na C., nar. X.X.XXXX., občana P., kde v rámci daňových priznaní si spoločnosť W. neoprávnene uplatnila nárok na odpočítanie dane z pridanej hodnoty z faktúr vystavených dodávateľom T., s.r.o., IČO: XXXXXXXX a to v zdaňovacom období mesiaca P., konkrétne z faktúry č. XXXXXXXX zo dňa XX.X.XXXX, ktorej predmetom bol predaj štvorstrannej frézy a z faktúr č. XXXXXXXX zo dňa XX.X.XXXX, č. XXXXXXXX . zo dňa XX.X.XXXX, č. XXXXXXXX zo dňa XX.X.XXXX a č. XXXXXXXX zo dňa XX.X.XXXX, ktorých predmetom bol predaj drevenej hmoty a to guľatiny na pni, z ktorých vznikol celkovo nadmerný odpočet v mesiaci P. roku XXXX. vo výške XXX XXX eur. a v zdaňovacom období Y. z faktúr č. XXXXXXXX . zo dňa XX.X.XXXX a č. XXXXXXXX zo dňa XX.X.XXXX, ktorých predmetom bol 7T/56/2016 2 predaj drevenej hmoty a to guľatiny na pni, z ktorých vznikol celkový nadmerný odpočet v mesiaci Y.o výške XXX XXX eur, pričom podklady k uplatneniu nadmerného odpočtu zabezpečoval obvinený O., nar. XX.XX.XXXX bez vedomia konateľa spoločnosti C.. nar. X.X.XXXX, ktorý ako konateľ spoločnosti nemal žiadnu vedomosť o uskutočnených zdaniteľných pleniach, reálne sa nim nepodieľal a z týchto nemal ani ekonomický úžitok, teda nebol naplnený materiálny predpoklad pre uplatnenie nároku na odpočítanie dane z pridanej hodnoty, keďže pre uplatnenie tohto nároku nestačí len formálne splnenie podmienok bez jeho materiálneho plnenia. Obvinený tiež zabezpečoval vyhotovenie podkladov potrebných pre účely vykonávanej daňovej kontroly na T. a to všetko bez akejkoľvek vedomosti konateľa spoločnosti W., ktorého počas úkonov daňovej kontroly zastúpila nestotožnená osoba používajúca nepravý doklad totožnosti, kde následne po vyplatení nadmerného odpočtu prostredníctvom zrealizovaných prevodov finančných prostriedkov sa dostalo k disponovaniu s nimi ako spoločník a konateľ spoločnosti X., čím takto neoprávneným uplatnením nároku na odpočítanie dane z pridanej hodnoty spôsobil štátnemu rozpočtu SR v zastúpení T. škodu vo výške XXX XXX eur v ktorých sa vidí zločin neodvedenia dane a poisťného podľa § 277 ods. 1, 4 Tr. zákona účinného v čase spáchania skutku v celom rozsahu
o s l o b o d z u j e,

nakoľko nebolo nepochybné dokázané, že skutky tak, ako sú vyššie uvedené sa stali. Podľa § 288 ods. 3 Tr. poriadku súd poškodenú stranu T. v zastúpení U. obligatórne s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Košice I rozsudkom sp. zn. 7T/56/2016 zo dňa XX. XX. XXXX podľa § 285 písm. a/ Tr. poriadku oslobodil spod obžaloby okresného prokurátora obžalovaného O., za zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, 4 Tr. zákona účinného v čase spáchania skutku; proti ktorému bolo okresným prokurátorom podané odvolanie. Uznesením Krajského súdu bolo dňa XX.XX.XXXX rozhodnuté o zrušení napadnutého rozsudku vo vzťahu k obžalovanému O. a vec bola vrátená na znovu prejednanie a rozhodnutie vo veci.

Súd na hlavných pojednávaniach vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaných, zástupkyne poškodenej strany, svedkov, listinnými dôkazmi a dospel k záveru vyjadreného vo výroku tohto rozsudku. Obžalovaný O. na hlavnom pojednávaní využil svojho práva, k veci odmietol vypovedať, rovnako ako aj v prípravnom konaní.

Zástupkyňa poškodenej strany T. na hlavnom pojednávaní dňa XX.X.XXXXvypovedala zhodne ako v prípravnom konaní, teda výpoveď je uvedená v obžalovanom návrhu, avšak už na otázky tak prokurátora ako obhajoby nemala jednoznačné odpovede, ako to vyplýva zo zápisnice z hlavného pojednávania a pokiaľ sa týka postupu kontrolóriek uviedla, že vo formálnej stránke činnosť vykonávali správne, avšak mala výhrady, čo sa týka postupu pri dokazovaní, teda v tomto pani W. a pani E. protirečila a hlavne pokiaľ sa týka zákonného postupu. Pri dodatočnom výsluchu vypovedala, okrem iného k nákupu štvorstrannej frézy, že daňový subjekt W. len deklaroval jej nákup, avšak nepreukázal účel jej využitia, existenciu, ani miesto, kde sa stroj nachádza. Pri tomto dodatočnom výsluchu v ďalšom už len citovala zákonný postup už obšírnejšie, aký mal byť z jej pohľadu a to za dôraznej oponencie obhajoby, ktorá podľa názoru súdu bola namieste. Okrem iného, že zástupkyňa DÚ vypovedala rozporne, resp. neisto, čo je zrejme, z č. I. XXXX (posledné pasáže) a č. I. XXXX. Súd teda takúto výpoveď považuje ako keby za snahu modifikácie výpovede, práve v jej prospech, čo za daných okolností podľa názoru súdu nie je namieste. Svedok P. si už na hlavnom pojednávaní presne nepamätal okolnosti, ku ktorým sa vyjadroval v prípravnom konaní, preto súd zákonným spôsobom po predchádzajúcom návrhu prokurátora prečítal zápisnicu o jeho skoršej výpovedi z prípravného konania, z ktorej vyplýva že ho v roku XXXX Q. oslovil s tým, aby kúpil nejaké lesné pozemky, z ktorých by mu neskôr mohol predať drevo z lesov. Zároveň mu uviedol, že má záujemcov o kúpu tých pozemkov. Jedným z nich boli O., s ktorým ho F. aj zoznámil. Svedok teda kúpil spolu s F. lesné pozemky od O. a Q.. Svoj podiel na pozemkoch následne predal O.. Žiadne drevo mu ale nepredal ani právo ťažby. Drevo predal iba F. časť bola už spílená a časť si F. vyťažil sám. Spoločnosť X. nepozná.

Svedok U. sa k niektorým veciam na hlavnom pojednávaní vyjadril, avšak tiež súd na návrh Okresného prokurátora súd zákonným spôsobom prečítal zápisnicu o skoršej výpovedi z prípravného konania, síce len časť, ktorá však celá výpoveď komplexne korešponduje a z tejto vyplýva, že pozná O. pretože v minulosti pre neho pracoval. Najprv v spoločnosti, ktorej názov si nepamätá a neskôr v T. kde pracoval ako robotník na píle v U.. Mal riadnu pracovnú zmluvu. Okrem brúsenia píl a iných robotníckych úloh sa v spoločnosti o nič nestaral, žiadnu administratívu nevykonával, nakoľko tejto ani nerozumie. Okrem iného bol v tejto spoločnosti aj spoločníkom. Keď neskôr prešiel do inej firmy do S., tak ho O. zavolať, že firma T. končí a že treba ísť podpísať niečo ku notárovi. P. ho zobral autom k notárovi do H., kde podpísal papiere, ktorých obsah si nepamätá. Boli tam aj nejakí muži, ktorým sa odovzdala nejaká krabica a niečo v taške. Potom sa viac o T. nezaujímal.

Svedok Q. na hlavnom pojednávaní zotrval na svojej výpovedi z prípravného konania nakoľko si už odstupom času na okolnosti týkajúce sa predmetnej veci nepamätal, preto súd taktiež zákonným spôsobom na návrh Okresného prokurátora prečítal jeho zápisnicu o skoršej výpovedi z prípravného konania, z ktorej vyplýva že pôsobí ako živnostník pod obchodným menom Q., IČO: XXXXXXXX, F. V rámci živnosti sa zaoberá najmä obchodom s guľatinou a to či už na pni, ktorú je možné podľa lesného hospodárskeho plánu vyťažiť, alebo zrezanej. V roku XXXX a XXXX nakúpil množstvo dreva na pni v katastrálnom území W. a katastrálnom území E. Guľatinu kupoval aj ako živnostník a aj ako fyzická osoba. Následne ju predal O. ktorého poznal už dávnejšie. Podľa predložených zmlúv z dní XX.XX.XXXX, XX.XX.XXXX a XX.XX.XXXX. predal časť guľatiny na pni O. ako fyzickej osobe a časť spoločnosti T., ktorú v tom čase menovaný zastupoval. Pán P. ťažbu nezačínal. Ťažbu začal svedok osobne, ale po vyťažení cca 2000 kubíkov ťažbu zastavil. V lese sa do dňa výsluchu inak vôbec neťažilo. Je tam ale dosť dreva na pokrytie kúpnych zmlúv. Na otázku vyšetrovateľa či predal O. aj iné drevo na základe iných kúpnych zmlúv svedok uviedol, že inými zmluvami nedisponuje.

Okresný prokurátor od výsluchu svedka C. upustil a výpoveď uvedeného svedka nebolo možné z právneho hľadiska čítať tak, ako je to prezentované na č. I. XXXX.

Jednotlivé listinné dôkazy tak ako boli navrhnuté vykonať zo strany Okresného prokurátora boli oboznámené, teda ich obsah Okresným prokurátorom. Z výpisov účtov na č.I. XXX-XXX vyplýva, že spoločnosť W. mala zriadené a následne zrušené dva účty. Účet č. XXXXXXXXXXXX zriadený dňa XX.XX.XXXX a zrušený dňa XX.XX.XXXX a účet č. XXXXXXXXXXXX zriadený dňa XX.XX.XXXX a zrušený dňa XX.XX.XXXX. Z odpovede Q.. na č.I. XXX-XXX vyplýva, že disponentom na Internetbankingu účtu č. XXXXXXXXXXXX/XXXX. spol. S., je obžalovaný. Avšak k tomu je potrebné dodať, že disponentom bol iba do doby prevodu obchodných podielov. Z úradného záznamu na č.I. XXX vyplýva, že majiteľom IP adries, z ktorých boli zadávané prevodné príkazy na úhradu z účtov preverovaných spoločností je spoločnosť E.. Z odpovedi na výzvu zo dňa XX.XX.XXXX na č.I. XXXX vyplýva, že obžalovaný nemohol predložiť požadované listiny, nakoľko previedol obchodné podiely spoločnosti T. a X. na nových nadobúdateľov odovzdal im kompletnú zmluvnú, účtovnú a inú agendu.

Súd má za to, že v priebehu súdneho konania sa nepreukázalo, že obžalovaný zabezpečoval prevody obchodných podielov, naopak všetky právne úkony zabezpečoval U. a obžalovaný odovzdal novému spoločníkovi spoločnosti T.. účtovníctvo a inú agendu. Taktiež sa nepreukázalo, že obžalovaný zabezpečoval podklady k uplatneniu nadmerného odpočtu za jednotlivé spoločnosti a zdaňovacie obdobia uvedené v obžalobe. Z výpovedi už právoplatne spod obžaloby oslobodených, kontrolóriek daňového úradu vyplýva, že počas kontroly komunikovali s osobou C.. Obchody, ktoré sa uskutočňovali, podľa názoru súdu, neboli fiktívne a o ich reálnosti svedčí aj skutočnosť, že boli preverované aj T., ktorý preveroval obchody svedka Pristáša a nedospel k záveru, že obchody boli fiktívne. Tvrdenie obžaloby, že obžalovaný nevlastnil štvorstrannú frézu, obžaloba nijako nepreukázala. T. ani nikdy nežiadal preukázať jej existenciu, nakoľko kontrola bola zameraná na najväčšiu časť odpočtu a teda kúpu dreva na pni. Tvrdenie obžaloby v ktorom uvádza, že bankové prevody boli uskutočňované z IP adresy obžalovaného, je spochybnené správou majiteľa IP adries, spoločnosťou E., ktorá uvádza, že rovnakú IP adresu v rovnakom čase môže mať až XX XXX užívateľov. Pokiaľ ide o vyjadrenie obžaloby, že závery znaleckého posudku z písomznanectva preukázali, že C. nepodpísal sporné písomnosti spoločnosti W., súd dodáva, že tým istým znaleckým posudkom nebolo ani dokázané, že písomnosti podpísal obžalovaný. Súd taktiež neberie do úvahy tvrdenia obžaloby, ktorá tvrdí, že spoločnosť W. nemala reálny podnikateľský plán, nakoľko súd má za to že podnikateľský plán mala, keďže podnikla určité kroky (od založenia spoločnosti cez uzatváranie kúpnych zmlúv), a to že nebol úplne zrealizovaný, že spoločnosť zanikla skôr, ako naplnila svoje prvotné ciele, nemôže byť trestné. Súd konštatuje, že podľa jeho názoru sa nepodarilo preukázať, že osoba C. či osoba S. bola v pozícii bieleho koňa. Stále ostáva nezodpovedané, kto podpísal sporné dokumenty, kto podal daňové priznanie k DPH a kto sa zúčastnil prerokovania výsledkov kontroly na daňovom úrade. V neposlednom rade znalecký posudok z odboru lesníctvo, odvetvie odhad hodnoty lesov, sa týkal iba vlastníckeho celku Q.. Súd vypočul aj znalca, ktorý posudok vypracoval a zistil nasledovné: znalec nemal k dispozícii vyšetrovací spis, iba uznesenie, v ktorom boli uvedené konkrétne otázky na ktoré mal odpovedať, znalec uviedol, že jeho znalecký posudok sa týka len lokality W., obhospodarovateľov O. a F. a nie lokality E. Zároveň z jeho výpovede vyplýva, že v podstate neexistujú nijaké údaje o tom, aká by mala byť priemerná cena dreva na pni.

K samotnému dokazovaniu a následnému rozhodnutiu súd predovšetkým uvádza, že v prípade žalobcu v tomto prípade Okresného prokurátora dôkazné bremeno znáša on. V danom prípade podľa názoru súdu Okresný prokurátor dôkazné bremeno neuniesol. Súd nemá čo suplovať prokurátora v zmysle § 2 ods. 10 Tr. poriadku a v prípade jeho dôkaznej núdze má rozhodnúť podľa zásady in dubio pro reo teda v pochybnostiach v prospech obžalovaného.

Nepochybne treba uviesť, že v rámci riadnej daňovej kontroly a aj internej kontroly, nebolo zistené žiadne pochybenie ani porušenie zákona. Podľa názoru súdu je teda logické, že keď zo stany kontrolóriek daňového úradu nebol spáchaný trestný čin, pretože boli spod obžaloby už právoplatne oslobodené, tak nemohol nastať trestný čin ani na druhej strane. Súd má za to, že obe skutky spolu súvisia a nemožno na jednej strane uznať vinu a na druhej nie.

Čo sa týka uplatnenej škody zo strany T. súd poškodenú stranu obligatórne v zmysle § 288 ods. 3 Tr. poriadku s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 pracovných dní odo dňa oznámenie rozsudku.