

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12P/38/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7824200419
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Svičinová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2024:7824200419.1

Uznesenie

Okresný súd Rožňava vo veci starostlivosti súdu o maloletú Z. W., G.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov: matka - P. Š., G.. XX.XX.XXXX, E. K. K. XX, a otca - J. W.Ž., G.. XX.XX.XXXX, E. K. V., E..Č.. K. O., V. B., R. XXX, Č. P., za účasti starého otca J. Š., G.. XX.XX.XXXX, K. K. XX, na návrh Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, Šafárikova 112, 048 01 Rožňava, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Nariaduje matke P. Š., G.. XX.XX.XXXX, aby odovzdala mal. Z. W., G.. XX.XX.XXXX, dočasne do náhradnej osobnej starostlivosti J. Š.T., G.. XX.XX.XXXX, E. K. K. XX.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, Šafárikova 112, 048 01 Rožňava (ďalej len „navrhovateľ“), návrhom doručeným súdu dňa 27.02.2024 žiadal, aby Okresný súd Rožňava neodkladným opatrením uložil matke, aby odovzdala maloletú dočasne do náhradnej osobnej starostlivosti starého otca zo strany matky, J. Š., G.. XX.XX.XXXX, E. K. K. Č.. XX.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že matka maloletej Z. kontaktovala tunajšie oddelenie SPODaSK z dôvodu, že nad maloletou bola zrušená náhradná osobná starostlivosť starých rodičov rozsudkom Okresného súdu Rožňava, v konaní vedenom pod sp. zn. 12P/127/2023 a bola zverená do jej osobnej starostlivosti. Uviedla, že s maloletou Z. má výchovné problémy, maloletá utiekla do obce M., kde údajne mala partnera. Dožiadali preto Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca. Poverený zamestnanec vykonal na adrese šetrenie pomerov, kde sa potvrdilo, že maloletá sa zdržiava v domácnosti svojho partnera. Bolo tiež zistené, že maloletá Z. je tehotná a odmieta sa vrátiť domov, pretože podľa jej vyjadrenia ju jej matka chce vziať na gynekologické vyšetrenie, čo maloletá Z. odmietla. Zo strany tunajšieho oddelenia SPODaSK bolo vykonané sociálne šetrenie pomerov na strane matky maloletej a bolo jej poskytnuté poradenstvo v zmysle, aby vycestovala za dcérou a doniesla ju domov, aby sa vzniknutá situácia začala riešiť. Starý otec zo strany matky nás telefonicky informoval, že maloletá Z.P. sa vrátila späť do obce K. a t. č. býva opäť v jeho domácnosti. Uviedol, že maloletá Z. s matkou bývať odmieta, nekomunikuje s ňou, vyjadrila vôľu ostať v domácnosti starého otca. Bolo vykonané opakované sociálne šetrenie pomerov v domácnosti matky, ktorá uviedla, že maloletá Z. s ňou odmieta komunikovať, odmieta sa vrátiť do jej domácnosti. Matka uviedla, že dňa 19.02.2024 sa zúčastnila výsluchu v trestnej veci trestného činu sexuálneho zneužívania. Dodala, že absolvovala s maloletou za sprievodu príslušníka PZ gynekologické vyšetrenie z dôvodu potvrdenia resp. vyvrátenia tehotenstva, ktoré po vyšetrení nebolo potvrdené. Matka dodala, že nie je ochotná prevziať starostlivosť o maloletú, ak s ňou má mať výchovné problémy, keďže maloletá Z. ju nerešpektuje. V ten istý deň bol vykonaný pohovor so starým otcom maloletej, ktorý potvrdil, že maloletá prespáva v jeho domácnosti a vyjadrila vôľu zotrvať v jeho domácnosti. Uviedol, že od doby návratu do obce K., maloletá riadne navštevuje školské zariadenie, starý otec komunikuje s triednou učiteľkou a informuje sa, či maloletá prišla na vyučovanie, maloletej vyplatil preukážku, aby mohla cestovať do školy. Na základe prevedených šetrení pomerov a vykonaných rozhovorov úrad zastal názor, že v rodine sú dlhodobé naštartené vzťahy, čo vedie ku konfliktom, ktoré

sa odzrkadľujú v starostlivosti o maloletú a správaní sa maloletého dieťaťa. Starý otec aj napriek tomu prejavil záujem o zabezpečovanie starostlivosti o svoju vnučku formou náhradnej osobnej starostlivosti, má vytvorené vhodné podmienky na zabezpečenie starostlivosti o maloleté dieťa, ktoré verne pozná a tak je momentálne v prospech maloletej, aby naďalej zotrvala v prostredí najbližšej rodiny, ktorá jej starostlivosť zabezpečovala dlhodobo.

3. Z predloženého záznamu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava zo dňa 20.02.2024 vyplynulo, že starý otec vyjadril súhlas s prevzatím osobnej starostlivosti nad maloletou.

4. Podľa ust. § 367 ods. 1 až 6 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“)

(1) Neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého dočasne pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

(2) Ak súd neodkladným opatrením nariadi odovzdanie maloletého do starostlivosti zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, určí zároveň čas trvania neodkladného opatrenia, a to najdlhšie na šesť mesiacov.

(3) O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

(4) Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

(5) Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

(6) Ak do šiestich mesiacov od nariadenia neodkladného opatrenia nebol podaný návrh na začatie konania vo veci samej a súd zistí, že existujú dôvody pre ďalšie zotrvanie maloletého v náhradnej starostlivosti, začne konanie vo veci samej aj bez návrhu.

5. Nevyhnutným predpokladom neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodnúť. Pri nariadení neodkladného opatrenia a vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o maloletých je prioritný záujem dieťaťa.

6. Na základe vyššie uvedeného zisteného skutkového stavu a právneho posúdenia veci, súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel. Rozsudkom Okresného súdu Rožňava pod sp. zn. 12P/127/2023 zo dňa 18.07.2023 bola nad maloletou zrušená náhradná osobná starostlivosť starých rodičov a maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti matky. Matka uvádzala, že má s maloletou výchovné problémy, maloletá s ňou nekomunikuje a nerešpektuje ju. Maloletá utiekla z domova za svojim priateľom a odmietala sa vrátiť domov. Dokonca mali podozrenie, že maloletá je tehotná, čo sa vyvrátilo gynekologickým vyšetrením. Následne sa maloletá vrátila do domácnosti jej starého otca. Starý otec uviedol, že maloletá odmieta s matkou bývať, nekomunikuje s ňou a vyjadrila vôľu ostať v domácnosti starého otca. Od doby návratu do obce K. maloletá riadne navštevuje školské zariadenie, starý otec komunikuje s triednou učiteľkou a informuje sa o školskej dochádzke. Matka odmieta prevziať starostlivosť o maloletú, nakoľko ju maloletá nerešpektuje. Starý otec prejavil záujem o zabezpečovanie starostlivosti o maloletú formou náhradnej osobnej starostlivosti, má vytvorené vhodné podmienky na zabezpečenie starostlivosti o maloletú a je v záujme maloletej, aby naďalej zotrvala v prostredí najbližšej rodiny. Preto súd návrhu vyhovel ako dôvodnému a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

7. Súd o povinnosti nahradiť trovy konania nerozhodoval v zmysle ust. § 57 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Prešove.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a

uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) .

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Podľa § 376 CMP, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa podľa z. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhotovením (§ 367 ods. 3 CMP).