

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 7C/49/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118215891
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2020:8118215891.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danou Farkášovou v právnej veci žalobcu: W. L., C.. XX.XX.XXXX, S. W. XX, XXX XX O., právne zastúpeného JUDr. Františkom Komkom, advokátom so sídlom Hlavná 27, 080 01 Prešov, proti žalovaným: 1. K. B., C.. XX.XX.XXXX, S. W. H. XX, XXX XX O., X. B. M., U.. B., C.. XX.X.XXXX, S. W. XX, XXX XX O., X. W. O., C.. X.X.XXXX, S. W. XX, XXX XX O., X. Y. Š., U.. M., C.. XX.XX.XXXX, S. W. XX, XXX XX O., X. X. U., U.. M., C.. X.XX.XXXX, S. W. X, XXX XX O., Ž.Í. A. X. X. X U. M. H. Mgr. Otom Salokym, advokátom so sídlom Hlavná č. 94, 080 01 Prešov, X. M.. I. N., U.. M., C.. XX.X.XXXX, S. B. XX, XXX XX O., H. Y.. W. N., C.. XX.XX.XXXX, S. B. XX, O., 7. Okresný úrad Sabinov - Katastrálny odbor, so sídlom Nám. Slobody 85, Sabinov, v spore o vydanie knihového práva, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu žalobcu zamietá.

II. Súd zrušuje neodkladné opatrenie nariadené Uznesením Okresného súdu Prešov číslo konania 7C/49/2018 - 160 zo dňa 28. novembra 2018 v spojení s Uznesením Krajského súdu v Prešove číslo konania 18Co/30/2019 - 421 zo dňa 12. marca 2019.

III. Žalovaní v 1. až 7.rade majú vo vzťahu k žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 14. novembra 2018 žiadal, aby súd určil, že nehnuteľnosti zapísané na T. Č. XXX, I. Ú. L., ktoré tvorili predmet kúpnych zmlúv uzatvorených medzi žalobcom ako kupujúcim a žalovanými v 1. až 6. rade ako predávajúcimi sú identické s nehnuteľnosťami zapísanými na aktuálnom T. XXX, I. Ú. L. a Liste vlastníctva Č.. XXXX, I. Ú. L. po vyznačení zmien zápisu k týmto nehnuteľnostiam pod položkami výkonu zmien H. XX/XX, H. XX/XX C. H. V. Č. XX/XXXX vyhotoveného dňa 05.02.2009, úradne overeného dňa 12.02.2009 a GP Č. XX/XXXX vyhotoveného dňa 30.07.2012, úradne overeného dňa 31.07.2012 pod číslom V.-XXX/XXXX. Zároveň žiadal, aby súd uložil žalovanému v 7.rade Okresnému úradu Sabinov katastrálnemu odboru povinnosť povoliť vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností v konaniach vedených pod číslom A. XX/XXXX, A. XX/XXXX, A. XX/XXXX, A. XX/XXXX, A. XX/XXXX X. A. XX/XXXX. Žalobu vo veci samej odôvodnil tým, že žalobca uzatvoril so žalovanými v 1. až 7.rade kúpne zmluvy, vklad vlastníckeho práva bol najprv zo strany Okresného úradu odboru katastrálneho povolený, následne došlo k zrušeniu týchto rozhodnutí na základe rozhodnutia Okresného úradu Prešov, odboru opravných prostriedkov. Žalobca svojim listom adresovaným Okresnému úradu Sabinov, katastrálnemu odboru dňa 02.08.2017, ktorý bol doručený katastrálnemu odboru dňa 07.08.2017 požiadal o identifikáciu parciel, na ktorú Okresný úrad Sabinov, katastrálny odbor svojim listom zo dňa 18.08.2017 číslo I. XXXX/XXXX/ŠO oznámil, že uvedené parcely registra E pôvodne zapísané na LV XXX, I. Ú. L., ktoré boli predmetom prevodu nedielnych spoluvlastníckych podielov jednotlivých vyššie uvedených zmluvách, boli riešené geometrickým plánom

Č. XX/XXXX, vyhotoveného dňa XX.XX.XXXX R. V. Y. I. M., úradne overeného dňa 12.02.2009 Okresným úradom Sabinov, katastrálnym odborom a V. Č. XX/XXXX vyhotoveného dňa XX.XX.XXXX R. V., O..U..L., úradne overeného dňa 30.07.2012. Parcely registra E uvedené v doterajšom stave týchto GP Okresný úrad Sabinov, katastrálny odbor zapísal do katastra nehnuteľností podľa nového stavu. GP boli do katastra nehnuteľností zapísané evidenčným spôsobom, kde pôvodné parcely registra E v zmysle nového stavu GP sa do katastra nehnuteľností zapísali pre novo určené parcely registra C s prihliadnutím na úpravu parciel registra E nového stavu. Výmer parciel v stave právnom, doterajšom a v novom stave bol totožný. K dnešnému dňu ostal zapísaný stav podľa GP nemenný. Zápisom V. XX/XXXX do katastra nehnuteľností došlo k vytvoreniu nového T. Č. XXXX, I. Ú. L., ktorý vznikol z pôvodných nehnuteľností zapísaných C. T. XXX, ktoré boli predmetom kúpnych zmlúv, v dôsledku čoho stav nehnuteľnosti, ktorý bol zapísaný v pôvodnom T. XXX I. Ú. L. aktuálny v čase uzatvorenia kúpnych zmlúv nie je identický so stavom v katastri nehnuteľnosti z dôvodu, že dňa 6. mája 2009 došlo k vytvoreniu nového T. XXXX, I. Ú. L.. Ako to z katastrálneho operátu vyplýva pod číslom H. XX/XXXX, ktorá bola doručená správnomu orgánu dňa 6. mája 2009 v rámci záznamového konania H. XXX/XX bol do katastra nehnuteľností zapísaný V. Č. XX/XXXX vyhotovený dňa 05.02.2009 Y. I. M. V., úradne overený dňa 12.02.2009 Okresný úrad Sabinov, katastrálny odbor. Týmto GP došlo k vytvoreniu parciel CKN a zápisu týchto parciel na T. XXX, I. Ú. L. bez zmeny vo vlastníckych vzťahoch. Na pôvodnom T. XXX boli zapísané parcely registra EKN tak, ako sú uvedené v kúpnych zmluvách. Geometrickým plánom sa odčlenila výmera parciel K. Č. XXXX/X a vznikli nové parcely registra J., X. D. Č. XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, všetko druh pozemku ostatné plochy a parcela číslo XXX/X trvalý trávnatý porast. Pod číslom zmeny XX/XX bol do katastra nehnuteľností zapísaný GP číslo XX/XXXX vyhotovený dňa 30.07.2012 R. V., a to v zmysle žiadosti Slovenskej správy ciest a jeho zápis, ktorý bol vyhotovený na účely majetkovej prípravy líniovej stavby. Týmto GP došlo k vytvoreniu parciel registra CKN a zápisu týchto parciel z listu vlastníctva Č. XXX na novozaložený List vlastníctva číslo XXXX, I. Ú. L. bez zmeny vo vlastníckych vzťahoch. Daným GP sa odčlenila časť výmery parciel registra K. XXX/X, XXX/XXX, XXX X. XXX/X a vznikli nové parcely registra CKN zapísané na novozaloženom T. Č. XXXX, X. D. XXX/XX, XXX/XX, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/XX, XXX/XX, XXX/XX, XXX/XX, XXX/XX, XXX/X, XXX/X, XXX/X. List vlastníctva katastrálne územie L. bol založený dňa 6. decembra 2012. Podľa § 42 ods. 4 katastrálneho zákona, predávajúci má zo zákona povinnosť poskytnúť kupujúcemu súčinnosť pri odstraňovaní nedostatkov návrhu na vklad a pri odstraňovaní chýb v písaní a počítaní, ktoré po ich odstránení nebránia povoleniu vkladu do katastra nehnuteľností, pričom je potrebné konštatovať, že všetci predávajúci na výzvu kupujúceho odmietli takúto súčinnosť poskytnúť a realizovať dôvod prerušenia vkladového konania katastrálnym odborom k uzavretiu a predloženiu dodatku ku kúpnej zmluve na stav evidovaný v katastri nehnuteľnosti tak, ako je to uvedené na T. XXX X. T. XXXX v zmysle vykonaných zmien v operáte katastra. Takéto správanie a postoj predávajúcich, žalovaných v 1. až 6. rade je potrebné považovať za šikanóznny výkon práva a to je taký, ktorého cieľom je poškodiť iné konanie. Žalobca sa ochrany svojich práv domáhal podaním žaloby o nahradenie vyhlásenia vôle, o ktorej rozhodol súd v konaní pod sp. zn. 14C/250/2013, kde žalobu zamietol, pričom rozhodnutie súdu 1. stupňa bolo potvrdené Krajským súdom v Prešove rozsudkom č.k. 23Co/132/2017 - 512 zo dňa 27.06.2018. Nespornou skutočnosťou je fakt, že kúpne zmluvy boli opatrené riadne úradne overeným podpisom a predmet kúpy zodpovedal existencii a údajom katastra platných v dobe uzatvorenia zmluvy. V rámci nadobudnutia účinnosti zmluvy predávajúci vyplatil kupujúcim aj riadne kúpne ceny uvedené v jednotlivých zmluvách, v dôsledku čoho mala byť zo strany predávajúcich vyvinutá maximálna možná súčinnosť potrebná na to, aby došlo aj k nadobudnutiu účinnosti zmluvy, a to vydaním rozhodnutia správneho orgánu katastrálneho odboru o povolení vkladu do katastra nehnuteľnosti. Žalobca má naliehavý právny záujem na zosúladení stavu faktického so stavom právnym a pre neposkytnutie súčinnosti žalovaných ako predávajúcich na odstránenie väd vkladového konania v zmysle rozhodnutia správneho orgánu o prerušení konania na dobu tridsiatich dní k podpisu dodatku k riadne uzatvoreným zmluvám, teda šikanózneho konania žalovaných v 1. až 6. rade podáva túto žalobu. Zároveň žalobca poukázal na to, že súčet výmer parciel stavu právneho v doterajšom a v novom stave bol zachovaný, nemenný a je totožný. Správny orgán ďalej konštatoval, že ku dňa 18.08.2017 ostal zapísaný stav podľa GP nemenný.

2. Uznesením Okresného súdu Prešov číslo konania 7C/49/2018 - 160 zo dňa 28. novembra 2018 súd žalovaným v 1. až 6. rade uložil povinnosť spočívaťcu v zákaze scudziť, zaťažiť, prenajať, zriadiť vecné bremeno a akýmkoľvek spôsobom nakladať s nehnuteľnosťami, ktoré sú zapísané na T. Č.O. XXX X. T. Č. XXXX v katastrálnom Ú. L.. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 06.04.2019. Uznesením

Krajského súdu v Prešove spisová značka 18 Co/30/2019 - 421 zo dňa 12. marca 2019 bolo potvrdené uznesenie súdu 1. stupňa, ktorým súd nariadil v danej veci neodkladné opatrenie.

3. Žalovaný v 1.rade sa k žalobe žalobcu vyjadril v písomnom podaní zo dňa 4. decembra 2018, v ktorom poukázal na predchádzajúce konanie pod spisovou značkou 14C/250/2013 vedené na Okresnom súde Prešov, mal za to, že sa jedná o vec právoplatne rozhodnutú t.j. res iudicata. Správny orgány rešpektujú aj zásady správneho konania a hospodárnosť a zbytočné nezaťaženie účastníkov konania, konanie o vklade vlastníckeho práva žalobcu zastavil, pretože do dnešnej doby sa nepodarilo účastníkom konania nedostatky návrhu na vklad odstrániť vo forme predloženého dodatku ku kúpnej zmluve. Zároveň poukázal na konanie pod sp. zn. 20C/37/2018 vedené na tunajšom súde o žalobe žalobcu, ktoré rovnako bolo rozhodnutím súdu zastavené. Od uzatvorenia zmluvy prebehlo 10 rokov, žalobca mal dosť času na to, aby bol zapísaný ako vlastník, ale až po piatich rokoch začal konať od uzatvorenia kúpnej zmluvy zo dňa 18. novembra 2008, ktorú nespomenul ani raz pred súdom. Svojím klamstvom sa snaží zavádzať súd.

4. Žalovaná v 4.rade vo svojom písomnom podaní zo dňa 10. decembra 2018 uviedla, že žalobca už 10 rokov od podpísania kúpnej zmluvy zo dňa 4. decembra 2008 na Listoch vlastníctva Č. XXX, ktorý bol 28.08.2008 zrušený z dôvodu ROEP ju priviedol do omylu, keď na neplatný list vlastníctva dal vypracovať kúpnu zmluvu, ktorá bola overená na piatich zmluvách. V marci v roku 2009 ju navštívil a žiadal podpísať novú kúpnu zmluvu na Liste vlastníctva číslo XXX s tým, že došlo k zmene T. H. XXX C. Č. XXX. V ten deň, keď podpísala zmluvu na T. Č. XXX, žalobca jej vrátil všetky podpísané zmluvy zo dňa 4. decembra 2008 na T. Č. XXX. Vtedy sa ho spýtala, že čo s týmito kúpnyimi zmluvami, ktoré už boli podpísané dňa 4. decembra 2008, žalobca jej povedal, že ich má potrhať. Žalobca úmyselne tvrdí, že pri podpise zmluvy v marci roku 2009 prevzala peniaze, čo nie je pravdou. Pri podpise kúpnej zmluvy zo dňa 11. marca 2009 na T. Č. XXX jej žiadne peniaze nevyplatil, nedoložil žiaden pokladničný doklad ako tvrdí, ani v spore pod spisovou značkou 14C/250/2013, aby jej peniaze titulom kúpnej ceny vyplatil. Vo veci už bolo rozhodnuté v spore 14C/250/2013. Ani počas desiatich rokov žalobca neprekázal, že konal spravodlivo, aj keď bola oklamaná.

5. Žalovaná v 5.rade vo svojom písomnom podaní zo dňa 11. decembra 2018 uviedla, že žalobca ju uviedol do omylu. Prvú zmluvu podpísala v roku 2008 dňa 27. novembra 2008, následne bol List vlastníctva zrušený. V marci 2009 ju navštívil žalobca opäť a žiadal podpísať novú kúpnu zmluvu, odovzdal jej päť kusov zmlúv, ktoré sú podpísané dňa 27. novembra 2008 na liste vlastníctva číslo XXX, ktoré jej kázal potrhať. Súd už v danej veci rozsudkom 14C/250/2013 rozhodol, žiaden pokladničný doklad žalobca o vyplatení kúpnej ceny nepredložil. Žiadala žalobu zamietnuť, lebo 10 rokov sa snaží žalobca oklamať súdy a žalobca nehovorí pravdu.

6. Žalovaný v 3.rade vo svojom písomnom podaní zo dňa 14. decembra 2018 uviedol, že žalobca podáva viacero žalôb, sám nepodal návrh na vklad nehnuteľností podľa podpísaných dvoch zmlúv. Prvá bola na T. Č. XXX, ktorý bol zrušený dňa 28.08.2008 zo dňa 27. novembra 2008, podľa ktorej vyplatil v novembri 2008 cenu v slovenských korunách. O tejto zmluve na T. Č. XXX nikdy od roku 2013, keď dal žalobu pod spisovou značkou 14C/250/2013 sa nezmiel a nehovoril pravdu. Keď prišiel za ním v marci 2009 bol súčinný a bez problémov podpísal kúpnu zmluvu aj v marci 2009 druhýkrát z dôvodu zmeny T. Č. XXX, ktorý bol zapísaný do katastra v Sabinove dňa 28.02.2009. Žalobca nehovorí pravdu, lebo už v marci roku 2009 pri podpise žiadne eurá vyplatené neboli.

7. Žalovaná v 2.rade vo svojom písomnom podaní zo dňa 15. mája 2019 žiadala žalobu žalobcu zamietnuť. Žalobcovi poskytla všetku súčinnosť, cena titulom prevodu pozemkov jej nebola vyplatená, kúpna zmluva je vkladu schopnou listinou, nakoľko v dobe podania na zápis vkladov nebola totožná s údajmi vedenými na Okresnom úrade Sabinov katastrálnym odborom. Žalobu žiadala zamietnuť.

8. Zástupca žalovanej v 6.rade vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 07.06.2019 poukázal na to, že vznik vlastníckych práv pozemkového spoločenstva L. a následná ťažba štrku je jeden veľký mafiánsky podvod, štrková mafia pôsobiaca na katastri A. O. zapísala vlastnícke práva po nevoľníkoch na základe notárskej zápisnice o priebehu schôdze. Tu nejde o knihové právo, ale o veľký mafiánsky podvod. Za vznikom a činnosťou organizovanej zločineckej skupiny štrkovej mafie s cieľom legalizovať organizovaný zločin na Slovensku. Štrková mafia pôsobiaca na katastri A. O. H. V. XX/XXXX bez súhlasu vlastníkov pozemkov, manželka nikdy nedala súhlas so zápisom V. XX/XXXX.

9. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisového materiálu a zistil tento skutkový stav:

10. Okresný úrad Sabinov, katastrálny odbor vo svojom Liste zo dňa 18.08.2017 oznamuje žalobcovi, že parcely registra E boli riešené v Geometrických plánoch číslo XX/XXXX A. Q. XX.XX.XXXX R. Y. I. M. V., úradne overeného dňa 12.02.2009 Okresným úradom Sabinov, katastrálnym odborom a V. Č. XX/XXXX vyhotoveného dňa 30.07.2012 firmou V. úradne overeného dňa 30.07.2012. Parcely registra E uvedené v doterajšom stave týchto GP bol zapísaný do katastra nehnuteľnosti podľa nového stavu. GP boli do katastra nehnuteľnosti zapísané evidenčným spôsobom, kde pôvodné parcely registra E v zmysle nového stavu GP sa do katastra nehnuteľností zapísali pre novourčené parcely registra C s prihliadnutím na úpravu parciel registra E nového stavu. Súčet, výmer parciel stavu právneho v doterajšom a v novom stave bol totožný. Ku dnešnému dňu ostal zapísaný stav podľa GP nemenný.

11. Z pripojeného katastrálneho spisu A. XX/XXXX mal súd za preukázané, že dňa 24. marca 2009 bola medzi predávajúcou M.. I. N. a žalobcom ako kupujúcim uzatvorená Kúpna zmluva na prevod spoluvlastníctva podielov spoločnej nehnuteľnosti o veľkosti X/XXX C. T. XXX, I. Ú.H. L., zapísaných v časti B ako vlastníci pod číslom 7. Rozhodnutím číslo konania A. XX/XXXX/JU zo dňa 03.02.2014 bolo vkladové konanie prerušené na dobu do tridsiatich dní. Rozhodnutím A. XX/XXXX zo dňa 24.08.2017 Okresný úrad Sabinov, katastrálny odbor povolil vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností k nehnuteľnostiam zapísaných na T. Č. XXX. Voči uvedenému rozhodnutiu bol dňa 4.12.2018 podaný protest prokurátora Okresnej prokuratúry Prešov. Rozhodnutím číslo konania P. X/XXXX/JU zo dňa 20. decembra 2018 Okresný úrad Sabinov, katastrálny odbor vyhovel protestu prokurátora Okresnej prokuratúry Prešov a rozhodnutie o povolení vkladu zrušil. Rozhodnutím číslo konania A. XX/XXXX - W. H. Q. XX. B. XXXX Okresný úrad Sabinov, katastrálny odbor podľa § 31 a písm. a) katastrálneho zákona prerušil konanie o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 7C/49/2018.

12. Z pripojeného spisu Okresného úradu, katastrálny odbor Sabinov A. XX/XXXX mal súd za preukázané, že dňa 16.02.2009 bola medzi M.A. K. B. a kupujúcim, v tomto spore žalobcom uzatvorená kúpna zmluva, predmetom ktorej bol prevod vlastníctva podielov spoločnej nehnuteľnosti o A. X/XXX H. C. T. XXX, I. Ú. L. v časti B ako vlastníci pod číslom XX. Rozhodnutím A. XX/XXXX/JU H. dňa 03.02.2014 bolo konanie o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam prerušené. Rozhodnutím číslo A. XX/XXXX zo dňa 24.08.2017 bol povolený vklad vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam v katastrálnom území L. H. M. T. XXX. Voči uvedenému rozhodnutiu bol dňa 09.01.2018 doručený protest prokurátora. Rozhodnutím zo dňa 16. marca 2018 číslo P. X/XXXX/mea, Okresný úrad Prešov, odbor opravných prostriedkov vyhovel protestu prokurátora a rozhodnutie o povolení vkladu v celom rozsahu zrušil. Rozhodnutím zo dňa 21.02.2019 Č. A. X/XXXX/mea Okresný úrad Prešov, odbor opravných prostriedkov zrušil rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu a vec mu vrátil na nové prejednanie a rozhodnutím A. XX/XXXX/JU H. Q. XX. B. XXXX Okresný úrad Sabinov, katastrálny odbor konanie podľa § 31a písmeno a katastrálneho zákona prerušil do doby ukončenia predbežnej otázky, a to do právoplatného ukončenia konania vedeného pred Okresným súdom Prešov pod spisovou značkou 7C/49/2018.

13. Dňa 23. marca 2009 bola medzi predávajúcimi B. M. X. I. W. L. uzatvorená kúpna zmluva, predmetom ktorej bol prevod vlastníctva podielov spoločnej nehnuteľnosti o A. X/XXX H. C. T. XXX I. Ú. L.. U. A. XX/XXXX/JU zo dňa 03.02.2014 bolo konanie prerušené. Rozhodnutím A. XX/XXXX zo dňa 24.08.2017 bol povolený vklad vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam. Voči uvedenému rozhodnutiu bol dňa 14.02.2018 doručený protest prokurátora. Rozhodnutím Okresného úradu Sabinov katastrálny odbor číslo P. X/XXXX/JU zo dňa 25.04.2018 bolo vyhovené protestu prokurátora a rozhodnutie o povolení vkladu bolo zrušené. Rozhodnutím číslo konania A. XX/XXXX/JU H. Q. XX. B. XXXX bolo konanie prerušené do doby právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 7C/49/2018.

14. Z obsahu pripojeného spisu A. XX/XXXX mal súd za preukázané, že dňa 11.03.2009 bola medzi predávajúcimi W. O. a kupujúcim žalobcom uzatvorená kúpna zmluva, predmetom ktorej bol prevod vlastníctva podielov spoločnej nehnuteľnosti o veľkosti 5/. H. C. T. XXX, I. Ú. L.. Rozhodnutím zo dňa 04.02.2014 číslo A. XX/XXXX/va bolo konanie prerušené. Rozhodnutím A. XX/XXXX zo dňa 24.08.2017 bol povolený vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľnosti, voči uvedenému rozhodnutiu bol dňa 14.02.2018 podaný protest prokurátora Okresnej prokuratúry Prešov. Rozhodnutím číslo konania P. X/

XXXX/Lu zo dňa 24.07.2018 bolo konanie prerušené na dobu do tridsiatich dní. Rozhodnutím zo dňa 24. septembra 2018 číslo P. X/XXXX/LU bolo odvolanie zamietnuté a potvrdené rozhodnutie Okresného úradu, odboru Sabinov. Rozhodnutím číslo konania A. XX/XXXX/JU zo dňa 29.05.2019 bolo konanie o zápise vlastníckeho práva na nehnuteľnosť prerušené do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Prešov pod spisovou značkou 7C/49/2018.

15. Dňa 16. septembra 2009 bola medzi predávajúcou Y. Š. a žalobcom ako kupujúcim uzatvorená kúpna zmluva na prevod vlastníctva podielov spoločnej nehnuteľností zapísaných na T. XXX, I. Ú. L.. Rozhodnutím A. XX/XXXX zo dňa 24.08.2017 Okresný úrad Sabinov katastrálny úrad povolil vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľnosti. Voči uvedenému rozhodnutiu bol dňa 14.02.2018 podaný protest prokurátora. Rozhodnutím číslo P. X/XXXX/JU zo dňa 25.04.2018 Okresný úrad Sabinov, katastrálny odbor rozhodnutie o povolenie vkladu zrušil. Rozhodnutím P. X/XXXX/LU zo dňa 24.07.2018 bolo katastrálne konanie prerušené a rozhodnutím číslo konania A. XX/XXXX/JU zo dňa 29. mája 2019 bolo katastrálne konanie prerušené do doby skončenia konania vedeného na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 7C/49/2018.

16. Dňa 11.03.2009 bola medzi predávajúcou X. U. a žalobcom ako kupujúcim uzatvorená kúpna zmluva na prevod vlastníctva podielov spoločnej nehnuteľnosti o veľkosti 5/ H. C. T. XXX, I. Ú. L.. Rozhodnutím zo dňa 24.08.2017 číslo V 24/2011 bol povolený vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností. Voči uvedenému rozhodnutiu bol dňom 14.02.2018 podaný protest prokurátora. Rozhodnutím číslo UP 5/2018/JU zo dňa 25.04.2018 Okresný úrad Sabinov, katastrálny odbor ako príslušný orgán na rozhodnutie o proteste prokuratúra zrušil rozhodnutie o povolení vkladu a vec vrátil na ďalšie konanie. Rozhodnutím číslo konania A. XX/XXXX/JU zo dňa 29. mája 2019 postupom podľa § 31a písm. a) zákona číslo 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností bolo konanie prerušené do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 7C/49/2018.

17. Dňa 23. marca 2009 bola medzi predávajúcim Q. M. a žalobcom ako kupujúcim uzatvorená kúpna zmluva na prevod vlastníctva k spoločnej nehnuteľnosti o veľkosti X/XXX H. C. T. XXX, I. Ú. L.. Rozhodnutím zo dňa 4. septembra 2017 číslo A. XX/XXXX bol povolený vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľnosti. Voči uvedenému rozhodnutiu bol dňa 14.02.2018 podaný protest prokurátora. Rozhodnutím zo dňa 5. septembra 2018 číslo P. X/XXXX/MI bolo odvolanie zamietnuté a potvrdené rozhodnutie Okresného úradu Sabinov, katastrálneho odboru číslo P. X/XXXX/JU zo dňa 25.04.2018. Rozhodnutím zo dňa 29. mája 2019 Č. A. XX/XXXX/JU bolo konanie o zápise vlastníckych a iných právach k nehnuteľnostiam prerušené do doby ukončenia predbežnej otázky vedenej pod sp. zn. 7C/49/2018 na Okresnom súde Prešov.

18. Rozsudkom Okresného súdu Prešov č.k. 14C/250/2013 - 405 zo dňa 19.07.2017 bola žaloba žalobcu zamietnutá a súd náhradu trov konania stranám sporu nepriznal. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 08.08.2018. Z odôvodnenia rozhodnutia tunajšieho súdu vyplýva, že odvolací súd konštatoval, že v danom prípade prichádza do úvahy analogické použite ustanovenia § 50a Občianskeho zákonníka, tak prvostupňový súd analogicky poukázal na ods. 2 tohto ustanovenia, teda že na súde sa možno domáhať, aby vyhlásenie vôle bolo nahradené súdnym rozhodnutím do jedného roka od dohodnutej doby, v ktorej sa zmluva mala uzatvoriť. V danom prípade mal súd za to, že jednoročnú prekluzívnu lehotu je potrebné počítať minimálne od septembra roku 2009, kedy žalobca podľa vlastného vyjadrenia podal návrh na zamýšľaný vklad, teda k tomuto momentu mal nepochybne vedomosť o tom, že kataster vklad nepovolí a kataster mu zároveň odporučil vypracovať dodatky ku kúpny m zmluvám, pričom v tom čase už bol na základe geometrického plánu číslo XX/XXXX A. C. T. Č. XXXX, I. Ú. L.. Súd taktiež poukázal na to, že aj zo samotnej žaloby vyplýva, že k zmene zápisu na liste vlastníctva došlo v marci roku 2009, z čoho teda vyplýva, že žalobca už mal túto informáciu v marci v roku 2009. Žaloba v tejto veci bola podaná až dňa 20. septembra 2013, teda aj pokiaľ by bola jednoročná lehota počítaná až od septembra roku 2009, nie od marca roku 2009, tak v jednom aj v druhom prípade je po uplynutí jednoročnej prekluzívnej lehoty, na uplynutie ktorej je súd povinný prihliadať z úradnej povinnosti, preto súd žalobu žalobcu zamietol a s ďalšou argumentáciou strán sporu sa už s poukazom na zásadu hospodárnosti konania nevypracovával.

19. Rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 23Co/132/2017 - 512 zo dňa 27. júna 2018 bol potvrdený rozsudok súdu 1. stupňa. Aj odvolací súd konštatoval a poukázal na aplikáciu § 50a Občianskeho zákonníka a na to, že v prípade neposkytnutia súčinnosti sa môže kupujúci domáhať nahradenia prejavu

vôle analogicky podľa § 50a Občianskeho zákonníka. Analogické použitie § 50a Občianskeho zákonníka znamená použitie celého tohto ustanovenia, teda aj jeho druhého odseku. Aj podľa názoru odvolacieho súdu jednoročná lehota podľa § 50a ods. 2 Občianskeho zákonníka začala plynúť od septembra 2009, kedy sa žalobca dozvedel, že vklad zmlúv nebude možný. V danom prípade sa ustanovenie § 50a Občianskeho zákonníka aplikuje analogicky. Nie je teda možné vychádzať z dohodnutej doby uzatvorenia zmluvy, pretože súd prvej inštancie zistil, že v skutočnosti sa strany nedohodli na tom, že bude uzatvorená nová zmluva (žalobca túto skutočnosť tvrdil v žalobe a sám ju potvrdil vo svojom výsluchu, avšak žalovaní túto skutočnosť nepotvrdili).

20. Uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky spisová značka 2Cdo/271/2018-547 zo dňa 28. februára 2019 bolo dovolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Prešove zo dňa 27. júna 2018 spisová značka 23Co/132/2017 odmietnuté.

21. Z výpisu z Listu vlastníctva číslo XXXX, L. O., L. O., I. Ú. O. mal súd za preukázané spoluvlastníctvo strán sporu pod číslom S. X. XX I. M. Č. XXX/XX o výmere XX metrov štvorcových, druh pozemku ostatná plocha, parcely XXX/XX L. A. XX metrov štvorcových, ostatná plocha, XXX/X L. A. XX metrov štvorcových, druh pozemku trvalý trávnatý porast, parcela XXX/X L. A. XXX metrov štvorcových, druh pozemku trvalý trávnatý porast, M. XXX/X L. A. XX metrov štvorcových, druh pozemku trvalý trávnatý porast, M. XXX/X L. A. XX metrov štvorcových, druh pozemku trvalý trávnatý porast, XXX/X L. A. XXX metrov štvorcových, druh pozemku trvalý trávnatý porast, M. XXX/X L. A. XX metrov štvorcových, druh pozemku trvalý trávnatý porast, M. XXX/X L. A. X metrov štvorcových, druh pozemku trvalý trávnatý porast, M. XXX/X L. A. X metrov štvorcových, druh pozemku trvalý trávnatý porast, M. XXX/XX L. A. XXX metrov štvorcových, druh pozemku ostatná plocha, parcela XXX/XX L. A. XXX metrov štvorcových, druh pozemku ostatná plocha, parcela XXX/XX L. A. XX metrov štvorcových, druh pozemku ostatná plocha, M. XXX/XX L. A. XX metrov štvorcových, druh pozemku ostatná plocha, XXX/XX L. A. X metrov štvorcových, druh pozemku ostatná plocha, 7XX/X L. A. B. XX metrov štvorcových, druh pozemku ostatná plocha, parcela XXX/X L. A. XX metrov štvorcových, druh pozemku ostatná plocha a k parcele číslo XXX/X L. A. XXX metrov štvorcových, druh pozemku záhrada, pričom okrem žalovaných v 1. až 6. rade sú spoluvlastníkmi týchto parciel registra C pod bodom S. X. S. W. B., M. S. B. A., M. S. K. B., M. S. B. Q., M. S. W. M., M. S. M. L., M. S. O. M., M. S. W. X., M. S. A. B., M. S. B. M., M. S. K. D., M. S. B. L., M. S. M. L., M. S. B. L., M. S. Š. D. Á., M. S. K. D., M. S. W. B., M. S. V. O. X. M. S. B. B..

22. Z výpisu z Listu vlastníctva číslo XXX, L. O., L. O., I. Ú. L. mal súd za preukázané spoluvlastníctvo strán sporu k parcelám registra J. Č. XXX/X L. A. XX.XXX metrov štvorcových, druh pozemku ostatná plocha, k parcele XXX/X L. A. XX.XXX metrov štvorcových, druh pozemku ostatná plocha, k parcele XXX/X L. A. X.XXX metrov štvorcových, druh pozemku ostatná plocha, k parcele XXX/X L. A. XX.XXX metrov štvorcových, druh pozemku ostatná plocha, k parcele registra XXX/X L. A. XXXX metrov štvorcových, druh pozemku trvalý trávnatý porast, a to pod S. X. S., pričom podielovými spoluvlastníkmi predmetných parciel sú okrem žalovaných v 1. až 6. rade pod B1 W. B., M. S. A. B., M. S. K. B., M. S. B. U. Q., M. S. W. M., M. S. M. L., M. S. O. M., M. S. W. X., M. S. A. B., M. S. B. M., M. S. K. D., M. S. B. L., S. B. L., S. M. L., S. B. L., S. Š. D., S. K. D., S. W. B., S. V. O., S. B. B..

23. V písomnom podaní zo dňa 30.01.2019 žalobca upravil svoj žalobný petit tak, že žiadal určiť, že nehnuteľnosti pôvodne zapísané na T. XXX, I. Ú. L., ktoré tvorili predmet kúpnych zmlúv medzi žalobcom ako kupujúcim a žalovanými v 1. až 6. rade ako predávajúcimi sú identické s nehnuteľnosťami zapísanými na aktuálnom T. XXX, I. Ú. L. X. T. XXXX, I. Ú. L. na základe vyznačení zmien zápisu k týmto nehnuteľnostiam Okresným úradom Sabinov, katastrálny odbor pod položkami výkazu zmien H. XX/XX, H. XX/XX C. H. V. Č. XX/XXXX vyhotoveného dňa 30.07.2012, úradne overeného 31.07.2012 pod č. V.-XXX/XX, H. XX/XX na základe V. Č. XX/XXXX A. dňa 28.11.2014, úradne overeného pod V.-XXX/XXXX Q. XX.XX.XXXX. Zároveň predložil geometrický plán vyhotovený Y. W. D., úradne overený dňa 12. decembra 2014 pod číslom V. - XXX/XXXX. Súd úpravu žalobného petitu pripustil na pojednávaní dňa 18.05.2020.

24. Na základe takto zisteného skutkového stavu, súd právne uzatvára:

25. Podľa § 137 CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o

a)

splnení povinnosti,

b)

nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu,

c)

určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo

d)

určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

26. Súd vec prejednal na pojednávaní dňa 18. mája 2020 v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, ktorí svoju neprítomnosť ospravedlnili v písomnom podaní zo dňa 16.04.2020, v ktorom právny zástupca žalobcu oznámil a predložil súdu prepúšťaciu lekársku správu Univerzitnej nemocnice L. Pasteura Košice, z obsahu ktorej vyplýva, že počas trvania jeho práceneschopnosti sa podrobil dňa 01.04.2020 L. M. Ž., pričom predpokladaná dĺžka nevyhnutného liečenia bude trvať do konca júla 2020, týmto ospravedlnil svoju neúčast' na tomto pojednávaní. Zároveň uviedol, že jeho klient trvá na jeho osobnej účasti a nesúhlasí so substitučným zastupovaním. Ako neoddeliteľnú súčasť tohto ospravedlnenia zaslal súdu potvrdenie o dočasnej pracovnej neschopnosti U. XXXXXX, z obsahu ktorej vyplýva, že právny zástupca žalobcu je neschopný práce od 29.07.2019 a prepúšťaciu správu z Univerzitnej nemocnice L. Pasteura Košice. Zároveň predložil ošetrovateľskú prepúšťaciu správu, z obsahu ktorej vyplýva, že pacient je sebestačný pri vykonávaní bežných denných činností, aktívne sa zapájal pri realizácii ošetrovateľských intervencií. Súd následne výzvou zo dňa 20. apríla 2020 oznámil právnemu zástupcovi žalobcu, že sa táto žiadosť o odročenie pojednávania javí súdu ako nedôvodná, v danej veci súd predvolal na pojednávanie viacerých žalovaných, ktorí vo veci podávajú množstvo písomných podaní a zároveň je súd toho názoru, že právny zástupca žalobcu sa na tomto pojednávaní môže dať zastúpiť iným advokátom. Túto výzvu súdu si právny zástupca žalobcu prevzal dňom 13. mája 2020. Ku dňu začatia súdneho pojednávania súdu nedoručil vyjadrenie ošetrojúceho lekára, že mu jeho zdravotný stav nedovoľuje zúčastniť sa tohto pojednávania v zmysle výzvy súdu zo dňa 27. apríla 2020. Následne súd oznámil telefonicky prostredníctvom tajomníčky senátu Advokátskej kancelárii JUDr. Komku cestou jeho asistentky, že pojednávať v danej veci bude dňa 18. mája 2020, a to s poukazom na skutočnosť, že súd je toho názoru, že právny zástupca žalobcu sa môže dať zastúpiť iným advokátom, a to aj s ohľadom na skutočnosť, že súd predvolal na pojednávanie ďalších 7 žalovaných, ktorí nie sú právne zastúpení, ktorí termín tohto pojednávania vzali na vedomie. O tejto skutočnosti bol súdom vyhotovený úradný záznam, ktorý je súčasťou súdneho spisu, asistentka advokátskej kancelárie túto skutočnosť vzala na vedomie. Na súdom nariadené pojednávanie sa neustanovil právny zástupca žalobcu, ani žalobca. Súd postupom podľa § 180 CSP vec prejednal v ich neprítomnosti.

27. Podľa § 183 ods. 1 až 4 CSP, pojednávanie sa môže odročiť len z dôležitých dôvodov. Pojednávanie môže byť na návrh strany odročené len vtedy, ak sa strana alebo jej zástupca z dôležitých dôvodov nemôže dostaviť na pojednávanie a zároveň od nich nemožno spravodlivo žiadať, aby sa na pojednávaní nechali zastúpiť. Od advokáta možno okrem dôvodov, ktoré nastali krátko pred pojednávaním a okrem prípadu, ak advokát súdu preukáže, že strana, ktorú zastupuje, odôvodnene trvá na osobnom zastúpení týmto advokátom, vždy spravodlivo žiadať, aby sa dal zastúpiť iným advokátom. Od strany možno vždy spravodlivo žiadať, aby sa dala na ďalšom pojednávaní zastúpiť inou osobou, ak k odročeniu pojednávania došlo z dôvodu jej nepriaznivého zdravotného stavu. Strana, ktorá navrhuje odročenie pojednávania, oznámi súdu dôvod bezodkladne po tom, čo sa o ňom dozvedela alebo mohla dozvedieť, alebo ho s prihliadnutím na všetky okolnosti mohla predpokladať. Ak súd zistí, že stranou uvedený dôvod na odročenie pojednávania nie je dôležitý, bezodkladne o tom upovedomí stranu, ktorá odročenie navrhla. Strana, ktorá navrhuje odročenie pojednávania, je povinná uviesť telefónne číslo alebo elektronickú adresu, na ktorú ju možno upovedomiť o rozhodnutí súdu o jej návrhu na odročenie pojednávania.

28. Podľa článku 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, každý má právo, aby sa jeho vec verejne prerokovala bez zbytočných prietahov a v jeho prítomnosti a aby sa mohol vyjadriť ku všetkým vykonávaným dôkazom. Verejnosť možno vylúčiť len v prípadoch ustanovených zákonom.

29. Obsah práva na spravodlivý súdny proces nespočíva len v tom, že osobám nemožno brániť v uplatnení práva alebo ich diskriminovať pri jeho uplatňovaní, obsahom tohto práva je i relevantné konanie súdov a iných orgánov Slovenskej republiky. Ak je toto konanie v rozpore s procesnými zásadami, porušuje ústavno-právne princípy (II. ÚS 85/06). Právo na spravodlivý proces je naplnené tým, že všeobecné súdy zistia skutkový stav a po výklade a použití relevantných právnych noriem rozhodnú tak, že ich skutkové a právne závery nie sú svojvoľné, neudržateľné alebo že boli prijaté v zrejmom omyle konajúcich súdov, ktorý by poprel zmysel a podstatu práva na spravodlivý proces. Do práva na spravodlivý proces nepatrí právo účastníka konania, aby sa všeobecný súd stotožnil s jeho právnymi názormi, navrhovaním a hodnotením dôkazov (IV. ÚS 252/04). Právo na spravodlivý súdny proces neznamena ani právo na to, aby bol účastník konania pred všeobecným súdom úspešný, teda aby bolo rozhodnuté v súlade s jeho požiadavkami a právnymi názormi (I. ÚS 50/04). Pod spravodlivým súdnym procesom sa v žiadnom prípade nechápe právo účastníka súdneho konania na preskúmanie toho, akým spôsobom vnútroštátny súd hodnotil právne a fakticky okolnosti konkrétneho prípadu. Do obsahu základného práva podľa článku 46 ods. 1 Ústavy a práva na spravodlivý proces podľa článku 6 ods. 1 Dohovoru nepatrí ani právo účastníka konania vyjadrovať sa k spôsobu hodnotenia ním navrhnutých dôkazov súdom, prípadne sa dožadovať ním navrhnutého spôsobu hodnotenia vykonaných dôkazov (I. ÚS 97/97), resp. toho, aby súdy preberali alebo sa riadili výkladom všeobecne záväzných právnych predpisov, ktoré predkladá účastník konania (II. ÚS 3/97, II. ÚS 251/03).

30. Z citovaných ustanovení Ústavy a ústavného zákona vyplýva, že základným právom účastníka je, aby jeho vec bola prejednaná v jeho prítomnosti. Právo účastníka, aby jeho vec bola prejednaná verejne a v jeho prítomnosti zaručené článkom 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky nemožno chápať tak, že by súd nemohol konať a rozhodnúť vo veci bez prítomnosti účastníka, ale tak, že súd je povinný účastníkovi poskytnúť priestor na uplatnenie tohto práva (rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 5Cdo/169/2013 zo dňa 09.07.2013). Najvyšší súd Slovenskej republiky už vo viacerých rozhodnutiach uviedol, že dôležitosť dôvodu, ktorým je odôvodňovaná žiadosť účastníka o odročenie pojednávania skúma súd predovšetkým z hľadiska preukázania skutočnosti, z ktorej sa vyvodzuje existencia tvrdeného dôležitého dôvodu (napríklad rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 14. decembra 2006 spisová značka 3Cdo/294/2006, z 24. novembra 2008 spisová značka 3Cdo/181/2008, z 22. augusta 2007 spisová značka 5Cdo/53/2007).

31. Strana sporu podľa názoru súdu má nepochybne právo byť prítomná na pojednávaní a ak jej vážna prekážka bráni sa zúčastniť, má právo požiadať o jeho odročenie. Výkon týchto práv však nesmie brániť druhému účastníkovi v realizácii jeho práva na prejednanie veci bez zbytočných prieťahov. Základnou povinnosťou súdu a sudcu je podľa názoru súdu zabezpečiť taký procesný postup v súdnom konaní, ktorý čo najskôr odstráni stav právnej neistoty, kvôli ktorému sa účastník obrátil na súd so žiadosťou o jeho rozhodnutie. V zmysle rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 5Cdo/1/2009 zo dňa 01.07.2009 dôležitosť dôvodu, ktorým je odôvodňovaná žiadosť neprítomného účastníka o odročenie pojednávania posudzuje súd vždy podľa konkrétnych individuálnych okolností prípadu, či sú v tej - ktorej veci dôležité dôvody pre odročenie pojednávania dané posudzuje vždy súd a nie účastník konania. Existenciu dôležitého dôvodu môže súd preveriť len zo skutočnosti, ktoré sú mu známe v čase posudzovania žiadosti účastníka o odročenie pojednávania.

32. Súd za dôležité považuje uviesť, že konanie začalo na základe žaloby žalobcu dňom 14. novembra 2018. Termín pojednávania bol doručený právnomu zástupcovi žalobcu dňom 26.02.2020 a žalobcovi dňom 28.02.2020, čo vyplýva z čísla listu 537 súdneho spisu. Právny zástupca žalobcu sa dňa 01.04.2020 podrobil lekárskej prehliadke v nemocnici v Košiciach. Aj žalobca aj jeho právny zástupca tak od februára mali vedomosť o nariadenom termíne pojednávania. Právny zástupca žalobcu má spoločnú advokátsku kanceláriu s ďalšími advokátmi, ktorých podľa názoru súdu mohol požiadať o substitučné zastúpenie na súdom nariadenom pojednávaní tak, ako to podľa vedomostí súdu robí aj v iných prípadoch a to najmä s poukazom na skutočnosť, že súd aj písomne, aj telefonicky oznámil právnomu zástupcovi žalobcu, že dňa 18.05.2020 pojednávať bude. Súd poukazuje na obsah splnomocnenia zo dňa 13. novembra 2018, kde je uvedené, že žalobca W. L. súhlasí, aby si splnomocnený advokát ustanovil za seba zástupcu a ak ich ustanoví viac, súhlasí, aby každý z nich mohol konať samostatne. Napriek skutočnosti, že predvolanie na pojednávanie bolo žalobcovi doručené dňom 28.02.2020 sa ani samotný žalobca tohto pojednávania nezúčastnil. Z obsahu splnomocnenia zo dňa 13. novembra 2018 (číslo listu 5 súdneho spisu) nevyplýva žiadne obmedzenie, pre ktoré by žalobca nesúhlasil so zvolením substitúta svojho právneho zástupcu na účasť na súdom nariadených pojednávaníach.

Naopak, obsahom tohto splnomocnenia má právny zástupca žalobcu právo zvoliť za seba zástupcu a dokonca aj viac. Tvrdenú skutočnosť, že klient- žalobca nesúhlasí so substitútom právny zástupca žalobcu nijakou listinou nepreukázal, pričom je to rozporné zároveň aj s predloženou plnou mocou. Žalovaní prítomní na pojednávaní žiadali vec prejednať. Rovnako aj právny zástupca žalovaných, poukázal na trestnú vec vedenú na Okresnom súde Prešov pod spisovou značkou 1Tv 1/2012, ktorého sa osobne zúčastnil aj právny zástupca žalobcu v pojednávacej miestnosti číslo 218 a to napriek jeho trvajúcej práceneschopnosti. Mal za to, že sú splnené všetky podmienky na prejednanie veci v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu. Súd za dôležité ďalej považuje uviesť, že právny zástupca žalobcu si nemôže podľa názoru súdu vyberať pojednávania, respektíve konania, ktorých sa zúčastní a ktorých nie.

33. Podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky spisová značka 1Obdo/19/2014 posúdenie dôležitosti dôvodu na odročenie pojednávania posudzuje súd podľa konkrétnych okolností prípadu a môže ich preveriť len zo skutočností, ktoré sú mu známe v čase posudzovania žiadosti o odročenie termínu pojednávania. Právny zástupca žalobcu podľa názoru súdu nepreukázal, že žalobca ako strana sporu trvá na osobnom zastúpení jeho osobou. Samotné konštatovanie v žiadosti o odročenie pojednávania, že klient si nepraje substitúta ostalo len v rovine subjektívnych tvrdení právneho zástupcu žalobcu navyše, toto tvrdenie je v rozpore so znením splnomocnenia zo dňa 13. novembra 2018, kde je uvedené, že jeho klient súhlasí, aby si splnomocnený advokát ustanovil za seba iného zástupcu, poprípade, ak ich ustanoví viacej, súhlasí, aby každý z nich konal samostatne. Zákon totiž jasne vytvára konštrukciu, že ak je príslušná strana sporu zastúpená advokátom a ten požiada o odročenie pojednávania z dôvodu existencie prekážky na jeho strane, vždy od neho možno spravodlivo žiadať, aby sa dal zastúpiť iným advokátom, pričom zákon v tomto prípade určil dve taxatívne podmienky, a to existenciu dôvodov, ktoré nastali krátko pred pojednávaním a skutočnosť, že advokát musí súdu preukázať, že strana, t. j. jeho klient odôvodnene trvá na zastúpení len týmto advokátom. Tieto výnimky je podľa názoru súdu potrebné vykladať tak, že objektívna prekážka na strane advokáta nastala v deň, ktorý predchádzal nariadenému pojednávaniu, respektíve v deň pojednávania a advokát, nebolo v jeho možnostiach a schopnostiach, aby si na základe substitučného plnomocenstva ustanovil zástupcu. Lekársky zákrok právneho zástupcu žalobcu prebehol dňa 01.04.2020, o tomto termíne pojednávania vedel od februára 2020, aj po zákroku mal podľa názoru súdu dostatočný časový priestor, aby na súdom nariadené pojednávanie zabezpečil svojho substitúta. Navyše, ešte v čase, keď mu súd písomne dňa 27. apríla 2020 a telefonicky dňa 13. mája 2020 oznámil, že pojednávať bude.

34. Podľa § 89 ods. 1 až 3 CSP, strana sa môže dať v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí. Zvolený zástupca sa nemôže dať zastúpiť, ak osobitný zákon neustanovuje inak. Ak zvoleným zástupcom podľa odseku 1 nie je advokát, súd uznesením, ktoré doručí zastúpenej strane, rozhodne, že zastúpenie podľa odseku 1 nepripúšťa, ak zástupca zjavne nie je spôsobilý na riadne zastupovanie alebo ak ako zástupca vystupuje vo viacerých konaniach. Ak je strana zastúpená advokátom, zastupovanie iným zástupcom ako advokátom je vylúčené. Ustanovenia osobitného predpisu o advokácii tým nie sú dotknuté.

35. Podľa § 16 ods. 1 Zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácií, advokát sa v rámci svojho poverenia môže dať zastúpiť iným advokátom.

36. Podľa § 16 ods. 3 Zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácií, zastupovanie podľa odsekov 1 a 2 nie je možné proti vôli klienta.

37. Skutočnosť, že strana sporu trvá na osobnej účasti advokáta musí byť súdu náležite preukázaná. To súdu preukázané nebolo. Ostalo to len v rovine subjektívnych tvrdení právneho zástupcu žalobcu v žiadosti o odročenie pojednávania. Navyše sa tento pojednávania nezúčastnil ani žalobca, ktorého súd riadne predvolal a predvolanie mu bolo doručené dňa 28.02.2020. V neposlednom rade súd poukazuje aj na znenie § 17 ods. 1 zákona o advokácii podľa ktorého, ak bráni advokátovi, ktorý vykonáva advokáciu samostatne, vo vykonávaní advokácie akákoľvek prekážka a ak neurobí iné opatrenia na ochranu práv alebo záujmov svojho klienta, je povinný bezodkladne, najneskôr do jedného mesiaca odo dňa, keď takáto prekážka vznikla, po dohode s iným advokátom ustanoviť ho za svojho zástupcu; o tom je povinný bezodkladne upovedomiť klienta. Ak advokát túto povinnosť nesplní, zástupcu určí komora a podľa okolností prípadu určí aj výšku odmeny, ktorú je advokát povinný zástupcovi zaplatiť. Počas trvania prekážky na strane advokáta vykonáva zástupca v jeho mene práva a povinnosti vyplývajúce z

pracovnoprávných vzťahov priamo súvisiacich s výkonom advokácie. Na základe týchto úvah bol súd toho názoru, že bolo dôvodné vec prejednať v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu v súlade s § 180 CSP. Naopak, súd vzhliadol aj na práva žalovaných, ktorí sú dôchodcovia, sú staršími občanmi a ktorí sa tohto nariadeného pojednávania zúčastnili napriek výnimočnej situácii a šíreniu nebezpečného ochorenia COVID-19 na území Slovenskej republiky.

38. Pokiaľ ide o prejednanie samotnej žaloby, súd žalobu žalobcu v celom rozsahu ako nedôvodnú zamietol. Úprava žalobného petitu na základe písomného podania žalobcu zo dňa 30. januára 2019 bola súdom pripustená na pojednávaní dňa 18. mája 2020. Súd je toho názoru, že na takto určenom žalobnom petite v bode číslo I. žaloby, ktorým žalobca žiadal súd, aby vyslovil, že nehnuteľnosti zapísané na T. Č. XXX, I. Ú. L., ktoré tvorili predmet kúpnych zmlúv uzatvorených medzi žalobcom ako kupujúcim a žalovanými v 1. až 6. rade ako predávajúcim sú identické s nehnuteľnosťami zapísanými na aktuálnom liste vlastníctva XXX, I. Ú. L. X. T. XXXX, I. Ú. H. L. po vyznačení zmien zápisu k týmto nehnuteľnostiam na základe vyznačených geometrických plánoch, nemá žalobca naliehavý právny záujem.

39. Žalobca má vedomosť o právoplatne skončenom konaní na Okresnom súde Prešov pod spisovou značkou 14C/250/2013, ktoré bolo právoplatne ukončené zamietnutím žaloby žalobcu o nahradenie vyhlásenia vôle, kde súd prvého stupňa vrátane odvolacieho súdu zrozumiteľne a jasne vysvetlil, že žalobca zmeškal jednoročnú prekluzívnu lehotu, ktorú súd počítal od septembra roku 2009, kedy žalobca podľa vlastného vyjadrenia podal návrh na zamýšľaný vklad, teda k tomuto momentu mal nepochybne vedomosť o tom že kataster vklad nepovolí a kataster mu zároveň odporučil vypracovať dodatky ku kúpnyim zmluvám, pričom v tom čase už bol na základe V. Č. XX/XXXX A. C. T. Č. XXXX, I. Ú. L.. Súd v tomto spore poukázal na to, že zo samotnej žaloby vyplýva, že k zmene zápisu na listoch vlastníctva došlo v marci roku 2009, z čoho teda vyplýva, že žalobca už mal túto informáciu v marci roku 2009. Žalobu podal dňom 20. septembra 2013, teda aj pokiaľ by bola jednoročná lehota počítaná už od septembra roku 2009, nie od marca roku 2009, tak v jednom, aj v druhom prípade je po uplynutí jednoročnej prekluzívnej lehoty, na uplynutie ktorej je súd povinný prihliadať ex offa, z tohto dôvodu súd žalobu žalobcu zamietol.

40. K naliehavému právnemu záujmu judikatúra súdov zaujala množstvo stanovísk. Súd poukazuje na Uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky II. ÚS 590/2017 zo dňa 6. októbra 2017, podľa ktorého, ak všeobecné súdy postupujú tak, že rozhodnú o vecnej opodstatnenosti určovacej žaloby bez toho, aby dospeli k záveru o existencii naliehavého právneho záujmu žalobcu, porušia tým základné právo na súdnu ochranu ďalšieho účastníka konania.

41. Súd uvádza, že pri skúmaní existencie naliehavého právneho záujmu ide o posúdenie, či podaná žaloba je vhodne, účinne a správne zvolený prostriedok, či sa ňou môže dosiahnuť odstránenie spornosti práva a či snáď nevyvoláva konanie, po ktorom bude musieť aj tak nasledovať iné súdne konanie, respektíve konania. Naliehavý právny záujem je spravidla daný v prípade, ak bez tohto určenia bolo právo žalobcu ohrozené, alebo ak by sa bez tohto určenia stalo právo žalobcu neistým. Za nedovolenú možno považovať určovaciu žalobu pokiaľ neslúži potrebám praktického života, ale len k zbytočnému rozmnožovaniu sporov. Žalobca musí vysvetliť, že práve podaná žaloba je procesne vhodne zvoleným prostriedkom, ktorý tento spor rieši a vytvára pevný základ pre jeho usporiadanie (rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky spisová značka 5Cdo/31/2011 zo dňa 6. decembra 2012).

42. Pri rozhodovaní o existencii naliehavého právneho záujmu musí súd posúdiť, či podaný určovací návrh je procesne prípustným nástrojom ochrany práva žalobcu a či snáď v tomto rozhodnutí o určovacom návrhu nebude musieť aj tak nasledovať iné konanie. Nemá naliehavý právny záujem žalobca na vyriešení určitej otázky vtedy, ak neznamená úplné vyriešenie obsahu spornosti práva. Ak nie je daný naliehavý právny záujem, súd zamietne návrh bez toho, aby sa zaoberal meritom veci (rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 6. novembra 2007 sp. zn. 17Co/161/2007).

43. Súd pri hodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, aj súhrne, môže konštatovať a súhlasiť s vyjadreniami žalovaných v tomto spore, ktorí správanie žalobcu považujú za šikanózne, keď vo svojich podaniach poukázali na množstvo žalôb, ktoré podáva voči nim žalobca. O zrejme bezúspešné alebo bránenie práva sa jedná najmä vtedy, ak už zo skutočností tvrdených žiadateľom je nepochybné, že mu vo veci nemôže byť vyhovené. Svojoľným uplatňovaním alebo bránením práva je najmä šikanózny

výkon práva, alebo zjavné oddaľovanie splnenia povinností (rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 31. októbra 2011, spisová značka 5SŽi/6/2011).

44. Súd v predchádzajúcom konaní pod spisovou značkou 14C/250/2013 konštatoval preklúziu práva žalobcu ako kupujúceho, ktorým sa domáhal nahradenia prejavu vôle voči žalovaným na uzatvorenie dodatkov ku kúpnyim zmluvám. Ani takto zvoleným žalobným petitom žalobca nedosiahne zápis a povolenie vkladu vlastníckeho práva pred Okresným úradom Sabinov, odborom katastrálnym. GP sú zapísané pod číslom zmien tak, ako to vyplýva z T. A. Č.. XXX X. XXXX. Takýmto žalobným petitom žalobca neodstráni spornosť práva medzi žalobcom a žalovanými v 1. až 6. rade, a preto súd konštatuje, že žalobca nemá naliehavý právny záujem na takomto určení. Navyše, správne poukázal aj právny zástupca žalovaných na nariadenom pojednávaní dňa 18. mája 2020, že mu vôbec nie je zrejmá pasívna legitímácia žalovaných v tomto spore s poukazom na výrok o identifikácii parciel zapísaných C. T. XXX X. XXXX, keď sa tam nachádzajú aj ďalší podieloví spoluvlastníci predmetných nehnuteľností. Súd má za to, že žalobca nemá naliehavý právny záujem na určení v žalobnom petite č. I., keď súdu predložil ako dôkaz vyjadrenie Okresného úradu Sabinov, katastrálny odbor, ktorý vo svojom Liste zo dňa 18.08.2017 oznamuje žalobcovi, „že parcely registra E boli riešené v Geometrických plánoch číslo 11/. A. Q.X. XX.XX.XXXX R. Y.. I. M. V., úradne overeného dňa 12.02.2009 Okresným úradom Sabinov, katastrálnym odborom a V. Č. XX/XXXX A. Q. XX.XX.XXXX R. V. úradne overeného dňa 30.07.2012. Parcely registra E uvedené v doterajšom stave týchto GP boli zapísané do katastra nehnuteľnosti podľa nového stavu. GP boli do katastra nehnuteľnosti zapísané evidenčným spôsobom, kde pôvodné parcely registra E v zmysle nového stavu GP sa do katastra nehnuteľností zapísali pre novourčené parcely registra C s prihliadnutím na úpravu parciel registra E nového stavu. Súčet, výmer parciel stavu právneho v doterajšom a v novom stave bol totožný. Ku dnešnému dňu ostal zapísaný stav podľa GP nemenný.“ Súdu z tohto dôvodu vôbec nie je zrejmé ani prerušenie vkladového konania do právoplatného skončenia tohto konania vedeného pred príslušným správnym orgánom.

45. V tomto spore žalovaný v 1.rade vzniesol námietku res iudicata, veci právoplatne rozhodnutej. K tejto námietke sa súd vyjadril na pojednávaní dňa 18. mája 2020, keď poukázal na znenie § 230 CSP podľa ktorého, ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova. O res iudicata, prekážku právoplatne rozhodnutej veci sa jedná v tom prípade, ak sa jedná o totožnosť osôb a totožnosť predmetu konania. V predchádzajúcom spore pod spisovou značkou 14C/250/2013 sa viedlo konanie o nahradenie prejavu vôle, teda žalobný petit nebol totožný so žalobným návrhom v zmysle žaloby žalobcu zo dňa 14. novembra 2018, v tomto spore, a teda je možné konštatovať, že sa nejedná o prekážku právoplatne rozhodnutej veci.

41. Z dôvodu nedostatku naliehavého právneho záujmu súd žalobný návrh žalobcu pod číslom I. zamietol, takto formulovaným žalobným petitom žalobca neodstráni spornosť vzťahov medzi ním a žalovanými a rovnako ním nedosiahne vykonanie zápisu zmeny vlastníckeho práva na katastri nehnuteľností.

42. Pokiaľ ide o druhý navrhovaný žalobný petit, aby súd uložil Okresnému úradu, odboru katastrálnemu povoliť vklady vlastníckeho práva pod číslami A. XX - X. XX/XXXX, súd opätovne zdôrazňuje, že takýto žalobný petit považuje v celom rozsahu za nedôvodný. Súdy mimo správneho súdnictva nemôžu inému orgánu verejnej moci ukladať akékoľvek povinnosti. Zo žaloby musí byť zrejmé čoho sa žalobca domáha, čo znamená, že návrh na rozhodnutie vo veci samej je ústredným pojmom a ťažiskom každej žaloby. Predovšetkým v sporovom konaní, ale aj v správnom súdnictve žalobný petit určuje neprekročiteľný program konania a rozhodovania súdu. Súd je toho názoru, že v sporovom konaní súd o žalobnom návrhu žalobcu, aby žalovanému v 7. rade uložil povinnosť vykonať zápis vlastníckeho práva v prospech žalobcu, rozhodnúť v žiadnom prípade nemôže. Súd nemôže uložiť povinnosť Okresnému úradu, odboru katastrálnemu v danej veci konať a vykonať zápis vlastníckeho práva v prospech žalobcu. Na to slúžia iné právne inštitúty. Na podporu tohto svojho názoru súd napr. poukazuje na U. XXX/XXXX, podľa ktorého súd nemôže ani obchodnému registru uložiť neodkladným opatrením zakázať vykonať zápis zmien údajov do obchodného registra. Súd tak aj tento žalobný petit žalobcu považoval v celom rozsahu za nedôvodný.

43. Podľa § 335 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamietá alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

44. V danej veci bolo vydané neodkladné opatrenie Uznesením číslo konania 7C/49/2018 - 160 zo dňa 28. novembra 2018, ktoré bolo potvrdené Uznesením Krajského súdu v Prešove číslo konania 18Co/30/2019 - 421 zo dňa 12. marca 2019. S poukazom na to, že žaloba žalobcu bola v celom rozsahu zamietnutá, súd zrušil neodkladné opatrenie postupom podľa § 335 ods. 1 CSP.

45. O trovách konania súd rozhodol postupom podľa § 255 ods. 1 CSP. Žaloba žalobcu bola zamietnutá, z tohto dôvodu žalobca nemá nárok na náhradu trov konania. Súd úspešným žalovaným priznal vo vzťahu k žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Dôvod pre aplikáciu § 257 C.s.p. nebol súdom zistený. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto rozsudku postupom podľa § 262 CSP.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.