

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 13CoP/38/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6723204423  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Štolcová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2024:6723204423.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Zuzany Štolcovej a členov senátu JUDr. Márie Dubcovej, JUDr. Jána Burika, vo veci starostlivosti o maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: C. D. XX, XXX XX E. F., zastúpenú v konaní kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, dieťa rodičov: otca G. B., H. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: C. D. XX, XXX XX E. F. a matky I. B., H. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. K. X/X, XXX XX J., v štádiu konania o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č.k. 6P/7/2023-35 zo dňa 19.12.2023

### rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Zvolen č.k. 6P/7/2023-35 zo dňa 19.12.2023 p o t  
v r d z u j e s tým, že záhlavová časť rozsudku okresného súdu správne znie: „...,vo veci starostlivosti o maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: C. D. XX, XXX XX E. F., zastúpenú v konaní kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen ...“.

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením okresný súd výrokom I. návrh na vydanie neodkladného opatrenia zamietol. Podľa výroku II. žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. V odsekoch 1. a 2. odôvodnenia okresný súd poukázal na dňa 01.12.2023 doručený návrh otca maloletého dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia (ďalej len „návrh“), ktorým sa otec domáhal, aby súd uložil matke maloletého dieťaťa I. B. zdržať sa akýchkoľvek úkonov vedúcich k zmene základnej školy maloletej A. B., a to do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 6P/7/2023 a aby súd uložil matke maloletého dieťaťa I. B. zdržať sa akýchkoľvek úkonov vedúcich k zmene bydliska a trvalého pobytu maloletej A. B., ktorý má maloleté dieťa na adrese: C. D. XX, XXX XX E. F., a to do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 6P/7/2023. Otec v návrhu poukázal na to, že rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 10P/82/2022 – 80 zo dňa 10.10.2020 súd schválil dohodu rodičov o výkone rodičovských práv a povinností, na základe ktorej bolo maloleté dieťa zverené do striedavej starostlivosti otca aj matky. Matka maloletého dieťaťa žiadala podaným návrhom zmenu výchovného prostredia, v dôsledku ktorej by došlo aj k zmene bydliska a nevyhnutne s tým aj k zmene základnej školy maloletého dieťaťa, pretože matka sa chcela presťahovať do L. F.. Podľa otca matka maloletej koná v rozpore so zákonom, nakoľko zmena bydliska a zmena školy maloletého dieťaťa nie je bežná vec týkajúca sa starostlivosti o maloleté dieťa, ale ide o podstatnú vec súvisiacu s výkonom rodičovských práv a povinností. V súlade s § 35 Zákona o rodine je na takúto zmenu potrebný súhlas oboch rodičov maloletého dieťaťa a v prípade, že jeden z rodičov súhlas s takou zmenou neudelí, rozhodne na návrh jedného z rodičov o zmene bydliska a školy dieťaťa súd. V danom prípade bola iniciátorom zmeny bydliska a školy dieťaťa matka, ktorá napriek tomu, že vedela o nesúhlase otca s týmito zmenami, doposiaľ návrh podľa § 35 Zákona o rodine na súd nepodala. Podľa otca v danom prípade svojvoľným presťahovaním maloletej a zmenou základnej školy na základe jednostranného

rozhodnutia matky by mohlo dôjsť k vážnemu ohrozeniu záujmov maloletého dieťaťa, ktoré záujmy si matka nemôže zamieňať s jej individuálnou predstavou o realizácii výkonu svojich rodičovských práv k maloletej. Zároveň by došlo k hrubému zásahu do výkonu rodičovských práv a povinností otca k maloletej dcére, ktoré by boli v rozpore aj s doteraz platnou rodičovskou dohodou o úprave výkonu práv a povinností k maloletemu dieťaťu. Zdôraznil, že nesúhlasí s tým, aby matka dieťaťa zmenila bydlisko a školu maloletej do L. F.. Nakoľko však matka dieťaťa už podnikla aj bez súhlasu otca reálne kroky vedúce k tejto zmene, ktorú skutočnosť matka sama potvrdila v návrhu, ale doposiaľ nepodala na súd návrh o zmenu bydliska a školy dieťaťa, žiadal o vydanie neodkladného opatrenia. V podstate návrh na vydanie neodkladného opatrenia odôvodnil otec tým, že aj napriek jeho nesúhlasu matka už k druhému pol roku tohto školského roka, t.j. od 01.02.2024 uvedenú zmenu vykoná a dieťa presťahuje a zapíše do novej školy. Matka zároveň sama v návrhu na zmenu rozhodnutia o starostlivosti o mal. dieťa uviedla, že so zápisom dieťaťa súhlasí aj riaditeľka novej školy, a preto má otec za to, že uvedené skutočnosti dostatočne preukazujú naliehavosť jeho návrhu do doby, kým súd právoplatne nerozhodne o matkou podanom návrhu na zmenu výchovného prostredia maloletého dieťaťa.

3. Okresný súd v odseku 3. odôvodnenia poukázal na vyjadrenie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, ktorý uviedol, že z vykonaného pohovoru s matkou nič nenasvedčuje tomu, že by matka maloletého chcela s maloletým odísť bez právoplatného rozhodnutia súdu o zverení maloletého do osobnej starostlivosti matky. Matka sa vyjadrila, že bez vedomia otca v žiadnom prípade nebude nahlasovať maloletého do novej školy a ani jej meniť trvalý pobyt. Matka v škole v L. F. zisťovala len informácie, či má vôbec mal. možnosť tam navštevovať ZŠ v prípade, že by súd návrhu matky vyhovel. Z rozhovoru s matkou nevyplývalo, že by mala konať tak, ako sa uvádza v návrhu na neodkladné opatrenie, ktoré sa po prešetrení pomerov na strane matky ukazuje ako neopodstatnené.

4. V odseku 4. odôvodnenia okresný súd uviedol obsah vyjadrenia matky zo dňa 12.12.2023 k návrhu otca na vydanie neodkladného opatrenia, ktorá uviedla, že návrhom na zmenu rozhodnutia o starostlivosti o maloletú dcéru A. zo dňa 27.10.2023 žiadala zmenu výchovného prostredia z dôvodov uvedených v návrhu. Matka navrhla zmeniť rozsudok Okresného súdu Zvolen č.k. 10P/82/2022-80 zo dňa 10.10.2022 v časti týkajúcej sa zverenia maloletej A. do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov tak, že súd maloletú zveruje do osobnej starostlivosti matky, čím by následne došlo aj k zmene bydliska a nevyhnutne aj k zmene základnej školy maloletej A., nakoľko sa matka chce presťahovať do L. F.. Matka si je plne vedomá, že zmena bydliska a zmena základnej školy maloletej A. by mohla prichádzať do úvahy, vzhľadom na prebiehajúce konanie vo veci zmeny rozhodnutia o starostlivosti o maloletú dcéru, až v prípade, ak by súd návrhu matky na zmenu výchovného prostredia vyhovel, a preto nevidí dôvod na vydanie neodkladného opatrenia podaného otcom maloletej. Plne rešpektuje stále platnú rodičovskú dohodu o úprave práv a povinností k maloletemu dieťaťu a tvrdenia otca, že chce bez jeho súhlasu zmeniť nielen bydlisko, ale aj základnú školu maloletej, nie sú založené na pravde. Skutočnosť, že matka kontaktovala riaditeľku základnej školy v L. F., ktorá matke potvrdila, že v prípade potreby nie je problém maloletú dcéru umiestniť, neznamená, že matka dojednala prestup maloletej, ako to uvádza otec. Išlo len o predbežnú informáciu zo strany školy. Rovnako skutočnosť, že matka má už uzatvorenú nájomnú zmluvu na byt v L. F. neovplyvní plnenie si školských povinností maloletej A. na doterajšej základnej škole. Podľa matky nie sú splnené elementárne dôvody a náležitosti stanovené právnym predpisom na vydanie neodkladného opatrenia, a preto navrhla návrh na vydanie neodkladného opatrenia zamietnuť v celom rozsahu.

5. Okresný súd aplikoval § 2 ods. 1, § 23 ods. 2, § 360 ods. 1, 2, § 111 písm. h) CMP, § 35, § 28 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), § 324 ods. 1, § 325 ods. 2 písm. d), § 329 ods. 1 veta prvá, § 326 ods. 1, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1 CSP a v odseku 19. odôvodnenia poukázal na inštitút neodkladného opatrenia, ktorého funkciou je zabrániť bezodkladnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania, v už začatom konaní, alebo po skončení konania vo veci samej nastať. Pred nariadením neodkladného opatrenia súdom nemusia byť zistené všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a nemusia byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie, avšak musia byť osvedčené elementárne skutočnosti, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými ťažkosťami. Je nevyhnutné, aby okrem existencie nároku navrhovateľ neodkladného opatrenia osvedčil i to, že úprava pomerov strán neznesie odklad,

alebo že by bol prípadný budúci výkon rozhodnutia ohrozený. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery.

6. Okresný súd uviedol, že posudzoval návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo zákonných hľadísk osvedčenia dôvodnosti nároku, opísania rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia a osvedčenie potreby bezodkladnej úpravy pomerov strán, pričom dospel k záveru, že návrh nie je dôvodný.

7. Predovšetkým okresný súd poukázal na skutočnosť, že vo veci úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému už bol podaný riadny návrh matkou dňa 27.10.2023, ktoré konanie je vedené pod sp.zn. 6P/7/2023, kde strany majú možnosť sa relevantne vyjadrovať na podporu svojich tvrdení, predkladať súdu dôkazy, pričom nie je pochybnosť o tom, že pomery oboch rodičov súd dôkladne prešetrí a vo veci samej v krátkej dobe meritorne rozhodne, a teda nie je dôvodný predpoklad, že by toto konanie trvalo neprimerane dlhú dobu. Otec má tak možnosť domáhať sa svojich práv vo vzťahu k maloletému v riadnom súdnom konaní.

8. Na základe tvrdení v návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia okresný súd nedospel k presvedčeniu, že by matka mala úmysel bez súhlasu otca zmeniť nielen bydlisko, ale aj základnú školu maloletého dieťaťa, a teda tvrdenia otca neboli založené na pravde, čo potvrdilo aj vyjadrenie matky zo dňa 12.12.2023, ako aj Správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen zo dňa 12.12.2023. S ohľadom na uvedené skutočnosti, okresný súd zamietol návrh na vydanie neodkladného opatrenia.

9. O náhrade trov konania okresný súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, pretože nezistil žiadne okolnosti, pre ktoré by mohol priznať niektorému z účastníkov konania náhradu trov konania z dôvodu spravodlivosti.

10. Proti tomuto uzneseniu v zákonnej lehote podal odvolanie otec maloletého dieťaťa. Poukázal na to, že okresný súd pri zamietnutí návrhu na vydanie neodkladného opatrenia vychádzal z písomného vyjadrenia matky maloletého dieťaťa a správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, ktorá vychádzala len z pohovoru s matkou, obe zo dňa 12.12.2023. Otcovi nie je známe, ktoré z jeho tvrdení v návrhu sa nezakladajú na pravde. Matka maloletého dieťaťa sama v návrhu vo veci samej uviedla, že „od 01.01.2024 sa chcem s priateľom, s ktorým som už vyše roka, presťahovať do prenajatého bytu v L. F. s tým, že by dcéra dokončila prvý polrok v ZŠ na A. a druhý polrok by už začala navštevovať Základnú školu v L. F., kde mi už aj potvrdili, že zo strany školy nie je problém dieťa umiestniť“. Už v čase vydania uznesenia o zamietnutí neodkladného opatrenia bolo zrejmé a preukázané, že matka dieťaťa reálne navštívila novú školu v L. F. s tým, že mala v pláne od 01.02.2024 zmeniť dieťaťu školu, ktoré tvrdenie v ústnom pohovore a písomnom vyjadrení zrejme účelovo pozmenila tak, že sa na novej škole bola informovať, či tam dieťa vezmú. Na tieto skutočnosti, ktoré boli preukázané v čase vydania rozhodnutia, okresný súd neprihliadal a vychádzal len z matkou neskôr zmeneného tvrdenia a vyjadrenia pred úradom práce, resp. dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam. Tvrdenia otca o tom, že matka navštívila Základnú školu v L. F. za účelom zmeny školy dieťaťa k 01.02.2024 bez ohľadu na jeho názor, boli potvrdené aj písomným vyjadrením matky zo dňa 27.10.2023 (v návrhu vo veci samej) a skutočnosť, že matka dieťaťa zároveň uzatvorila nájomnú zmluvu na byt v L. F. k 01.11.2023, kam sa medzičasom aj reálne presťahovala, teda preukazujú matkou uskutočnené reálne kroky vedúce k zmene bydliska a základnej školy maloletej aj bez jeho súhlasu. Okresný súd sa nezaoberal skutočnosťou, že matka dieťaťa ako ďalší reálny krok vedúci k zmene bydliska ukončila nájomnú zmluvu v rodinnom dome v A. a od 01.11.2023 uzavrela novú nájomnú zmluvu na byt v L. F., kde býva v spoločnej domácnosti s terajším partnerom, ktorá skutočnosť má zásadný vplyv v prvom rade na zabezpečenie stabilného rodinného a výchovného prostredia pre maloleté dieťa, ktoré je doposiaľ zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Od podania návrhu matka zmenila správanie a komunikáciu s otcom ohľadom maloletého dieťaťa, dáva mu najavo, že sa rozhodla, kde bude s dieťaťom bývať a on s tým nič neurobí a má sa s tým vyrovnáť, pričom ide o jej rozhodnutie bez ohľadu na to, či je v prospech maloletej. Matka mu opakovane odmieta povedať, kde bude bývať s maloletou, keďže nájom v A. ukončila. Na dôkaz predložil mms správu z mobilu, ktorú matka zaslala, keď sa dozvedel, že začala s dieťaťom chodiť do L. F., s čím on tiež prostredníctvom mms správy vyslovil nesúhlas. Podľa otca matka maloletej koná v rozpore so zákonom, nakoľko zmena školy maloletého dieťaťa nie je bežná vec týkajúca sa starostlivosti o maloleté dieťa, ale vec podstatná. Napriek tomu, že matka je iniciátorom zmeny bydliska a školy dieťaťa a vie o nesúhlase otca s týmito zmenami, potrebný návrh podľa § 35 Zákona o rodine na

súd nepodala. V danom prípade tak svojvoľným presťahovaním maloletej a zmenou základnej školy na základe jednostranného rozhodnutia matky by mohlo dôjsť k vážnemu ohrozeniu záujmov maloletého dieťaťa, ktoré záujmy si nemôže zamieňať s jej individuálnou predstavou o realizácii výkonu svojich rodičovských práv a zároveň by došlo k hrubému zásahu do výkonu rodičovských práv a povinností otca k maloletému dieťaťu. Navrhol napadnuté uznesenie zrušiť a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovieť v zmysle petitu odvolacieho návrhu.

11. Postupom okresného súdu, a to v zmysle pokynu zo dňa 17.01.2024 (č.l. 53 spisu) bolo odvolanie otca doručené matke a kolíznemu opatrovníkovi (doručenky na č.l. 53 spisu), na ktoré nebolo z ich strany reagované.

12. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 CSP), prejednal vec na základe odvolania podaného v zákonnej odvolacej lehote osobou oprávnenou, a to otcom maloletého dieťaťa za aplikácie ust. § 65, § 66 CMP a postupom bez nariadenia pojednávania za aplikácie ust. § 385 ods. 1 CSP a contrario, keď nebolo potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie a nevyžadoval si to ani dôležitý verejný záujem, bolo uznesenie okresného súdu potvrdené ako vecne správne rozhodnutie za aplikácie ust. § 387 ods. 1, 2 CSP za vykonania „opravy“ záhlavovej časti rozsudku okresného súdu primeranou aplikáciou ust. § 224 CSP v spojení s ust. § 378 ods. 1 CSP, § 2 ods. 1 CMP. Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

13. Podstatou odvolania otcom maloletého dieťaťa v podaní zo dňa 15.01.2024 (č.l. 46 – 51 spisu) bola námietka, že okresný súd neprihliadol na skutočnosti preukázané už v čase vydania rozhodnutia, a to, že matka dieťaťa reálne navštívila novú školu v L. F. s tým, že mala v pláne od 01.02.2024 zmeniť dieťaťu školu, ktoré v ústnom pohovore a písomnom vyjadrení zmenila, ako aj, že matka uzatvorila nájomnú zmluvu na byt v L. F. k 01.11.2023, kam sa medzičasom reálne presťahovala, pričom ukončila nájomnú zmluvu v rodinnom dome v A.. Ďalej bolo namietané to, že napriek nesúhlasu otca so zmenou bydliska a školy maloletého dieťaťa, o ktorom matka vie, matka doposiaľ nepodala potrebný návrh podľa § 35 Zákona o rodine. Podľa otca svojvoľným presťahovaním maloletej a zmenou základnej školy na základe jednostranného rozhodnutia matky by mohlo dôjsť k vážnemu ohrozeniu záujmov maloletého dieťaťa, ktoré záujmy si matka nemôže zamieňať s jej individuálnou predstavou o realizácii výkonu rodičovských práv a došlo by k hrubému zásahu do výkonu rodičovských práv a povinností otca k maloletému dieťaťu, ktoré by boli v rozpore s platnou rodičovskou dohodou o úprave výkonu práv a povinností k maloletému dieťaťu.

14. Podľa ust. § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

15. Podľa ust. § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

16. Krajský súd nezistil relevantnosť ani jedného z odvolacích dôvodov vyjadrených otcom maloletého dieťaťa k tomu, aby mohlo byť odvolaniu vyhovené. Krajský súd za aplikácie ust. § 387 ods. 2 CSP v spojení s ust. § 234 ods. 2 CSP sa stotožňuje s odôvodnením napadnutého uznesenia okresného súdu a v podrobnostiach na jeho závery odkazuje. Krajský súd pri posúdení odvolacích dôvodov otca maloletého dieťaťa vychádzal za aplikácie ust. § 329 ods. 2 CSP zo stavu, ktorý tu mal okresný súd v čase vydaného uznesenia. Ani v odvolacom konaní nebolo preukázané osvedčenie zákonných podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia.

17. Krajský súd predovšetkým konštatuje, že ako odvolací súd nemal dôvod nesúhlasiť s podstatou argumentácie použitej súdom prvej inštancie na podporu ním zvoleného spôsobu rozhodnutia, teda s tými dôvodmi, pre ktoré bolo podľa súdu prvej inštancie potrebné návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť. Po oboznámení sa s obsahom spisu odvolací súd dospel k záveru, že súd prvej inštancie sa dostatočne zaoberal všetkými predpokladmi, ktoré musia byť splnené na nariadenie neodkladného opatrenia a v napadnutom uznesení dostatočne vyložil, z akých dôvodov návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

18. Odvolací súd zvyrazňuje, že cieľom neodkladných opatrení je provizórna (dočasná) úprava pomerov účastníkov konania s cieľom umožniť ničím nerušené rozhodovanie vo veci samej. Účelom tohto inštitútu

je rýchla a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov, čo však neznamená, že ho súd môže vydať len na základe tvrdení navrhovateľa neodkladného opatrenia, bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver, že je nevyhnutné poskytnúť predbežnú ochranu pomerov. Osvedčenie (na rozdiel od dokázania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti.

19. Pokiaľ ide o účel neodkladných opatrení vo veciach maloletých detí, týmto je poskytnutie preventívnej ochrany ich právam a záujmom ešte pred ich porušením či ohrozením. Všeobecné zásady charakterizujúce inštitút neodkladného opatrenia sa vzťahujú aj na konanie vo veciach maloletých, v ktorom sú súdy povinné prioritne chrániť záujmy maloletých detí a poskytnúť zvýšenú ochranu ich právam. Neodkladné opatrenie však zásadne nemôže prejudikovať práva a záujmy účastníkov. Takýmto rozhodnutím je však možné urýchlene a pružne riešiť situácie, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. U maloletých pôjde o zásah do stavu, ktorým je bezprostredne ohrozená ich výživa, výchova, prípadne iné dôležité záujmy.

20. Z obsahu spisu vyplýva, že matka sa návrhom vo veci samej zo dňa 27.10.2023 (č.l. 1-3 spisu) domáha zmeny rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. 10P/82/2022-80 zo dňa 10.10.2022 v časti týkajúcej sa zverenia mal. Sofie do striedavej starostlivosti oboch rodičov tak, že žiada maloletú zveriť do osobnej starostlivosti matky, otcovi uložiť povinnosť prispievať na jej výživu a upraviť styk otca s maloletou.

21. V tomto začatom konaní sa otec návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhal vydania rozhodnutia podľa § 325 ods. 1 písm. d) CSP, ktoré svojím obsahom a navrhnutým spôsobom rozhodnutia nadväzuje na konanie podľa § 35 Zákona o rodine pokrývajúceho prípady, kedy sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, ktoré je výlučne návrhovým konaním. V návrhu otec okamžitú potrebu nariadenia navrhnutého neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že matka dieťaťa v návrhu na zmenu rozhodnutia o starostlivosti o maloleté dieťa uviedla, že chce zmeniť základnú školu maloletej, že mieni sa presťahovať do L. F., ako aj, že so zápisom maloletej do novej školy súhlasí aj riaditeľka, teda je tu úmysel matky presťahovať sa a zmeniť dieťaťu základnú školu, s čím nesúhlasí.

22. Odvolací súd súhlasí s tvrdením otca v návrhu a v podanom odvolaní, že otázka zmeny základnej školy a zmeny bydliska je podstatnou vecou týkajúcou sa maloletého dieťaťa, v ktorom prípade, ak nedôjde k dohode rodičov, môže ktorýkoľvek z nich navrhnúť, aby rozhodol súd. Otcom navrhované neodkladné opatrenie však nepredstavuje rozhodnutie súdu vydané podľa § 35 Zákona o rodine (v ktorom prípade je súd viazaný návrhom a o ktorom rozhoduje po dokazovaní vykonanom v rozsahu potrebnom pre zistenie skutočného stavu veci), ale predstavuje len okamžité a efektívne rozhodnutie súdu vydané podľa § 325 ods. 1 písm. d) CSP, ktorého cieľom je, a to za predpokladu splnenia zákonných podmienok, prevencia vzniku neprimeranej ujmy na strane maloletého dieťaťa.

23. Vychádzajúc zo zisteného stavu veci odvolací súd súhlasí so záverom súdu prvej inštancie o neosvedčení zákonných podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia navrhnutého otcom, pretože doposiaľ zistený stav neosvedčil tvrdenú obavu (hrozbu), že by matka bez dohody s otcom a jeho súhlasu zmenila základnú školu a bydlisko maloletého dieťaťa. Oprávnenú pochybnosť o nevyhnutnosti otcom požadovanej okamžitej úpravy súdu zasahujúcej do pomerov maloletého dieťaťa a jeho rodičov zároveň vzbudzovalo i to, že otec v podanom návrhu a v podanom odvolaní ani netvrdil vo vzťahu k maloletému dieťaťu akékoľvek ohrozenie. Nebolo osvedčené, že pomery maloletého dieťaťa by vyžadovali okamžitú ingerenciu súdu, keďže aj zo stanoviska kolízneho opatrovníka vyplývalo, že nič nenasvedčuje tomu, že by matka bez právoplatného rozhodnutia súdu o zverení maloletého dieťaťa do jej osobnej starostlivosti, teda bez rozhodnutia vo veci samej, zmenila bydlisko a školu mal. dieťaťa, čo rovnako vyplynulo aj z vyjadrenia matky k návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia.

24. Len samotné tvrdenie otca, odkazujúce primárne na tvrdenia matky uvedené v návrhu vo veci samej, nespĺňa atribúty dôkazného prostriedku, pričom pri vzájomne rozporných tvrdeniach rodičov týkajúcich sa zmeny bydliska a školy, ako aj formy osobnej starostlivosti rodičov o maloleté dieťa, bude práve v konaní o veci samej úlohou súdu prvej inštancie vykonať riadne dokazovanie v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie o úpravu výkonu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu (vrátane posúdenia schopnosti rodičov rešpektovať postavenie a úlohu druhého rodiča pri výchove maloletého dieťaťa).

25. K úplnosti odvolací súd dodáva, že v prípade zmeny školy maloletej je aj v zmysle školského zákona nevyhnutný súhlas otca (§ 144a ods. 1 zákona), a preto ak sú aj tvrdené otcom zo strany matky úkony týkajúce sa zmeny školy, tak otec má právo s nimi nesúhlasiť. Je však potrebné zdôrazniť, že neodkladné opatrenie nemá slúžiť účelu obchádzania riadneho konania vo veci samej, ktoré (konanie vo veci samej) je potrebné na zistenie skutočného stavu veci, ak sa rodičia nevedia dohodnúť.

26. Na rodičov maloletého dieťaťa je potrebné apelovať, aby sa v záujme zdravého vývoja maloletého dieťaťa pokúsili v otázkach súvisiacich s jeho výchovou nájsť prijateľné východiská vzájomnej koexistencie, aby uprednostnili záujem spoločného dieťaťa nad vlastným záujmom, snažili sa o najrýchlejšie a pokojné doriešenie ich aktuálneho vzájomného vzťahu a zároveň v záujme maloletej rešpektovali vzájomné práva ako rodičov, ktorí sú si vo výkone rodičovských práv a povinností rovnocenní.

27. Vzhľadom k tomu, že podľa odvolacieho súdu osvedčený stav prisvedčil správne postupu okresného súdu v tom, že pomery maloletého dieťaťa nevyžadujú ingerenciu súdu, že v konaní neboli osvedčené predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, potom podľa § 387 ods. 2 CSP rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne a právne správne potvrdil. Dodáva krajský súd, že uvedené posúdenie bolo výhradne pre účely rozhodovania v štádiu konania o nariadenie neodkladného opatrenia, preto nie je vylúčené, že v prípade vyvolaného konania vo veci samej (v zmysle § 35 Zákona o rodine) na základe výsledkov dokazovania môže konajúci súd meritórne dospieť k iným skutkovým a právnym záverom. Ako už bolo vyššie uvedené, rozhodnutím o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa neprejudikujú práva a povinnosti účastníkov, ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi.

28. Krajský súd dodáva, že za primeranej aplikácie ust. § 224 CSP v spojení s § 234 ods. 2 CSP, § 378 ods. 1 CSP, § 2 ods. 1 CMP pri potvrdení uznesenia okresného súdu uviedol správne znenie záhlavovej časti rozsudku, ak za aplikácie ust. § 220 ods. 1 CSP za označením veci bolo uvedené „...zastúpenú v konaní kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen ...“, pokiaľ len chybou v písaní, resp. zrejmom nesprávnosťou nebolo za označením veci uvedené zastúpenie maloletého dieťaťa kolíznym opatrovníkom podľa uznesenie okresného súdu č.k. 6P/7/2023-15 zo dňa 14.11.2023.

29. O trovách odvolacieho konania rozhodol krajský súd podľa § 52 CMP v spojení s § 396 ods. 1 CSP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu. V súdnej veci nie sú dané žiadne (záonné alebo konkrétne skutkové) podmienky na iné, ako označenými zákonnými ustanoveniami predpokladané rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa ust. § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa ust. § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa ust. § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa

predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

Podľa ust. § 430 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 420 CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa ust. § 431 CSP dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Podľa ust. § 421 CSP dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa ust. § 432 CSP dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Podľa ust. § 433 CSP dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Podľa ust. § 434 CSP dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 435 CSP v dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.