

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 7P/21/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419202440
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vachulíková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2020:4419202440.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou JUDr. Katarínou Vachulíkovou, v právnej veci navrhovateľky: M. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. O. XX, t.č. G. O. XXX, v konaní zastúpená advokátom: JUDr. Gergely Pšenák, Nové Zámky, M. R. Štefánika 30 proti manželovi: A. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. O. XX, t.č. G. O. XX, v konaní zastúpený advokátkou JUDr. Petrou Hromádkovou, Štúrovo, Széchenyiho 6, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu: A. Y., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpenému kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, takto

r o z h o d o l :

I. Súd manželstvo M. Y., rod. N., nar. XX.XX.XXXX a A. Y., nar. XX.XX.XXXX uzavreté dňa XX.XX.XXXX zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu G. O. vo zväzku XX ročník XXXX na strane XX pod poradovým číslom X r o z v á d z a.

II. Súd z v e r u j e maloleté dieťa: A. Y., nar. XX.XX.XXXX na čas po rozvode manželstva do osobnej starostlivosti matke s tým, že obaja rodičia budú maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok a otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého v sume 150,- eur mesačne, vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc od právoplatnosti rozsudku.

III. Styk otca s maloletým dieťaťom: A. Y., nar. XX.XX.XXXX sa upravuje tak, že otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletým každý páry týždeň v sobotu od 15:00 hodiny do 18:00 hodiny a každý páry týždeň v nedeľu od 15:00 hodiny do 18:00 hodiny, v oboch prípadoch za prítomnosti matky, a to po dobu šesť mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Po uplynutí tejto doby otec je o p r á v n e n ý vziať si maloleté dieťa k sebe každý páry týždeň v sobotu od 15:00 hodiny do 18:00 hodiny a každý páry týždeň v nedeľu od 15:00 hodiny do 18:00 hodiny, v oboch prípadoch bez prítomnosti matky.

V. Matka je povinná dieťa na styk s otcom riadne pripraviť, odovzdať mu ho v určenom čase v mieste svojho bydliska a otec je povinný maloleté dieťa matke vrátiť v určenom čase na určenom mieste.

VI. Súd u k l a d á matke M. Y., nar. XX.XX.XXXX a otcovi A. Y., nar. XX.XX.XXXX povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky za účelom zlepšenia vzájomnej komunikácie medzi rodičmi.

VII. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhala rozvodu manželstva a úpravy práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu A. Y., nar. XX.XX.XXXX, ktoré žiadala zveriť do svojej starostlivosti a otca zaviazat' na platenie výživného v sume 230,- eur mesačne. Zároveň žiadala, aby bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým by maloletý bol dočasne zverený do jej osobnej starostlivosti a otec by bol zaviazaný na platenie výživného na maloletého v sume 230,- eur mesačne. Uvedený návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol vylúčený na samostatné konanie uznesením Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/21/2019 - 12 zo dňa 06.05.2019. Svoj návrh odôvodnila tým, že manželstvo uzavreli po dvojročnej známosti z lásky, avšak ešte počas spolužitia pred uzavretím manželstva manžel požíval alkoholické nápoje, ale keďže ona bola doňho zaľúbená, myslela si, že sa to zmení, ale nezmenilo sa a po narodení syna sa jeho požívanie alkoholických nápojov ešte stupňovalo. Ďalej uviedla, že do ich manželstva zasahovali aj manželovi rodičia a keď ona začala navštevovať svojich rodičov, tak sa kvôli tomu hádali.

2. Ďalej na pojednávaní uviedla, že dňa 16.04.2019 manžel celý deň doma požíval alkoholické nápoje. V podnapitom stave si sadol za volant aj s maloletým a chcel odísť, pričom narazil do brány a rozbil nárazník vozidla, pričom celý čas držal dieťa pred sebou v náručí. Ona potom odišla k svojim rodičom. Na ďalší deň manžel prišiel za ňou v podnapitom stave, chcel si zobrať maloletého a rozbil dvere, pričom sa im vyhrážal. Ďalší deň zase prišiel v podnapitom stave. Po týchto incidentoch musela zavolať aj políciu, keďže ju aj zranil dverami auta. Nafúkal 2,2 promile alkoholu. Na čas po rozvode manželstva žiadala dieťa zveriť do svojej osobnej starostlivosti, otca zaviazat' na platenie výživného aspoň vo výške 160,- eur mesačne a upraviť styk otca s maloletým na každý páry týždeň v nedeľu od 15:00 hod. do 17:00 hod. za jej prítomnosti.

3. Právny zástupca navrhovateľky na pojednávaní uviedol, že navrhuje návrhu na rozvod manželstva účastníkov konania vyhovieť a zveriť maloleté dieťa do osobnej starostlivosti matke, ktorá ho bude zastupovať a taktiež spravovať jeho majetok a otca zaviazat' na platenie výživného na maloletého minimálne v sume 160,- eur mesačne, a to vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca k rukám matky a taktiež rodinné prídavky, ktoré poberá od tej doby ako sa navrhovateľka odsťahovala zo spoločnej domácnosti započítat' na zaostalé výživné. Čo sa týka styku otca s maloletým dieťaťom ďalej uviedol, že je evidentné a vyplýva predovšetkým zo správy Centra pre deti a rodiny Štúrovo zo dňa 26.02.2020, že otec nemá osvojené rodičovské zručnosti a medzi dieťaťom a otcom nie je vyvinutý vzťah rodič - dieťa. Navrhol, aby styk prebiehal za prítomnosti matky, a to každý páry týždeň v nedeľu od 09:00 hod. do 11:00 hod. Poukázal ďalej na to, že v konaní bolo preukázané, že manžel navrhovateľky holduje alkoholu a táto skutočnosť vyplýva z výpovede navrhovateľky, zamestnávateľa navrhovateľky, správy z Obvodného oddelenia PZ, ako aj zo samotnej výpovede manžela navrhovateľky, ktorý dňa 04.03.2020 na pojednávaní uviedol, že vo voľnom čase popíja alkoholické nápoje. Uviedol tiež, že je vysoko rizikové upraviť styk otca s dieťaťom bez prítomnosti matky vzhľadom na jeho agresívne správanie pod vplyvom alkoholu, kedy môže nastať situácia, ktorou môže byť ohrozený život alebo zdravie dieťaťa.

4. Manžel navrhovateľky na pojednávaní uviedol, že súhlasí s rozvodom manželstva a o obnovenie manželského spolužitia sa nechce pokúsiť. Ďalej uviedol, že manželstvo uzavreli po dvojročnej známosti z lásky. Z ich manželstva pochádza jedno maloleté dieťa. On manželku vždy podporoval aj jeho rodičia, aj v tom, aby ona navštevovala svojich rodičov, najmä aby išla navštíviť svojho otca po infarkte do nemocnice. Uviedol ďalej, že vo voľnom čase požíval alkoholické nápoje, lebo mali vinárstvo. Išiel aj s kamarátmi do krčmy, ale len veľmi zriedkavo. Tiež uviedol, že s manželkou spolu nežijú od 16.04.2019, keď sa ona odsťahovala aj s dieťaťom. Je pravda, že v tento deň sedel za volantom aj s dieťaťom, ale len vo dvore cúvol tri metre dozadu, potom tri metre dopredu, narazil nárazníkom do stĺpu, nebol však vôbec v podnapitom stave. Len v jednom prípade prišiel v podnapitom stave, keď sa vrátil s jeho rodičmi k jej rodičom, pretože ona mu vtedy tvrdila, že ju mal udrieť. Chcel zmieriť jeho rodičov a jej rodičov a nevedel, že ona zavolala policajtov. Pre prípad rozvodu súhlasil, aby maloleté dieťa bolo zverené do osobnej starostlivosti matky s tým, že výživné, aby bolo určené najviac v sume 120,- eur mesačne, keďže má náklady na bývanie, na pôžičky a chodí autom do práce. Uviedol, že jeho náklady na domácnosť sú skoro 300,- eur mesačne, na elektrinu a plyn 100,- eur mesačne, Digi TV, internet a mobil spolu 100,- eur mesačne, 80,- až 100,- eur mesačne sú pohonné hmoty a zostane mu okolo 300,- eur mesačne. Žiadal upraviť svoj styk s maloletým na každú nepárnu sobotu od 15:00 hod. do 17:00 hod. a na každú páru nedeľu od 15:00 hod. do 17:00 hod. bez prítomnosti matky tak, aby si ho mohol zobrať k sebe alebo k svojim rodičom.

5. Právna zástupkyňa manžela navrhovateľky na pojednávaní uviedla, že s rozvodom manželstva súhlasia. Čo sa týka úpravy výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode, navrhla zveriť dieťa do osobnej starostlivosti matke a zároveň upraviť styk otca s maloletým dieťaťom, a to na každý týždeň striedavo, na nepárnu sobotu od 15:00 hod. do 17:00 hod. a párnú nedeľu od 15:00 hod. do 17:00 hod. bez prítomnosti matky. Ďalej uviedla, že matka nemá záujem o zlepšenie vzťahu dieťaťa s otcom, o čom svedčí aj fakt, že matka pred vyhlásením núdzového stavu, keď na Slovensku neboli zavedené opatrenia na zabránenie šírenia ochorenia COVID 19 sa svojvoľne rozhodla nepokračovať v návšteve Centra pre deti a rodiny v Štúrove, keď si dieťa opätovne začalo budovať vzťah s otcom, ktorý bol narušený z dôvodu, že matka odopierala otcovi právo stretávať sa so svojim vlastným dieťaťom. Uviedla tiež, že v čase, keď si dieťa začalo zvykať na otca sa rozhodla nepokračovať v konzultáciách. Aj z toho je zrejmé, že navrhovateľka nemá záujem na zlepšení vzťahu otec - dieťa, ale sleduje svoj vlastný záujem, a to čo najviac obmedziť právo otca stretávať sa so svojim dieťaťom a získať dieťa len pre seba. Taktiež uviedla, že v konaní nebolo preukázané, že by manžel navrhovateľky nadmerne požíval alkoholické nápoje, čo vyplýva aj z jeho priaznivého pracovného posudku od jeho zamestnávateľa, kde bolo uvedené, že uňho nebolo zistené požívanie alkoholických nápojov. Takisto správa vypracovaná obcou G. O. nedokazuje žiaden alkoholizmus otca. Alternatívne navrhla, ak by súd ich návrhu na úpravu styku nevyhovelo, aby určil prechodné obdobie troch mesiacov, počas ktorého bude styk otca s maloletým realizovaný za prítomnosti matky a po tejto dobe bez jej prítomnosti. Poukázala na to, že o tri mesiace dieťa má nastúpiť do materskej školy, kde si musí zvyknúť byť v starostlivosti cudzích osôb. Čo sa týka výživného, navrhla určiť ho maximálne vo výške 120,- eur mesačne zohľadňujúc vek dieťaťa, výdavky na dieťa, ako aj osobné a majetkové pomery a príjmy povinnej osoby.

6. Kolízna opatrovníčka pre prípad rozvodu navrhla zveriť dieťa do osobnej starostlivosti matke, otca zaviazat' na platenie výživného vo výške 130,- eur mesačne. Súčasne navrhla upraviť styk otca s dieťaťom na každú sobotu v nepárnom týždni od 15:00 hod. do 17:00 hod. a taktiež každú nepárnu nedeľu od 15:00 hod. do 17:00 hod. za prítomnosti matky po dobu šesť mesiacov a po uvedenom čase za tých istých podmienok bez prítomnosti matky. Zároveň navrhla uložiť výchovné opatrenie, a to povinnosť rodičom podrobiť sa odbornému poradenstvu, ktoré bude realizované občianskym združením TENENET po dobu troch mesiacov od právoplatnosti rozsudku alebo iným občianskym združením, prípadne iným odborným psychologickým poradenstvom, nakoľko z vykonaného dokazovania a výpovedí rodičov vyplýva, že medzi rodičmi je výrazne deštruktívna komunikácia a nie sú schopní racionálne riešiť problém, resp. realizáciu styku otca s maloletým dieťaťom.

7. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, sobášnym listom, rodným listom maloletého dieťaťa, potvrdením o poslednom spoločnom bydlisku manželov, správou z Referátu poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, potvrdeniami o príjmoch manželov, pracovným posudkom manžela navrhovateľky, správou obce G. O., vyjadrením zamestnávateľa navrhovateľky, oznámením navrhovateľky Centru pre deti a rodiny Štúrovo, oboznámením spisu Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/21/2019, ďalšími ku spisu pripojenými dokladmi a takto vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

8. Účastníci konania uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX. Z ich manželstva pochádza jedno maloleté dieťa: A. Y., nar. XX.XX.XXXX. Posledné spoločné bydlisko manželov bolo na adrese G. O. XX. U oboch ide o prvé manželstvo.

9. Podľa § 23 odsek 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

10. Podľa § 23 odsek 2 Zákona o rodine, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

11. Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že manželstvo účastníkov konania je hlboko, trvale a vážne rozvrátené a neplní účel, pre ktorý bolo vytvorené. Manželia nežijú spolu od 16.04.2019, keďže navrhovateľka odišla zo spoločnej domácnosti aj s maloletým po predchádzajúcom incidente, keď si manžel navrhovateľky pod vplyvom alkoholu sadol za volant aj s maloletým a narazil do brány, pričom držal dieťa pred sebou v náručí. Od tej doby spolu nežijú manželským životom a spoločne

nehospodária, vzájomne si nepomáhajú a nie sú schopní vytvoriť zdravé rodinné prostredie. Manželstvo účastníkov konania je len formálnym zväzkom a stratilo dôvody pre svoje ďalšie trvanie. Príčinu rozvratu manželstva súd videl v rozdielnych názoroch na spoločný život ako aj v požívaní alkoholických nápojov manželom navrhovateľky, čo aj on sám potvrdil, že vo voľnom čase požíva alkoholické nápoje a zo správy Obvodného oddelenia PZ Štúrovo zo dňa 26.04.2019 vyplýva napadnutie navrhovateľky jej manželom, čo sa uskutočnilo po incidente dňa 16.04.2019. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a výpovede účastníkov konania súd manželstvo rozviedol.

12. Na tunajšom súde sa viedlo konanie o úpravu práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu pod č.k. 7P/27/2019. V danej veci bolo nariadené neodkladné opatrenie č.k. 7P/27/2019 - 30 zo dňa 14.06.2019 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Nitre č.k. 12CoP/42/2019 - 132 zo dňa 17.10.2019 v nasledovnom znení:

„Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie m e n í tak, že nariaďuje toto neodkladné opatrenie:

I. Dočasne z v e r u j e maloletého A. Y., nar. XX.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti matky s tým, že maloleté dieťa budú zastupovať a spravovať jeho majetok obaja rodičia.

II. Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého A. Y. po 100 eur mesačne odo dňa doručenia uznesenia vždy do 15. dňa príslušného mesiaca vopred do rúk matky.

III. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým A. Y. každú nedeľu v párnom týždni roka v dobe od 15.00 hod. do 17.00 hod. za prítomnosti matky s tým, že je oprávnený prevziať si dieťa v stanovený deň a hodinu v mieste bydliska matky a po ukončení styku dieťa v stanovený deň a hodinu matke na tom istom mieste vrátiť a matka je povinná dieťa na styk riadne pripraviť a otcovi ho umožniť.

IV. Neodkladné opatrenie zanikne dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o návrhu na rozvod manželstva rodičov, vedeného na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 7P/21/2019.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.“

13. V danej veci rozsudkom č.k. 7P/27/2019 - 189 zo dňa 18.05.2020 bola schválená dohoda rodičov v nasledovnom znení:

„ I. Súd s c h v a ľ u j e dohodu rodičov, v zmysle ktorej maloletý A. Y., nar. XX.XX.XXXX sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti matke, počnúc od 01.04.2019, pričom obaja rodičia budú maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok a otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého v sume 150,- eur mesačne vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc od 01.04.2019.

II. Zročné výživné na maloleté dieťa: A. Y., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od 01.04.2019 do 31.05.2020 v sume 1.300,- eur otec je p o v i n n ý splácať po 50,- eur mesačne spolu s bežným výživným až do vyrovnania pod stratou výhody splátok, počnúc od právoplatnosti rozsudku.

III. Styk otca s maloletým dieťaťom: A. Y., nar. XX.XX.XXXX sa upravuje tak, že otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletým každý párný týždeň v sobotu od 15:00 hodiny do 18:00 hodiny a každý párný týždeň v nedeľu od 15:00 hodiny do 18:00 hodiny, v oboch prípadoch za prítomnosti matky, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Matka je povinná dieťa na styk s otcom riadne pripraviť, odovzdať mu ho v určenom čase v mieste svojho bydliska a otec je povinný maloleté dieťa matke vrátiť v určenom čase na určenom mieste.

V. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.“

14. Pokiaľ ide o úpravu práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu na čas po rozvode manželstva, súd maloleté dieťa zveril do osobnej starostlivosti matke a otca zaviazal na platenie výživného v sume 150,- eur mesačne v zmysle ich vyššie uvedenej schválenej rodičovskej dohody.

15. Podľa § 24 odsek 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

16. Podľa § 24 odsek 3 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

17. Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sami sa živiť.

18. Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

19. Podľa § 62 odsek 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

20. Podľa § 62 odsek 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

21. Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnuté vynaložiť.

22. Pokiaľ ide o pomery na strane navrhovateľky, je zamestnaná a zarába priemerne mesačne 305,43 eur v čistom. Ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemá.

23. Pokiaľ ide o pomery na strane manžela navrhovateľky, zarába priemerne mesačne 793,53 eur v čistom. Ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemá.

24. Pokiaľ ide o pomery na strane maloletého dieťaťa, sú naň bežné výdavky v spojitosti s vekom a fyzickým rastom na oblečenie, stravu a obuv. Mimoriadne potreby maloleté dieťa nemá.

25. Súd skúmajúc odôvodnené potreby maloletého, ako aj osobné a zárobkové možnosti a schopnosti rodičov s poukazom na výpovede účastníkov konania ako aj schválenú rodičovskú dohodu rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/27/2019 - 189 zo dňa 18.05.2020, dospel k záveru, že výživné v sume 150,- eur mesačne na maloletého je primerané jeho odôvodneným potrebám, ako aj osobným a zárobkovým možnostiam rodičov.

26. Podľa názoru súdu je v možnostiach a schopnostiach otca platiť výživné sume 150,- eur mesačne. Ak otec zaplatí zo svojho priemerného čistého mesačného príjmu, ktorý činí 793,53 eur výživné v sume 150,- eur mesačne, zostane mu ešte 643,53 eur mesačne, čo je o 433,33 eur mesačne viac ako činí jeho životné minimum podľa zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v znení neskorších predpisov, podľa ktorého životné minimum na jednu plnoletú fyzickú osobu činí od 01.07.2019 210,20 eur mesačne (793,53 eur - 150,- eur výživné = 643,53 eur - 210,20 eur = 433,33 eur). Otcovi zostane ešte dostatočná suma na jeho vlastnú výživu a reprodukciu jeho pracovnej sily aj na úhradu jeho životných nákladov.

27. Podľa § 78 odsek 1, 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

28. Styk otca s maloletým dieťaťom súd upravil tak, že je oprávnený stretávať sa s maloletým každý páry týždeň v sobotu od 15:00 hod. do 18:00 hod. a každý páry týždeň v nedeľu od 15:00 hod. do 18:00 hod., v oboch prípadoch za prítomnosti matky, a to po dobu šesť mesiacov od právoplatnosti tohto

rozsudku. Po uplynutí tejto doby otec je oprávnený vziať si maloleté dieťa k sebe každý párný týždeň v sobotu od 15:00 hod. do 18:00 hod. a každý párný týždeň v nedeľu od 15:00 hod. do 18:00 hod., v oboch prípadoch bez prítomnosti matky.

29. Pri svojom rozhodovaní súd prihladol na podané správy z Referátu poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky a zo šetrenia pomerov Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, ako aj list matky Centru pre deti a rodiny Štúrovo a správy z Obecného úradu G. O. a zamestnávateľov rodičov.

30. Zo správy z Referátu poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky vyplýva, že matka si uvedomuje, že maloletý potrebuje otca, nechce mu brániť v kontakte, ale odmieta styk otca s maloletým bez jej prítomnosti, pretože nemá dôveru v jeho rodičovské schopnosti, pričom poukázala na jeho dlhodobé problémy s alkoholom, ako aj strach maloletého z otca, preto navrhovala úpravu styku maloletého s otcom na každý druhý víkend za jej prítomnosti v mieste jej bydliska.

31. Zo správy zo šetrenia pomerov Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky podanej vo veci vedenej na tunajšom súde pod č.k. 7P/27/2019 dňa 24.05.2019 vyplýva, že obaja rodičia majú vytvorené vhodné bytové podmienky na zabezpečovanie starostlivosti o maloleté dieťa. Do tejto doby od 24.01.2020 do 19.02.2020 sa uskutočnili tri stretnutia v rámci vykonávania opatrení oddelením sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky ambulantnou formou zo strany Centra pre deti a rodiny Štúrovo s cieľom naplniť plán vykonávania opatrení terénnou alebo ambulantnou formou, a to poskytnutie sociálneho poradenstva, rodinná anamnéza a podpora rozvoja vzájomnej komunikácie medzi rodičmi maloletého. Stretnutia otca s maloletým prebiehali v poriadku, otec sa mu prihovára a hral sa s ním. Podľa matky otec nemá vytvorený k maloletému vzťah.

32. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky ďalej vyplýva, že u otca sa neprejavujú znaky rodičovských zručností, ale otec sa snaží približovať sa k maloletému. Obaja rodičia boli počas interakcií podporovaní vo vzťahu rodič - dieťa a pri rozvoji komunikácie medzi rodičmi maloletého.

33. Z oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 15.04.2020 vyplýva, že matka ukončila spoluprácu s Centrom pre deti a rodiny Štúrovo, pričom z jej listu vyplýva, že syn sa ho už panicky nebojí. Ďalej uviedla, že cieľom jej manžela nie je znovu vybudovať vzťah so synom, ale dosiahnuť, aby si ho mohol zobrať preč, pričom vyjadrila pocit, že tieto sedenia sa uskutočňujú v záujme otca a nie v záujme dieťaťa. Uviedla tiež, že správanie otca voči nej sa nezmenilo, naďalej sa správa konfliktné a verbálne ju napáda. Poukázala na to, že otec maloletého naďalej požíva alkoholické nápoje a nesnaží sa s tým prestať. Bojuje len o to, aby si mohol maloletého zobrať so sebou.

34. Zo správy Obecného úradu G. O. vyplýva, že správanie rodičov maloletého nebolo prejednávané na obecnom úrade a nebola im uložená žiadna sankcia.

35. Zo správy od zamestnávateľa otca vyplýva, že pracovné povinnosti si plní veľmi dobre. Nie je voči nemu vedené žiadne disciplinárne konanie, nespôsobil doposiaľ žiadnu prevádzkovú nehodu, prípadne mimoriadnosť. V službe nebolo u neho zistené požívanie alkoholických nápojov. K plneniu pracovných povinností jeho zamestnávateľ nemá žiadne výhrady.

36. Zo správy od zamestnávateľa matky vyplýva, že matka pracuje na internom oddelení nemocnice S. od T.. Je empatická, kľudná a vyrovnaná kolegyňa. Zverené úlohy vykonáva poctivo a úplne. Je rešpektovaným členom pracovného kolektívu. V uvedenom posudku sa vyjadrila hlavná sestra interného oddelenia B. Z., že bola svedkyňou rozhovoru, keď vyhľadal otec maloletého matku maloletého v podnapitom stave a vyčítal jej, prečo nemôže navštevovať svoje dieťa, na čo mu ona odpovedala, že ak príde nie v podnapitom stave, tak môže syna navštevovať za jej prítomnosti.

37. Pokiaľ ide o styk, pri úprave styku rodiča s dieťaťom, ktorému dieťa nebolo zverené do osobnej starostlivosti, treba prihliadať predovšetkým na záujem maloletého dieťaťa, ktorý spočíva v tom, aby citový vzťah dieťaťa k rodičovi, v danom prípade k otcovi, zostal zachovaný. Na výchove dieťaťa sa majú podieľať obaja rodičia, teda aj ten rodič, ktorému dieťa nebolo zverené do výchovy a ktorý na jeho

výchovu môže vplývať jedine formou návštev. Toto nie je len jeho právom, ale aj povinnosťou, ktorá vyplýva pre oboch rodičov zo zákona rovnako. Právo styku vyplýva aj z viacerých ustanovení Dohovoru o právach dieťaťa. Podľa článku 9 odsek 3 Dohovoru o právach dieťaťa, štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, uznávajú právo dieťaťa oddeleného od jedného alebo oboch rodičov udržiavať pravidelné osobné kontakty s oboma rodičmi, ibaže by to bolo v rozpore so záujmami dieťaťa.

38. Podľa názoru súdu, styk upravený tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku je v záujme dieťaťa, aby sa na jeho výchove podieľal aj otec a po dobe šesť mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku aj v širšom rozsahu, a to bez prítomnosti matky, pretože neboli zistené u otca žiadne kontraindikácie, ktoré by bránili tomu, aby tento styk pre maloletého bol prospešný. Maloletý sa s otcom pravidelne stretáva, už ho neodmieta a panicky sa ho nebojí, čo potvrdila aj matka vo svojom liste Centru pre deti a rodiny Štúrovo, považuje ho za blízku osobu. Vzhľadom na už prebiehajúci styk otca s maloletým za prítomnosti matky na základe neodkladného opatrenia, bude adaptačný proces šiestich mesiacov plne postačujúci k tomu, aby styk otca s maloletým prebiehal aj bez jej prítomnosti, k čomu má dopomôcť aj nariadené výchovné opatrenie za účelom zlepšenia vzájomnej komunikácie medzi rodičmi.

39. Podľa § 37 odsek 2 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojim správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu, b) určí nad výchovou maloletého dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálno-právnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené, c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce, d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

40. Vykonaným dokazovaním súd mal jednoznačne preukázané, že bude v záujme maloletého a jeho ďalšieho zdravého psychického a fyzického vývoja, keď bude uložené rodičom výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu, ktoré sa bude realizovať na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, vzhľadom na pretrvávajúce nedostačujúce rodičovské zručnosti otca a zároveň na zlepšenie vzájomnej komunikácie medzi rodičmi. Súd preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

41. Pokiaľ otec hodnotne a pravidelne využije čas návštev, doba styku určená týmto rozsudkom bude postačujúca k tomu, aby sa medzi ním a maloletým upevňoval a rozvíjal cit spolupatričnosti tak, aby sa mohol v budúcnosti podieľať na výchove maloletého v plnom rozsahu, teda aj bez prítomnosti matky.

42. Ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností podľa § 26 Zákona o rodine.

43. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej

inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do 3 mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.