

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: KK-6Csp/125/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8422201847
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Bašťová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2024:8422201847.7

Uznesenie

Okresný súd Poprad v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Prievozská 2, 821 09 Bratislava - Ružinov, IČO: 35 724 803, právne zast. Remedium Legal, s.r.o. so sídlom Prievozská 2, 821 09 Bratislava - Ružinov, IČO: 53 255 739, proti žalovaným: 2/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XX, XXX XX D. E., 3/ F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XX, XXX XX D. E., X/ B. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XX, XXX XX D. E., 5/ G. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XXX, XXX XX D. E., o zaplatenie sumy 4.237,99 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **zastavuje**.

II. Žalovaným 2/ až 5/ náhradu trov konania **nepriznáva**.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenu Okresnému súdu Kežmarok dňa 30.09.2022 žiadal, aby súd zaviazal žalovaných na zaplatenie sumy 4.237,99 eur s príslušenstvom, a to každého zo žalovaných 1/ až 5/ na zaplatenie sumy 604,80 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 604,80 eur od 11.08.2020 do zaplatenia, úroku z omeškania do zosplatenia vo výške 10,90 eur, úroku vo výške 228,70 eur, poplatkov vo výške 3,20 eur a na náhradu trov konania.

2. Okresný súd Poprad rozhodol v spore rozsudkom č. k. KK-6Csp/125/2022 – 301 zo dňa 25.08.2023 tak, že I. výrokom konanie voči žalovanej 1/ zastavil, II. výrokom žalovanému 2/ uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 847,60 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 604,80 eur od 11.08.2020 do zaplatenia, v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku, III. výrokom uložil žalovanému 3/ povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 847,60 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 604,80 eur od 11.08.2020 do zaplatenia, a to v mesačných splátkach po 50,- eur, pričom prvá splátka sa stane splatnou 25. deň mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti rozsudku a ďalšie splátky vždy do 25. dňa, toho ktorého nasledujúceho mesiaca až do úplného zaplatenia s tým, že omeškanie s plnením čo i len jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia, IV. výrokom uložil žalovanému 4/ povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 847,60 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 604,80 eur od 11.08.2020 do zaplatenia, v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku, V. výrokom uložil žalovanej 5/ povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 847,60 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 604,80 eur od 11.08.2020 do zaplatenia, v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku, VI. výrokom nepriznal vo vzťahu medzi žalobcom a žalovanou 1/ náhradu trov konania a posledným, VII. výrokom žalobcovi priznal voči žalovaným 2/, 3/, 4/ a 5/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorého rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením. Po podanom odvolaní zo strany žalovaných 2/ až 5/ voči výrokom II., III., IV., V. a VII. rozsudku, Krajský súd v Prešove uznesením č. k. 13CoCsp/8/2024 – 374 zo dňa 23.04.2024 zrušil rozsudok tunajšieho súdu v napadnutých výrokoch II., III., IV., V. a VII. a v rozsahu zrušenia vrátil vec tunajšiemu súdu ako súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. Následne, dňa 16.07.2024 žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu vzal žalobu v celom rozsahu späť a navrhol aby súd konanie zastavil.

4. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v účinnom znení (ďalej len „Civilného sporového poriadku“) žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Keďže k späťvzatiu žaloby došlo v priebehu sporu, po pojednávaní, tak súd výzvou zo dňa 25.07.2024 vyzval žalovaných 2/ až 5/ na vyjadrenie, či súhlasia so späťvzatím žaloby v zmysle § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku, s tým, že ak túto skutočnosť súdu v stanovenej lehote neoznámia, bude sa predpokladať, že nemajú námietky voči späťvzatiu žaloby žalobcom a následnému zastaveniu konania. Žalovaní 2/ až 5/ sa v lehote stanovenej súdom k výzve nevyjadrili.

8. Vzhľadom na dispozičný úkon žalobcu ako dominus litis, ktorý vzal svoju žalobu v celom rozsahu späť, súd konanie v zmysle citovaného ustanovenia § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku zastavil.

9. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12. Pokiaľ dôjde k zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, tak súd pri rozhodovaní o trovách konania musí skúmať procesnú zodpovednosť sporovej strany za zastavenie konania, tzv. zásadu procesnej zodpovednosti za zavinenie, podľa ktorej trovy konania je povinná nahradiť tá strana, ktorá zavinila, že vznikli. V prejednávanom spore späťvzatím žaloby procesne zavinil zastavenie konania žalobca. Žalovaným 2/ až 5/ žiadne trovy konania nevznikli, resp. zo súdneho spisu im ani žiadne účelne vynaložené trovy konania nevyplývajú. Z uvedeného dôvodu súd aplikáciou procesnej ekonomie stanovenej v článku 17 Základných princípov Civilného sporového poriadku rozhodol tak, že žalovaným 2/ až 5/ náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Poprad na Krajský súd v Prešove. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvej inštancie, možno uplatniť za splnenia podmienok podľa § 366 najneskôr v lehote na vyjadrenie k odvolaniu.