

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 6Csp/52/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8519200843  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Szárazová  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2020:8519200843.2

## Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v súkromnoprávnom spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., Mýtna 48, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava proti žalovanému: B. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XXXX/XX, XXX XX G. U., v konaní o zaplatenie 1.399,88 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žalovanému náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.
- III. Súd **v r a c i a** žalobcovi súdny poplatok vo výške 76,80 eur prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 1.399,88 eur s príslušenstvom a nahradiť mu trovy konania, titulom porušenia zmluvných povinností vyplývajúcich zo zmluvy o poskytnutí pôžičky číslo XXXXXXXX/XXXXXXXXXXXX uzatvorenej medzi právnym predchodcom žalobcu Consumer Finance Holding, a.s. zo dňa 23.7.2015.
2. Uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 6Csp/52/2019 zo dňa 15.11.2019 súd pripustil, aby namiesto pôvodného žalobcu vstúpila do konania spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o.
3. Žalovaný sa k žalobe, ktorá mu bola doručená spolu s výzvou na vyjadrenie a poučeniami dňa 14.8.2019, nevyjadril.
4. V priebehu konania podaním doručeným súdu dňa 12.5.2020 vzal žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu svoju žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť. Dôvod späťvzatia žaloby neuviedol. Zároveň žiadal vrátiť príslušnú časť ním zaplateného súdneho poplatku.
5. Podľa § 144 C.s.p. žalobca môže vziať žalobu späť.
6. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
7. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.
8. Žalobca vzal svoju žalobu v celom rozsahu späť ešte pred začatím predbežného prejednanie sporu alebo pojednávania, súd preto konanie postupom podľa § 145 ods. 1 CSP v spojení s § 146 ods. 1 CSP zastavil.

9. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Podľa § 257 C.s.p. výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

11. Podľa § 262 ods. 1, 2 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

12. O trovách konania súd rozhodol v zmysle citovaného ustanovenia § 256 ods. 1 C.s.p.. Z procesného hľadiska zavinil zastavenie konania žalobca, a to doručením späťvzatia žaloby súdu. Zo späťvzatia žaloby nevyplýva, žeby žalobca žalobu vzal späť pre správanie žalovaného po začatí konania v zmysle žalobného petitu, čo by odôvodňovalo priznanie nároku na náhradu trov konania žalobcu. Žalobca zobral žalobu späť bez uvedenia dôvodu. Súd tak dospel k záveru, že nárok na náhradu trov konania patrí žalovanému, a to rozsahu 100 %, keďže k späťvzatiu žaloby došlo pre správanie žalobcu. Žalovaný si však nárok na náhradu trov konania v priebehu konania neuplatnil a ani mu žiadne trovy konania nevznikli. Súd preto rozhodol tak, že žalovanému nepriznal nárok na náhradu trov konania.

13. Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správnym súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

14. Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevrubuje.

15. Podľa § 11 ods. 6 písm. b) zákona č. 71/1992 Zb. orgány uvedené v § 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1992/71/20171101>>, ktoré ak sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

16. V predmetnom konaní zaplatil žalobca súdny poplatok z podanej žaloby vo výške 76,80 eur, a to dňa 18.4.2019. Vzhľadom na späťvzatie žaloby pred prvým pojednávaním súd rozhodol podľa § 11 ods. 3 v spojení s § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o vrátení súdneho poplatku vo výške 76,80 eur žalobcovi (83,50 eur - 6,70 eur). Zároveň uložil prevádzkovateľovi systému Slovenskej pošty, a.s., aby vrátil žalobcovi Intrum Slovakia, s.r.o. krátený súdny poplatok vo výške 76,80 eur na jeho bankový účet číslo G XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX s uvedením variabilného symbolu XXXXXXX.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie (§ 357 písm. a) C.s.p.). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.