

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 6Cob/100/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122433111
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Barková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2024:6122433111.2

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Marty Barkovej, a členiek senátu JUDr. Ivany Nevid'anskej a Mgr. Jany Brádzikovej v právnej veci žalobcu: Svoradova, a. s., so sídlom: Budova ORBIS, Rajska 7, 811 08 Bratislava, IČO: 47 133 287, právne zastúpeného: G. Lehnert, s. r. o., so sídlom: Budova ORBIS, Rajska 7, 811 08 Bratislava, IČO: 31 347 762, proti žalovanému v 1. rade: Novogal a.s., so sídlom: Hlboká cesta 1421, 941 31 Dvory nad Žitavou, IČO: 00 199 567 a žalovanému v 2. rade: R. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom: N. XXXX/XX, XXX XX X., spoločne zastúpení: SUCHÝ & PARTNERS s. r. o., so sídlom: Horná 13, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 52 826 791, o zaplataenie 2 000 000 eur, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky č. k. 15Cb/111/2022-215 zo dňa 22.02.2023, takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave uznesenie Okresného súdu Nové Zámky č. k. 15Cb/111/2022-215 zo dňa 22.02.2023 potvrdzuje.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Nové Zámky (ďalej len ako „súd prvej inštancie“) uznesením č. k. 15Cb/111/2022-215 zo dňa 22.02.2023 (ďalej len ako „napadnuté uznesenie“) prerušil konanie v právnej veci žalobcu: Svoradova, a. s., so sídlom: Budova ORBIS, Rajska 7, 811 08 Bratislava, IČO: 47 133 287 (ďalej len ako „žalobca“) proti žalovanému v 1. rade: Novogal a.s., so sídlom: Hlboká cesta 1421, 941 31 Dvory nad Žitavou, IČO: 00 199 567 (ďalej len ako „žalovaný v 1. rade“) a žalovanému v 2. rade: P. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom: N. XXXX/XX, XXX XX X. (ďalej len ako „žalovaný v 2. rade“), o zaplataenie 2 000 000 eur, a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 40Cb/76/2021.

2. Súd prvej inštancie v odôvodnení napadnutého uznesenia uviedol, že v konaní Okresný súd Banská Bystrica, vydal dňa 28.10.2022 v rámci upomínacieho konania platobný rozkaz sp. zn. 5Up/1331/2022 (ďalej len ako „platobný rozkaz“), ktorým uložil žalovaným v 1. a v 2. rade povinnosť zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu vrátane úrokov z omeškania a trov konania. Proti platobnému rozkazu podali žalovaní v 1. a v 2. rade v zákonnej lehote odpor, v ktorom okrem iného uviedli, že listiny predložené žalobcom a to konkrétne zmluvu o úvere a stanovenie mimoriadnej splatnosti považujú za neplatné a z tohto dôvodu žalovaný v 1. rade inicioval súdne konanie o určenie neplatnosti týchto listín, ktoré je vedené na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn.: 40Cb/76/2021 medzi obchodnou spoločnosťou Novogal, a.s. ako žalobcom a obchodnou spoločnosťou Svoradova, a.s. ako žalovaným, v tejto veci súd prvej inštancie rozhodol dňa 08.09.2022 tak, že žalobu zamietol, avšak žalovaný v 1. rade podal proti uvedenému rozhodnutiu odvolanie, v dôsledku ktorej skutočnosti v súčasnosti nie je predmetné konanie právoplatne skončené.

3. Žalobca vo vyjadrení k odporu žalovaných v 1. a v 2. rade okrem iného uviedol, že žalovaný v 1. rade podal žalobu o určenie neplatnosti právneho úkonu stanovenia mimoriadnej splatnosti úveru a niektorých dojednaní zmluvy o úvere na Okresný súd Bratislava I dňa 27.07.2021, t. j. 13 dní po stanovení

mimoriadnej splatnosti úveru. Na základe uvedeného, považuje žalobca toto správanie žalovaného v 1. rade za účelové a tvrdí, že žalovaný v 1. rade vôbec nespochybňoval platnosť zmluvy o úvere, pokiaľ mu táto vyhovovala a jej neplatnosti sa začal domáhať až po tom, ako si žalobca začal uplatňovať svoje nároky vyplývajúce zo zmluvy o úvere.

4. Z podania Okresného súdu Bratislava I doručeného dňa 15.02.2023 na súd prvej inštancie, mal odvolací súd zistené, že v konaní vedenom pod sp. zn. 40Cb/76/2021 medzi obchodnou spoločnosťou Novogal, a.s. ako žalobcom a obchodnou spoločnosťou Svoradova, a.s. ako žalovaným, súd rozhodol, avšak z dôvodu podaného odvolania bude spis postúpený Krajskému súdu v Bratislave odvolaciemu súdu na rozhodnutie o podanom odvolaní.

5. Návrh na prerušenie konania žalovaní v 1. a v 2. rade zdôvodnili tým, že na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 40Cb/76/2021 medzi obchodnou spoločnosťou Novogal, a. s. ako žalobcom a obchodnou spoločnosťou Svoradova, a. s. ako žalovaným, v súčasnosti na Krajskom súde v Bratislave prebieha konanie, ktorého výsledok má význam pre rozhodnutie v tejto veci.

6. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a po preskúmaní všetkých dôsledkov prerušenia konania súd prvej inštancie dospel k záveru, že vykonané dokazovanie a právoplatné rozhodnutie Okresného súdu Bratislava I vo veci vedenej pod sp. zn. 40Cb/76/2021, bude mať význam pre rozhodnutie a ďalšie pokračovanie konania v tejto veci o zaplatenie 2 000 000 eur s príslušenstvom. Súd prvej inštancie vyjadril názor, že prerušením konania sa zamedzí prípadným odlišným rozhodnutiam súdov na podklade zhodných skutkových okolností, na základe ktorých budú súdy v predmetných konaniach nepochybne rozhodovať a zároveň sa uvedený procesný postup súdu javí aj z hľadiska hospodárnosti konania ako najlogickejší. Uviedol, že nakoľko konanie nebolo právoplatne skončené, nie je možné prejednať prípadné rozhodnutie odvolacieho súdu a prijať záver, že konanie sp. zn. 40Cb/76/2021 bolo skončené a rozhodnuté bez prejednania veci samej.

7. Proti napadnutému uzneseniu podal žalobca riadne včas odvolanie, v ktorom odvolaciemu súdu navrhol, aby napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Namietal, že v napadnutom uznesení súd prvej inštancie nesprávne a neúplne zistil skutočný stav veci, taktiež neboli splnené procesné podmienky, nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, že konanie má inú vadu, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, taktiež, že rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

8. Namietal, že konanie vedené pod sp. zn. 40Cb/76/2021 na Okresnom súde Bratislava I, do skončenia ktorého súd prerušil toto konanie, je konaním o určovacej žalobe žalovaného v 1. rade a nemá byť dôvodom na prerušenie tohto konania, v ktorom si žalobca uplatňuje peňažný nárok voči žalovaným v 1. a v 2. rade. Záujem žalobcu na riadnom a rýchlom prejednaní jeho nárokov z úverovej zmluvy (ktorý vyplýva aj čl. 17 CSP), by mal v tomto smere prevážiť nad rizikom, že súdy o jednej otázke rozhodnú rozdielne. Uviedol, že z prístupu žalovaného v 1. rade možno vyvodíť, že jeho primárnym cieľom je odďaľovanie rozhodnutí v konaniach, v ktorých si žalobca voči nemu uplatňuje zaplatenie peňažného nároku. Uviedol, že žaloba na plnenie, má v zmysle judikatúry a právnej teórie prednosť (okrem ojedinelých prípadov) pred určovacou žalobou, v ktorej je nevyhnutné preukázať naliehavý právny záujem, na určení právneho vzťahu, čo by za súčasného stavu žalovaný v 1. rade preukázať nemohol, pretože ak popri určovacej žalobe, kde naliehavý právny záujem musí existovať resp. sa musí preukazovať, je podaná aj žaloba na plnenie, platí, že v tomto prípade už došlo k porušeniu práva, pričom poškodenou (oprávnenou) stranou je žalobca, ktorý má v konaní vedenom pod sp. zn. 40Cb/76/2021 postavenie žalovaného.

9. Žalobca ďalej poukázal na skutočnosť, že žalovaný v 2. rade a osoby spriaznené so žalovaným v 1. rade a so žalovaným v 2. rade sú v konaniach vedených na Okresnom súde Nové Zámky v postavení žalobcov, a rovnako je žalovaný v 1. rade v postavení žalobcu v konaní vedenom pod sp. zn. 40Cb/76/2021 a žalovaný v 2. rade je právnym nástupcom pôvodného žalobcu v konaní vedenom pod sp. zn. 25Cb/74/2021. Na strane žalobcov vo všetkých týchto konaniach sú teda navzájom spriaznené osoby, ktoré samy iniciovali tieto súdne konania, a ktoré sa aj samy môžu rozhodnúť, ktoré určovacie žaloby majú byť prejednané a ktoré majú byť vzaté späť, čím môžu účinne zapríčiniť prieťahy v konaní.

10. Krajský súd v Bratislave ako odvolací súd (ďalej aj ako „odvolací súd“) v zmysle § 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len ako „CSP“) po oboznámení sa s obsahom spisu a po preskúmaní napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie v medziach daných rozsahom odvolania a odvolacími dôvodmi v zmysle § 379 a § 380 CSP dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

11. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

12. Podľa § 387 ods. 1 a 2 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

13. Odvolací súd sa v plnom rozsahu stotožňuje s posúdením danej veci zo strany súdu prvej inštancie a na zdôraznenie jeho správnosti dodáva, že v súčasnosti konanie vedené pôvodne na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 40Cb/76/2021 je vedené na Mestskom súde Bratislava III a vo veci podaného odvolania bude rozhodovať Krajský súd v Bratislave pod sp. zn. 2Cob/59/2023. Odvolací súd zastáva názor, že nemožno prisvedčiť obave žalobcu, že v dôsledku prejednanja určovacej žaloby vo veci vedenej pod sp. zn. 40Cb/76/2021 dôjde k porušeniu práva žalobcu na spravodlivý proces a neúmernému predĺženiu konania, nakoľko sa v ňom rieši otázka, ktorá má význam pre toto konanie. Prerušenie v danom prípade nie je obligatórne ale fakultatívne, pričom úlohou súdu je zvážiť v rámci hospodárnosti konania účinnosť aj iných procesných postupov. V danom prípade však nie je možné zľúčiť konania a rovnako nie je účelné samostatné posúdenie platnosti úverovej zmluvy v tomto konaní ako predbežnej otázky, nakoľko za účelom posúdenia platnosti bolo iniciované konanie žalovaným v 1. rade, ktoré je v pokročilejšom štádiu konania, ako by sa ňou súd začal len zaoberať v tomto konaní. Nie je pritom zanedbateľným záujmom na jednotnosti rozhodnutia súdov. V danom prípade rozhodne nemožno prisvedčiť tvrdeniu žalobcu, že rýchlosť konania musí mať v tomto prípade prednosť pred prípadným odlišným stanoviskami súdov, nakoľko, ak je o určovacej žalobe raz rozhodnuté, nie je možné jej opätovné prejednanie (mimo mimoriadnych opravných prostriedkov). Rozhodnutie o určovacej žalobe tvorí základ nároku žalobcu, ktorý sa domáha zaplataenia žalovanej istiny na základe porušenia úverovej zmluvy (ktorej určenia neplatnosti sa domáha žalovaný v 1. rade v konaní vedenom pod sp. zn. 40Cb/76/2021) a je preto v záujme právnej istoty prerušenie konania podľa ustanovenia § 164 CSP, tak ako správne vyhodnotil súd prvej inštancie.

14. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný v podanom odvolaní relevantným spôsobom nespochybnil ani nevyvrátil podstatné závery súdu prvej inštancie premietnuté do výrokovej časti napadnutého uznesenia, odvolací súd, ktorý je viazaný odvolacími dôvodmi v zmysle § 380 CSP dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie je vecne správne. Na základe vyššie uvedeného, odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v zmysle § 387 ods. 1 a ods. 2 CSP ako vecne správne potvrdil.

15. O náhrade trov prvoinštančného i odvolacieho konania vo veci o návrhu na prerušenie konania a o odvolaní žalobcu proti napadnutému uzneseniu, rozhodne v zmysle § 262 ods. 1 CSP súd prvej inštancie v rozhodnutí vo veci samej, ktorým sa konanie končí.

16. Toto rozhodnutie bolo členmi senátu prijaté pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2, veta druhá CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť v podpísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť právneho zastúpenia advokátom dovolateľ nemá len v prípadoch vymedzených § 429 ods. 2 CSP.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Nesplnenie náležitostí vyžadovaných § 428 a § 429 CSP má za následok odmietnutie dovolania (§ 447 písm. d/, e/ CSP).