

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 2To/26/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3822010497  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Janík  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2024:3822010497.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Janíka a členov senátu JUDr. Mariána Dunčka a JUDr. Michala Antalu v trestnej veci obžalovaného A. B., nar. XX.XX.XXXX v Karvinej, Česká republika, trvale bytom C., A. XXX/X, pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., prejednal na verejnom zasadnutí dňa 29. februára 2024 odvolanie obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/87/2022 zo dňa 12.12.2022 a takto

### rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. d), písm. e), ods. 2 Tr. por. zrušuje sa napadnutý rozsudok vo všetkých výrokoch o treste odňatia slobody.

Podľa § 322 ods. 3 Tr. por. sa obžalovaný A. B. odsudzuje podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 37 písm. h), s použitím § 38 ods. 2, ods. 4, ods. 7 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák., § 41 ods. 2 Tr. zák., § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. per analogiam na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 32 (tridsaťdva) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. na výkon trestu odňatia slobody sa obžalovaný zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnych stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zároveň zrušuje výrok o treste, ktorý bol uložený obžalovanému A. B. trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T 32/2022 zo dňa 26.4.2022, doručený dňa 11.5.2022, právoplatný dňa 20.5.2022, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/87/2022 zo dňa 12.12.2022 (ďalej len „napadnutý rozsudok“) bol obžalovaný A. B. (ďalej len „obžalovaný“) uznaný za vinného zo zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. a z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

dňa 06.03.2022 v čase okolo 04:45 hodine v Handlovej na Potočnej ulici na parkovisku pred podnikom Eden-Night club, po predchádzajúcej slovnej hádke napadol poškodeného D. E. tak, že ho dvakrát udrel päšťou do oblasti hlavy a po nasledujúcom vzájomnom osočovaní sa ho pokúsil kopnúť, avšak poškodený sa uhol, chytil obžalovaného oboma rukami a zvalil ho na zem, kde sa ho snažil udržať, kedy k poškodenému zozadu pristúpil D. F., chytil ho za krk a začal ho škrtiť tak, že mu nasadil tzv. kravatu, načo poškodený chytil D. F. za ruky, aby si uvoľnil krk, čo využil obžalovaný A. B. a poškodenému podkopol nohy, v dôsledku čoho tento padol na zem, kde ho D. F. priklakol tak, že ho kolenom pritlačil na pás a rukami ho držal okolo krku, pričom k poškodenému pristúpil obžalovaný A. B. a raz ho kopol do oblasti

brucha a opakovane ho kopol do oblasti hlavy, čím poškodenému D. E. spôsobili spoločným konaním povrchové zranenia a to pomliaždenie pleca a ramena vpravo, pomliaždenie brušnej steny v oblasti podbrušia, odreniny oboch predlaktí a pomliaždenie pravého kolena v oblasti jabĺčka a obžalovaný A. B. mu opakovanými kopmi do oblasti hlavy spôsobil dvojitú zlomeninu sánky s posunom úlomkov, ktorá si vyžiadala operačné riešenie a následné liečenie, počas, ktorého bol závažne ovplyvnený obvyklý spôsob jeho života podobu 8 týždňov.

Za tieto trestné činy bol obžalovaný odsúdený podľa § 155 ods. 1, § 42 ods. 1, § 41 ods. 1, 2, § 38 ods. 4, § 37 písm. h) Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov so zaradením na jeho výkon podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona okresný súd zároveň zrušil výrok o treste, ktorý bol uložený obžalovanému A. B. trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp.zn. 1T 32/2022 zo dňa 26.4.2022, doručený dňa 11.5.2022, právoplatný dňa 20.5.2022, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad. Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. bola zároveň obžalovanému uložená povinnosť nahradiť Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a. s., so sídlom Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava - Mestská časť Petržalka, IČO: 35 937 874 škodu vo výške 3.997,23 Eur a podľa § 288 ods.1 Tr.por. bol poškodený D. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., G. H. D. XXX/XX s nárokom na náhradu škody odkázaný na civilný proces.

Citovaný rozsudok súdu prvého stupňa nenadobudol právoplatnosť, pretože bol v zákonnej lehote napadnutý odvolaním obžalovaného pre nesprávnosť výrokov o treste, pričom namietal, že trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov sa mu zdá byť neprimerane prísny.

V písomných dôvodoch odvolania prostredníctvom obhajcu namietal, že súd prvého stupňa sa dôsledne neriadil zásadami ukladania trestov, ktoré sú uvedené v § 34 Tr. zák. V prvom rade uviedol, že súd prvého stupňa opomenul prihliadnúť pri ukladaní súhrnného trestu odňatia slobody v jeho prípade na preukázané poľahčujúce okolnosti uvedené v § 36 písm. l) Tr. zák. (priznanie sa k spáchaniu trestného činu a jeho oľutovanie) a § 36 písm. n) Tr. zák. (napomáhanie pri objasňovaní trestnej činnosti), ktorých dôvodnosť je daná tým, že sa ku skutku, ktorý mu je kladený za vinu, priznal už v prípravnom konaní a toto priznanie potvrdil aj na hlavnom pojednávaní pred súdom prvého stupňa dňa 12.12.2022 jeho vyhlásením, ktoré urobil podľa § 257 ods. 1 písm. c) Tr. por., ktoré bolo súdom prvého stupňa prijaté. Podľa jeho názoru takýmto nesprávnym postupom súd prvého stupňa dospel k nedôvodnému použitiu § 38 ods. 4 Tr. zák., v dôsledku čoho mu bol uložený súhrnný nepodmienečný trest v trvaní 6 rokov. Uviedol, že si je vedomý, že súhrnný trest mu je ukladaný za opakované spáchanie trestnej činnosti rovnakého charakteru, pričom prvý skutok spáchal dňa 06.11.2021 a druhý skutok dňa 06.03.2022. Obdobie, v ktorom spáchal túto trestnú činnosť bolo ovplyvnené jeho situáciou v partnerskom živote s jeho manželkou, s ktorou má 1 maloleté dieťa – I., nar. XX.XX.XXXX. Toto obdobie bolo spojené v jeho prípade aj s častejším požívaním alkoholu, ktorý sa podpísal na spáchaní oboch trestných činov. Ďalej uviedol, že aj napriek záverom, ktoré boli uvedené v znaleckom posudku D. J. č. 8/2022 zo dňa 14.03.2022, kde bolo konštatované, že nie je závislý na požívaní alkoholu, tak sa sám aktívne rozhodol absolvovať ambulantnú protialkoholickú liečbu, nakoľko sám videl súvis medzi trestnou činnosťou, ktorú spáchal a požitím alkoholu. Týmto postupom chcel zabrániť konaniam, ktoré by ho viedli k spáchaniu trestnej činnosti, ktorú ľutuje. Chce urobiť všetko preto, aby viedol riadny spôsob života s možnosťou obnoviť vzťah s jeho manželkou, s ktorou aktuálne netvorí spoločnú domácnosť tak, aby sa mohol plnohodnotne starať o ich maloletú dcéru, s ktorou aj teraz udržiava dobrý vzťah. Finančne je schopný rodinu zabezpečiť, od apríla 2018 pracuje v Nemecku, kde zarába mesačne priemerne 2.300,00 Eur. Vzhľadom k uvedeným finančným možnostiam sa rozhodol s poškodenými z oboch trestných činností uzavrieť dohody o náhrade škody, súčasťou ktorých sú splátkové kalendáre, na základe ktorých chce nároky poškodených uspokojiť a takouto formou prejaviť účinnú ľútosť. Záverom uviedol, že o jeho trestných konaniach vedia aj jeho rodičia, u ktorých teraz býva a ktorí sa sami rozhodli poskytnúť mu pomoc, čo preukazuje rodičmi doloženou podpísanou zárukou o dohľade nad jeho osobou. Navrhol preto odvolaciemu súdu, aby mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody s probačným dohľadom 3 roky, s podmienečným odkladom tohto trestu na skúšobnú dobu 5 rokov s tým, že mu bude uložená povinnosť spočívajúca v príkaze počas plynutia skúšobnej doby podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom sociálnemu výcviku alebo inému výchovnému programu alebo alternatívne, aby mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Písomným podaním doručeným krajskému súdu dňa 20.02.2024 obžalovaný prostredníctvom obhajcu doplnil dôkazy týkajúce sa uhrádzania škôd, ktoré spôsobil v tejto trestnej veci. Uviedol, že s poškodeným D. E., ktorý bol odkázaný s nárokom na náhradu škodu na civilný proces, uzavrel dohodu o uznaní dlhu a o splátkovom kalendári zo dňa 18.08.2023, na základe ktorej uznaný záväzok vo výške 8.234,80 Eur spláca v pravidelných mesačných splátkach po 450,00 Eur a to počnúc mesiacom september, o čom predložil výpisy z účtu, z ktorých je zrejmé, že doposiaľ zaplatil poškodenému D. E. celkovo sumu 1.800,00 Eur. Poškodenej B. K. A., a. s. priznaná škoda vo výške 3.997,23 Eur, bola z jeho strany uhradená dňa 24.05.2023, o čom predložil potvrdenie. Ďalej uviedol, že s poškodeným H. L., ktorému bola priznaná škoda v konaní pred Okresným súdom Prievidza sp. zn. 1T/32/2022 vo výške 4.430,55 Eur uzavrel dňa 22.12.2022 dohodu o náhrade škody, na základe ktorej tento záväzok spláca po 200,00 Eur mesačne, o čom predložil fotokópie poštových poukážok, z ktorých je zrejmé, že doposiaľ zaplatil poškodenému H. L. celkovo sumu 2.600,00 Eur. Poškodenej B. K. A., a. s. priznaná škoda v tom istom konaní vo výške 3.233,25 Eur bola z jeho strany uhradená dňa 24.05.2023, o čom predložil potvrdenie. Poškodenej Sociálnej poisťovni priznaná škoda v tom istom konaní vo výške 1.041,50 Eur bola z jeho strany uhradená čiastočne a to vo výške 71,50 Eur. Krajskému súdu taktiež predložil potvrdenie vystavené zdravotníckym zariadením DOBROTHERAPY s.r.o., z ktorého vyplýva, že si plní probačnú povinnosť, ktorá mu bola uložená v trestnej veci Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/32/2022. Predložil aj pracovnú zmluvu zo dňa 19.03.2018 uzavretú so spoločnosťou Gottschalk Feuerschutzaniagen GmbH, kde vykonáva montéra a výplatnú pásku za mesiac januára 2024, z ktorej vyplýva, že je spôsobilý uhrádzať nároky poškodených tak, aby došlo k ich úplnému splateniu. Predložil aj čestné prehlásenie manželky C. B. zo dňa 18.08.2023, z ktorého vyplýva, že uhrádza na maloletú dcéru vzájomne dohodnuté výživne vo výške 130,00 Eur mesačne.

K odvolaniu obžalovaného sa prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza do konania nariadeného verejného zasadnutia krajského súdu, bližšie písomne nevyjadril.

Prokurátor Krajskej prokuratúry v Trenčíne na verejnom zasadnutí krajského súdu navrhol odvolanie obžalovaného podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietnuť, nakoľko považuje napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa za zákonný vo všetkých jeho výrokoch.

Obžalovaný a jeho obhajca na verejnom zasadnutí krajského súdu navrhli, aby odvolací súd rozhodol v súlade s „petitom“ uvedeným v písomných dôvodoch odvolania obžalovaného. Obžalovaný opakovane uviedol, že to čo spravil ho mrzí a bol by rád, keby mu bola daná možnosť v skúšobnej dobe nahradiť spôsobenú škodu.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací, nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolania obžalovaného podľa § 316 ods. 1 Tr. por. a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. por., na verejnom zasadnutí dňa 29. februára 2024 na podklade podaného odvolania obžalovaným pre nesprávnosť výroku o treste, preskúmal podľa § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť výroku o treste napadnutého rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Uvedeným postupom zistil, že odvolanie obžalovaného je dôvodné.

Po splnení prieskumnej povinnosti odvolací súd zistil, že súd prvého stupňa vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu a právnej kvalifikácie konanie, teda výroku o vine, ktorý nebol a ani nemohol byť napadnutý odvolaním (podľa § 257 ods. 5 Tr. por. súdom prijaté vyhlásenie obžalovaného o vine je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním) a ktorého správnosť odvolací súd nemohol preskúmať, po doplnení dokazovania na verejnom zasadnutí podľa § 277 ods. 2 s poukazom na § 295 ods. 2 Tr. por., pochybil vo výroku, ktorým podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 42 ods. 1, § 41 ods. 1, 2, § 38 ods. 4, § 37 písm. h) Tr. zák. uložil obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov, pretože takto uložený trest obžalovanému súdom prvého stupňa je neprimeraný.

Obžalovaný bol uznaný za vinného zo zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák., za ktorý zákon ustanovuje trestnú sadzbu trestu odňatia slobody s dolnou hranicou vo výmere 4 roky a hornou hranicou vo výmere 10 rokov. Obžalovaný bol zároveň uznaný za vinného z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., za ktorý zákon ustanovuje trestnú sadzbu až na 3 roky.

Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/32/2022 vyplýva, že obžalovaný bol trestným rozkazom zo dňa 26.04.2022 uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák. a prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. za čo mu bol uložený podľa § 156 ods. 3, § 51 ods. 1, § 41 ods. 1, § 38 ods. 4, § 37 písm. h) Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody s probačným dohľadom v trvaní 3 roky, ktorého výkon však bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 3 roky. Okrem toho obžalovanému bola uložená povinnosť podľa § 51 ods. 4 písm. h) Tr. zák. počas plynutia skúšobnej doby podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Súd prvého stupňa pri ukladaní druhu a najmä výmery trestu nedôsledne prihliadal na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť nápravy v zmysle § 34 ods. 4 Tr. zák. s prihliadnutím na účel trestu v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zák. Odvolací súd považuje za potrebné vysloviť názor, podľa ktorého na okolnosti uvedené v ustanovení § 34 ods. 4 Tr. zák. nie je možné prihliadať mechanicky, ale v kontexte prejednávaneho prípadu je potrebné priradiť im rozumný význam pre potreby naplnenia účelu trestu. Súd prvého stupňa pri ukladaní trestu nepostupoval v súlade s ustanoveniami § 34 ods. 1, ods. 3 a ods. 4 Tr. zák. a § 38 Tr. zák.

Súd prvého stupňa zistil existenciu jednej priťažujúcej okolnosti, a to podľa § 37 písm. h) Tr. zák. (spáchal viac trestných činov), v dôsledku ktorej v zmysle § 38 ods. 4 Tr. zák. zvýšil dolnú hranicu trestnej sadzby o jednu tretinu, avšak odvolací súd dospel k záveru, že okrem toho súd prvého stupňa neprihliadol v prípade obžalovaného aj na poľahčujúce okolnosti, na ktoré bolo potrebné pri určovaní druhu a výmery trestu prihliadnuť.

Vzhľadom na doplnenie dokazovania pred odvolacím súdom listinnými dôkazmi vo vzťahu k splácaniu škody zo strany obžalovaného predložených dňa 20.02.2024, odvolací súd uvádza, že pri ukladaní trestu obžalovanému bolo tak možné prihliadnuť na poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. k) Tr. zák., nakoľko obžalovaný dobrovoľne spláca poškodenému D. E. spôsobenú škodu. Obžalovaný taktiež dobrovoľne uhradil škodu Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a. s. za náklady liečenia poškodeného D. E.. Okrem toho obžalovaný dobrovoľne spláca aj škodu vo výške 4.430,55 Eur poškodenému H. L., ktorému bola táto priznaná v konaní pred Okresným súdom Prievidza pod sp. zn. 1T/32/2022. Súčasne obžalovaný dobrovoľne uhradil aj škodu Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a. s. za náklady liečenia poškodeného H. L..

Podľa odvolacieho súdu pri ukladaní trestu obžalovanému bolo potrebné prihliadnuť okrem už vyššie uvedeného aj na poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zák. v tom zmysle, že obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin oľutoval, čo vyplýva nielen z podaného odvolania, ako i z jeho výpovedí nielen pred odvolacím súdom na verejnom zasadnutí dňa 29.02.2024, ale predovšetkým aj pred súdom prvého stupňa na hlavnom pojednávaní dňa 12.12.2022.

Odvolací súd je toho názoru, že pri ukladaní trestu obžalovanému bolo nevyhnutné prihliadnuť taktiež aj na poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n) Tr. zák., v tom zmysle, že obžalovaný napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom, keďže urobil na hlavnom pojednávaní pred súdom prvého stupňa vyhlásenie o vine a súd prvého stupňa toto jeho vyhlásenie v súlade s ustanovením § 257 ods. 5 Tr. por. prijal.

Pokiaľ ide o priznanie poľahčujúcej okolnosti v zmysle § 36 písm. n) Tr. zák., krajský súd v tejto súvislosti uvádza, že podľa § 257 ods. 7 Tr. por., ak súd rozhodol, že vyhlásenie obžalovaného prijíma, súčasne vyhlási, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná. Obžalovaný takýmto postupom umožní prevziať výsledky dokazovania z prípravného konania bez toho, aby tieto boli konfrontované s výsledkami dokazovania na hlavnom pojednávaní. V rámci súdneho konania podľa § 257 ods. 5 Tr. por., po priznaní viny páchatel'om (obžalovaným) sa následne postupuje primerane podľa § 333 ods. 3 písm. h) Tr. por., t. j. že súd pred rozhodovaním o prijatí alebo neprijatí vyhlásenia obžalovaného podľa § 257 ods. 1 Tr. por. formou otázok zisťuje, či sa obžalovaný „dobrovoľne priznáva a uznáva vinu za spáchaný skutok, ktorý v obžalobe kvalifikuje ako trestný čin,“ čím pri kladnej odpovedi napĺňa podmienku uvedenú v ustanovení § 36 písm. n) Tr. zák. (viď. uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Tdo/63/2016 zo dňa 25.10.2016 a stanovisko trestnoprávneho kolégia Najvyššieho

súdu SR sp. zn. Tpj/55/2016 zo dňa 27.06.2017 uverejnené v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov SR 5/2017 pod č. 44).

Je taktiež potrebné zdôrazniť, že poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. n) Tr. zák. spočívajúca v napomáhaní pri objasňovaní svojej trestnej činnosti vyžaduje, aby páchatel pomáhal tým orgánom, ktoré sú určené na objasňovanie trestnej činnosti, teda nielen orgánom činným v trestnom konaní (§ 10 ods. 1 Tr. por.), ale aj súdu (§ 10 ods. 2 Tr. por.). Aplikáciu poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. n) Tr. zák., t. j. že páchatel napomáhal príslušným orgánom pri objasňovaní trestnej činnosti možno preto priznať aj v prípade, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobí vyhlásenie o priznaní viny (§ 257 Tr. por.). Obžalovaný takýmto postupom umožní „prevziať“ výsledky dokazovania z prípravného konania bez toho, aby tieto boli konfrontované s výsledkami dokazovania na hlavnom pojednávaní. Primárne tým uľahčuje najmä činnosť prokurátora v trestnom stíhaní, konkrétne v štádiu konania pred súdom tým, že prokurátor už nemusí pred súdom navrhovať a vykonávať žiadne dôkazy za účelom preukázania pravdivosti svojich skutkových tvrdení v obžalobe, a preto prokurátor na hlavnom pojednávaní už nemusí v tejto časti niesť pred súdom svoje dôkazné bremeno. Obžalovaný tým, že pred súdom urobil vyhlásenie o vine podstatne uľahčil dokazovanie jeho trestnej činnosti. Preto podľa názoru odvolacieho súdu takýto postoj obžalovaného bolo potrebné pri ukladaní trestu tiež zohľadniť.

Odvolací súd s poukazom na stanovisko trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu SR sp. zn. Tpj/55/2016 zo dňa 27.06.2017 uverejnené v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov SR 5/2017 pod č. 44 zistil v danej veci aj ďalší dôvod na mimoriadne zníženie trestu u obžalovaného pod dolnú hranicu trestu ustanoveného Trestným zákonom. Z právnej vety č. 4 citovaného stanoviska totiž vyplýva, že ak možno páchatelovi trestného činu pri uzavretí a schválení dohody o vine a treste mimoriadne znížiť trest podľa § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák., teda v situácii vopred dohodnutého trestu, možno (teda nie obligatórne) naposledy označené ustanovenie per analogiam a pri použití argumentu a minori ad maius (od menšieho k väčšiemu) použiť aj v prípade uznania viny podľa § 257 ods. 1 písm. b), c) Tr. por. (po prijatí takého vyhlásenia súdom), keďže páchatel (procesne ako obžalovaný) neodvolateľne prijal všetky právne účinky uznania viny (dokonca) bez toho, aby bolo akýmkoľvek spôsobom predznamenané rozhodnutie súdu o druhu a výške uloženého trestu. Vzhľadom ku skutočnosti, že obžalovaný urobil na hlavnom pojednávaní súdu prvého stupňa ku všetkým skutkom obžaloby vyhlásenie o vine podľa § 257 ods. 1 písm. c) Tr. por. a súd prvého stupňa jeho vyhlásenie o vine v súlade s ustanovením § 257 ods. 7 Tr. por. prijal, obžalovaný takýmto postupom umožnil prevziať výsledky dokazovania z prípravného konania bez toho, aby tieto boli konfrontované s výsledkami dokazovania na hlavnom pojednávaní, tak obžalovaný založil dôvod podľa § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. per analogiam na mimoriadne zníženie trestu pod dolnú hranicu zákonom stanovennej trestnej sadzby najprísnejšie trestného činu o jednu tretinu. V prípade obžalovaného ide o zníženie trestnej sadzby za zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák., za ktorý zákon ustanovuje trestnú sadzbu trestu odňatia slobody s dolnou hranicou vo výmere 4 roky, pričom takéto mimoriadne zníženie trestu o jednu tretinu pod dolnú hranicu trestnej sadzby predstavuje zníženie trestu o 16 mesiacov a teda v predmetnej trestnej veci možno uložiť trest vo výmere 32 mesiacov.

Pokiaľ ide o hodnotenie osoby obžalovaného, odvolací súd zistil, že obžalovaný bol doteraz 2-krát súdne trestaný, pričom jedno odsúdenie má zahladené. Naposledy bol súdne trestaný spomínaným trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/32/2022 zo dňa 26.04.2022. Podľa výpisu z evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR bol obžalovaný v období od 24.3.2017 do 11.10.2022 postihnutý za priestupky 8-krát. Obžalovaný je otcom jedného maloletého dieťaťa, voči ktorému si plní vyživovaciu povinnosť riadne, o výchovu ktorého sa zaujíma a s ktorým má vybudovaný veľmi dobrý vzťah, čo vyplýva z vyjadrenia jeho manželky a zároveň matky maloletého dieťaťa.

Na podklade dôvodne podaného odvolania obžalovaným odvolací súd zrušil podľa § 321 ods. 1 písm. d), písm. e), ods. 2 Tr. por. napadnutý rozsudok vo výroku o treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu a sám postupom podľa § 322 ods. 3 Tr. por. rozhodol tak, že obžalovanému uložil podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 37 písm. h), s použitím § 38 ods. 2, ods. 4, ods. 7 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák., § 41 ods. 2 Tr. zák., § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. per analogiam súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 32 (tridsaťdva) mesiacov nepodmienečne. Takto uložený trest podľa záverov odvolacieho súdu zodpovedá všetkým zákonným hľadiskám stanoveným pre ukládanie trestov v zmysle § 34 ods. 1, ods. 3 a ods. 4 Tr. zák. a zohľadňuje všetky zistené okolnosti prípadu, konkrétny stupeň závažnosti spáchaných trestných činov, zistené poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, ako aj pomery obžalovaného,

jeho sklon k páchaniu obdobnej trestnej činnosti a možnosti jeho nápravy z hľadiska účelu trestu, jeho individuálnej i generálnej prevencie, pričom uložený trest odňatia slobody v takto stanovenej výmere je aj dostatočným vyjadrením morálneho odsúdenia obžalovaného spoločnosťou.

Odvolací súd obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaradil podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, keďže v posledných 10 rokoch pred spáchaním predmetných trestných činov nebol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin.

Odvolací súd zároveň zrušil podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. výrok o treste, ktorý bol uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/32/2022 zo dňa 26.4.2022, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Ostatné výroky napadnutého rozsudku zostávajú týmto rozhodnutím nezmenené.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov tri ku nule (3:0).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.