

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 8T/9/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1120010370
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Valent
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2020:1120010370.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I, samosudcom JUDr. Michalom Valentom, podľa § 353 ods. 1 Tr. por. s poukazom na § 241 ods. 1 písm. j/ Tr. por., v trestnej veci obvineného R. U. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. e/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zák. a iné, dňa 18. mája 2020, takto

r o z h o d o l :

obvinený:

R. U., nar.: XX. XX. XXXX/XXXX U. Z., Česká republika, trvale bytom Č. C., Z., X. XXX/XX, adresa pre doručovanie Č. C., Z., Z. XX/E,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

dňa 03. 10. 2017 v čase okolo 23.45 hod. v byte na T. G. Č.. XX v Bratislave I na piatom poschodí, sa nebezpečne vyhrážal N. V. a to tak, že v dôsledku predchádzajúcej slovnej výmeny názorov medzi N. V. a jej spolubývajúcou obvinený N. V., a to prostredníctvom mobilného telefónu správcu predmetného bytu, kde sa jej vyhrážal, že ju dobodá, že si na ňu zavolá ľudí, pričom uvedený telefonát prijala vo svojej izbe bytu na T. G. Č.. XX, ďalej obvinený, ktorý prebýva v tomto byte v inej izbe, pokračoval vo vyhrážkach, že ju zabije, osobne v tomto byte za prítomnosti Y. M., Y. I. E. R. Y., v dôsledku čoho vyvolal u N. V. obavu o jej život a zdravie a preto išla s priateľom Y. M. do ich izby predmetného bytu a dvere z vnútornej strany zatarasili skrinkou nábytku, nakoľko bol na dverách nefunkčný zámok, načo obvinený po chvíli nadávania niekoľkokrát buchol do dverí izby, v ktorej bola N. V. a jej priateľom Y. M., čím odsunul skrinku ktorou boli založené dvere a ktorá ich blokovala a v izbe pokračoval vo vyhrážkach voči N. V., ktorá vtom čase sedela v kresle, pričom na ňu kričal, že ju zabije, že ju dobodá, popritom k nej pristupoval, avšak ostal stáť pred kreslom, pričom z jeho zovretej ľavej päste trčala čepeľ nožníc a mieril ňou smerom k tvári a trupu N. V. vo vzdialenosti asi 20-30 cm od nej a stále pokračoval vo vyhrážkach že ju zabije, pričom tieto vyhrážky niekoľkokrát zopakoval, čím u poškodenej N. V. vzbudil dôvodnú obavu o jej život a zdravie,

t e d a

- inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou a verejne,

- neoprávnene vnikol do obydlija iného,

č í m s p á c h a l

- prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. e/ Tr. zák.

- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák.

Podľa § 44 Tr. zák. súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42, pretože pokladá trest uložený skorším rozsudkom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 4T/30/2019 zo dňa 18. 06. 2019 a právoplatným toho istého dňa na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Poučenie:

(1) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

(2) Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

(3) Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávani veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356.

(4) Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

(5) Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

(6) Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

(7) Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

(8) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

(9) Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

(10) Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

(11) Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak

a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,

b) odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia,

c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.