

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 17Csp/16/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123356759
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2024:6123356759.3

Uznesenie

Okresný súd Námestovo v spore žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom 821 08 Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, zastúpený: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom 821 01 Bratislava - mestská časť Ružinov, Tomášikova 28, IČO: 35 855 673, proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, štátna príslušnosť: Česká Republika, o zaplatenie sumy 426,62 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žiadna zo strán **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica elektronickými prostriedkami dňa 30.06.2023 sa žalobca prostredníctvom právneho zástupcu domáhal voči žalovanej zaplatenia istiny vo výške 426,62 eura s príslušenstvom.

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vydal dňa 17.07.2023 pod sp. zn. 38Up/1171/2023 platobný rozkaz, ktorým žalobe vyhovel.

3. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk a žalobca navrhol pokračovať v konaní. Platobný rozkaz sa s poukazom na § 10 ods. 3 prvá veta zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní (ďalej len „zákon o UK“) zrušil a vec bola postúpená tunajšiemu súdu (spis bol tunajšiemu súdu doručený dňa 30.08.2023).

4. Tunajší súd vo veci vykonal šetrenie pobytu žalovanej, v ktorom zistil, že sa na tunajšom súde vedie konania pod sp. zn. 3P/4/2023, v ktorom žalovaná uviedla adresu na doručovanie, kde bývala u priateľa, t.j. adresa: C., D. XXXX/X. Na tejto adrese v predmetnom konaní prevzala zásielky. Žalovanej súd doručoval zásielky prostredníctvom príslušného Obvodného oddelenia PZ na zistenú adresu, pričom bolo od poverených príslušníkov PZ zistené, že uvedená adresa nie je správna, keďže bytový dom č. 6100/3 neexistuje. Následne bola vykonaná previerka v bytovom dome XXXX/X, na tejto adrese bolo zistené, že p. B. tam nikdy trvalý pobyt nemala, ani sa na tejto adrese nenachádzala. Pátraním bolo zistené, že žalovaná má trvalý pobyt hlásený v C. X, to znamená, že je vedená ako bezdomovec. Súd zisťoval pobyt žalovaných aj cez Prezídium PZ Úrad hraničnej a cudzineckej polície Odbor analýzy rizík a koordinácie Oddelenie koordinácie spracovania údajov, pričom bolo zistené že žalovaná mala evidovaný trvalý pobyt na území SR od 18.04.2018 do 18.04.2023 a je štátnym príslušníkom Českej republiky. Súd doručoval žalovanej zásielku na známe adresy do Českej republiky, ale tie sa súdu vrátili ako neprevzaté v odbernej lehote. Súčasná adresa žalovanej nie je súdu známa, pričom z vykonaného šetrenia pobytu žalovaných je zrejmé, že sa na území Slovenskej republiky nezdržuje.

5. Podľa Článku 6 NARIADENIA EURÓPSKEHO PARLAMENTU A RADY (EÚ) č. 1215/2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (ďalej len

„nariadenie“), ak žalovaný nemá bydlisko na území členského štátu, právomoc súdov každého členského štátu sa určí podľa právneho poriadku tohto členského štátu, ak nie je inak stanovené v článku 18 ods. 1, článku 21 ods. 2 a v článkoch 24 a 25.

6. Podľa Článku 18 ods. 1 nariadenia, spotrebiteľ môže žalovať druhého účastníka zmluvy buď na súdoch členského štátu, v ktorom má tento účastník bydlisko, alebo – bez ohľadu na bydlisko druhého účastníka – na súdoch podľa miesta bydliska spotrebiteľa.

7. Podľa Článku 18 ods. 2 nariadenia, druhý účastník zmluvy môže žalovať spotrebiteľa len na súdoch členského štátu, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko

8. Podľa Článku 25 ods. 1 nariadenia, ak sa účastníci zmluvy bez ohľadu na svoje bydlisko dohodli, že súd alebo súdy členského štátu majú právomoc na riešenie sporov, ktoré vznikli alebo môžu vzniknúť v súvislosti s konkrétnym právnym vzťahom, potom má právomoc tento súd alebo tieto súdy, pokiaľ dohoda nie je podľa právneho poriadku tohto členského štátu vecne neplatná. Táto právomoc súdu je výlučná, ak sa účastníci nedohodli inak. Dohoda o voľbe právomoci musí byť buď: a) písomná, alebo písomne potvrdená; b) vo forme, ktorá je v súlade s praxou, ktorú medzi sebou zaviedli účastníci zmluvy, alebo c) v medzinárodnom obchode vo forme, ktorá je v súlade so zvyklosťami, ktoré sú alebo majú byť účastníkom zmluvy známe, a ktorá je v takomto obchode dobre známa a pravidelne dodržiavaná účastníkmi, ktorí uzatvorili zmluvu typickú pre daný obchodný vzťah.

9. Vzhľadom k povahe sporu – spotrebiteľský spor, v ktorom je spotrebiteľ žalovaná – je na daný spor aplikovateľný Článok 25 ods. 1 nariadenia, v ktorom je upravená voľba právomoci súdu členského štátu EÚ. Súd preto skúmal, či medzi stranami sporu nedošlo k uzavretiu dohody o voľbe právomoci súdov Slovenskej republiky.

10. Zo zmluvy, ktorú uzatvorili strany „Zmluva o poskytnutí verejných služieb“ vyplývajú v bode 7 „Všeobecné podmienky poskytovania verejne dostupných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s.“ v ktorej si zmluvné strany dohodli, že všetky prípadné spory vzniknuté v súvislosti so Zmluvou budú prednostne riešené mimosúdnou cestou, a to vzájomnou dohodou. V prípade, že nedôjde k vyriešeniu sporu mimosúdnou cestou, zmluvné strany sú oprávnené riešiť spor v zmysle príslušných platných právnych predpisov Slovenskej republiky. Z obsahu zmluvy, príp. všeobecných obchodných podmienok, však nevyplýva, že by mal súd/y akéhokoľvek štátu (s výnimkou Slovenskej republiky) právomoc daný spor rozhodovať. Preto ani nie je možné založiť právomoc slovenských súdov podľa nariadenia. Pre daný spor rovnako neexistuje žiadna medzinárodná zmluva, na základe ktorej by bolo možné založiť právomoc slovenských súdov.

11. Podľa § 26 ods. 1 nariadenia č. 1215/2012, okrem právomoci založenej na iných ustanoveniach tohto nariadenia má právomoc súd členského štátu vtedy, ak sa žalovaný zúčastní konania. Toto kritérium sa neuplatní, ak sa žalovaný zúčastní konania, len aby namietol absenciu právomoci, alebo ak má iný súd výlučnú právomoc podľa článku 24.

12. Ako už bolo tiež uvedené, žalovaná na doručení žalobu žiadnym spôsobom nereagovala. V nadväznosti na to, právomoc tunajšieho súdu podľa čl. 26 ods. 1 nariadenia č. 1215/2012, nemožno založiť a právomoc je tak na mieste určiť podľa čl. 18 ods. tohto nariadenia, t.j. právomoc vo veci konať má súd členského štátu, v ktorom má žalovaná (s postavením spotrebiteľa) bydlisko. Keďže žalovaná nie je občanom Slovenskej republiky od 18.04.2023 (žaloba podaná na súd 31.08.2023), právomoc slovenského súdu konať vo veci daná nie je.

13. Podľa § 9 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ak spor alebo vec nepatrí do právomoci súdu Slovenskej republiky, súd konanie bezodkladne zastaví.

14. S poukazom na vyššie uvedené súd konštatuje, že nemá právomoc konať v tejto veci, pričom otázka právomoci je jednou z procesných podmienok, nedostatok ktorej nie je možné odstrániť. Nevyhnutným následkom neodstrániteľnej vady konania je zastavenie konania, preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

15. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

17. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol tak, že žiadnej zo strán sporu tento nárok nepriznal, keďže zavinenie na zastavení konania nemožno pričítať žiadnej strane.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 písm. a), m) CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a jeho podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).