

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 8Cb/7/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8820200280
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2020:8820200280.1

Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v spore žalobcu: O. S. D. H., O. Ú., W. Y. W. XX/X, XXX XX S. D. H., L.: XX XXX XXX, zastúpeného: JUDr. Ing. Michal Plenta, advokát, Sídlisko Okulka 19/42, 093 01 Vranov nad Topľou, proti žalovanému: N., Z..F..P., Z. L.. XXXX, XXX XX S. D. H., L.: XX XXX XXX, o zaplatenie 14.034,85 € s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

I. Konanie z a s t a v u j e .

II. Žalovanému sa voči žalobcovi náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 30.01.2020 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny 14.034,85 € spolu s príslušenstvom. Svoju žalobu odôvodnil tým, že medzi spoločnosťou N., Z..F..P. V. O. S. D. H. sa viedol na Okresnom súde vo Vranove nad Topľou spor o zaplatenie 7.966,54 € s prísl. pod sp. zn. 9Cb/138/2006. O. S. D. H. na základe právoplatného a vykonateľného rozsudku Krajského súdu v Prešove č.k. 4Cob/26/2010-324 zo dňa 14.09.2010 v spojitosti s rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 24.2.2010 č.k. 9Cb/138/2006-283 zaplatilo v prospech žalovanej strany sumu 14.034,85 €. Uznesením Najvyššieho súdu SR sp.zn. 4 MOBdo/8/2011 zo dňa 31.05.2012 bol rozsudok Krajského súdu v Prešove č.k. 4Cob/26/2010-324 zo dňa 14.09.2010 zrušený a vec vrátená na nové konanie. Následne odvolací súd zrušil aj rozsudok č.k. 9Cb/138/2006-283. Po novom prejednaní sporovej veci sp. zn. 9Cb/138/2006 došlo k vydaniu konečného meritórneho rozsudku. V zmysle výroku došlo k zamietnutiu žaloby N., Z..F..P. Rozsudok č.k.9Cb/138/2006-472 zo dňa 28.11.2017 nadobudol právoplatnosť. Počas trvania konania sp. zn. 9Cb/138/2006 O. S. D. H. začalo súdnou cestou vymáhať od spoločnosti N., Z..F..P. jednotlivé sumy ako sú uvedené vyššie. Uvedený spor sa viedol pod sp.zn. 11Cb/58/2012. Na základe rozsudku sp.zn. 11Cb/58/2012-196 zo dňa 14.06.2017 došlo k zamietnutiu žaloby. O. S. D. H. podalo dovolanie proti zamietavému rozsudku č.k. 11Cb/58/2012-196. Dovolacie konanie sa vedie na Najvyššom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. 5 Obdo/6/2018. Podľa Základných princípov CSP a z hľadiska hospodárnosti navrhol žalobca vyčkať na výsledok dovolacieho konania. V prípade vyhovenia dovolaciemu návrhu dôjde k obnoveniu konania sp.zn. 11Cb/58/2012, čím odpadne dôvod na zotrvávaní na tejto duplicitnej žalobe, podanej v r. 2020.

2. Súd šetrením zistil, že na tunajšom súde prebieha pod sp. zn. 11Cb/58/2012 konanie, v ktorom sa žalobca O. S. D. H. domáha zaplatenia sumy 14.034,85 € od žalovaného N., Z..F..P... Zo spisu je zrejmé, že ide o totožné strany sporu a žalobca si v konaní sp. zn. 8Cb/7/2020 uplatňuje nárok z rovnakého skutkového základu ako je to v konaní pod sp. zn. 11Cb/58/2012. V konaní sp. zn. 11Cb/58/2012 Okresný súd S. D. H. žalobu zamietol. Na základe podaného odvolania vo veci rozhodoval Krajský súd v Prešove, ktorý rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil. Žalobca podal voči rozsudku odvolacieho súdu dovolanie, o ktorom rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením č.k. 5 Obdo/6/2019-369 zo

dňa 25.02.2020 tak, že napadnutý rozsudok Krajského súdu v Prešove zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

3. Podľa § 159 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

4. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

5. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

6. Po preskúmaní obsahu spisu sp. zn. 11Cb/58/2012, ako aj spisu sp. zn. 8Cb/7/2020, súd konanie vedené pod sp. zn. 8Cb/7/2020 zastavil, nakoľko sa začalo neskôr. V danom prípade ide o prekážku súdneho konania - litispendenciu, ktorá bráni tomu, aby v tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie. Táto prekážka je daná, ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Po preskúmaní obsahu oboch vyššie uvedených spisov súd dospel k záveru, že v konaní vedenom pod sp. zn. 8Cb/7/2020 nastala prekážka skôr začatej veci litispendencia. V oboch vyššie uvedených konaniach vystupujú rovnaké strany konania a taktiež v oboch konaniach ide o rovnaký predmet konania, od ktorých sa odvodzuje právo.

7. Litispendencia je procesnou prekážkou konania, ktorú musí súd odstrániť z úradnej povinnosti, teda musí zastaviť konanie o žalobe, ktorá bola podaná neskôr. Keďže žaloba o zaplatenie 14.034,85 € v spore vedenom pod spisovou značkou 11Cb/58/2012 bola podaná skôr, súd rozhodol v zmysle výroku tohto uznesenia.

8. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Žalobca procesne zavinil zastavenie konania, pretože podal žalobu hoci existovala prekážka litispendencie, žalovaný by mal preto v zmysle § 256 ods. 1 CSP nárok na náhradu trov konania. Keďže však žalovanému žiadne trovy konania nevznikli, nakoľko mu žaloba nebola doručovaná, súd o trovách konania rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia podaním na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).