

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 6Cob/124/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4421204154
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Barková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2024:4421204154.2

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Marty Barkovej, a členiek senátu JUDr. Ivany Nevidanskej a Mgr. Jany Brádzikovej v právnej veci žalobcu: Ing. J. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX A., Z. cesta XXXX/XXX, právne zastúpený: Q. & PARTNERS s.r.o., Horná 13, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 52 826 791, proti žalovanému: Poľnohospodárska spoločnosť KOLTA, s. r. o., 941 33 Kolta, č. 252, IČO: 00 199 281, právne zastúpený: advokátska kancelária G. Lehnert, s.r.o., Budova ORBIS, Rajska ul. č. 7, 811 08 Bratislava, IČO: 31 347 762, o určenie neplatnosti uznesení členskej schôdze družstva, konanej dňa 28.07.2021, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky č. k. 5Cb/93/2021-406 zo dňa 12.01.2023, takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave uznesenie Okresného súdu Nové Zámky č. k. 5Cb/93/2021-406 zo dňa 12.01.2023 potvrdzuje.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Nové Zámky (ďalej len ako „súd prvej inštancie“) uznesením č. k. 5Cb/93/2021-406 zo dňa 12.01.2023 (ďalej len ako „napadnuté uznesenie“) prerušil konanie v právnej veci žalobcu: Ing. J. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX A., Z. cesta XXXX/XXX (ďalej len ako „žalobca“) proti žalovanému: X. spoločnosť KOLTA, s. r. o., 941 33 Kolta, č. 252, IČO: 00 199 281 (ďalej len ako „žalovaný“), a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 40Cb/74/2021 a pod sp. zn. 25Cb/76/2021.

2. Súd prvej inštancie v odôvodnení napadnutého uznesenia uviedol, že žalobca sa žalobou v tejto veci domáha voči žalovanému určenia neplatnosti uznesení členskej schôdze družstva Poľnohospodárske družstvo Kolta, so sídlom 941 33 Kolta, IČO: 00 199 281, zapísaného v Obchodnom registri Okresného súdu Nitra, Oddiel: Dr, vložka číslo 91/N, prijaté dňa 28.07.2021, bližšie špecifikovaných v petite žaloby.

3. Uviedol, že žalobca tvrdil, že obchodná spoločnosť Svoradova, a.s. sa nemohla riadne stať členom Poľnohospodárskeho družstva KOLTA (v súčasnosti Poľnohospodárska spoločnosť KOLTA, s. r. o.) a teda, nemohla hlasovať na predmetnej členskej schôdzi z dôvodu, že uvedená obchodná spoločnosť nebola oprávnená na uplatnenie opcie na kúpu majoritného členského podielu v tomto družstve v zmysle kúpnej zmluvy uzatvorenej s Ing. P. K. dňa 10.09.2019. Samotné uplatnenie opcie bolo podmienené omeškaním obchodnej spoločnosti Novogal, a.s. so splatením úveru na základe úverovej zmluvy uzatvorenej medzi obchodnými spoločnosťami Svoradova, a.s. a Novogal, a.s., taktiež dňa 10.09.2019. Podľa názoru žalobcu však k omeškaniu obchodnej spoločnosti Novogal, a.s. so splatením úveru vôbec nedošlo a opcia nebola riadne doručená. Žalobca tvrdil, že okrem uvedeného je aj samotná kúpna zmluva uzatvorená s D. P. K. neplatná, pretože bola dojednaná ako tzv. prepadný záloh, ktorý je zakázaný.

4. Ďalej súd prvej inštancie poukázal na to, že žalobca taktiež tvrdil, že ak sa nedostal do omeškania, potom obchodná spoločnosť Svoradova, a.s. nebola oprávnená na uplatnenie opcie, ktorá zasa bola

podmienená práve omeškaním dlžníka so splatením úveru - obchodnej spoločnosti Novogal, a.s.. Z uvedeného dôvodu podľa žalobcu teda nemohlo dôjsť k platnému nadobudnutiu majoritného členského podielu obchodnou spoločnosťou Svoradova, a.s. v družstve Poľnohospodárskeho družstva KOLTA (v súčasnosti Poľnohospodárska spoločnosť KOLTA, s. r. o.).

5. Súd prvej inštancie uviedol, že žalovaný s návrhom žalobcu vo veci samej nesúhlasil a súčasne poukázal na súdne konania, ktorých výsledok môže mať význam pre toto konanie a z tohto dôvodu procesným návrhom zo dňa 16.09.2022 navrhol prerušiť toto súdne konanie do právoplatného skončenia konaní vedených na Okresnom súde Bratislava I. pod sp.z n. 40Cb/74/2021 a pod sp.zn. 25Cb/76/2021.

6. Návrh na prerušenie konania žalovaný zdôvodnil aj tým, že žalobca svoju žalobu zdôvodňuje okrem iného aj dôvodom, že členská schôdza, na ktorej mali byť prijaté žalobou napadnuté uznesenia nebola zvolaná riadne, oprávnenou osobou, že obchodné spoločnosti - Svoradova, a.s, a EXATA GROUP, a.s., ktoré ako členovia tohto družstva hlasovali za schválenie napadnutých uznesení členskej schôdze, neboli podľa žalobcu v tom čase členmi tohto družstva.

7. Zároveň súd prvej inštancie uviedol, že žalovaný v návrhu na prerušenie konania dôvodil, že žalobca predmetné uznesenia členskej schôdze napadol z dôvodu, že za tieto hlasovali obchodné spoločnosti, ktoré neboli členmi družstva a členmi sa stať ani nemohli, nakoľko členský podiel v tomto družstve nadobudli neplatne. Žalovaný mal za to, že kúpna zmluva uzatvorená medzi obchodnou spoločnosťou Svoradova, a.s. a Ing. P. K. zo dňa 10.09.2019 je neplatná a neplatné je aj stanovenie mimoriadnej splatnosti úveru a úverová zmluva uzatvorená medzi obchodnými spoločnosťami Svoradova, a.s. a Novogal, a.s. zo dňa 10.09.2019, v dôsledku čoho sa obchodná spoločnosť Novogal, a.s. nemohla dostať do omeškania so splatením úveru.

8. Žalovaný v tejto súvislosti preto poukázal na to, že na Okresnom súde Bratislava I prebiehajú súdne konania: pod sp. zn.: 40 Cb/76/2021 medzi obchodnou spoločnosťou Novogal, a.s. ako žalobcom a obchodnou spoločnosťou Svoradova, a.s. ako žalovaným, a to na základe žaloby podanej žalobcom dňa 27.07.2021, ktoré konanie začalo skôr ako toto súdne konanie na tunajšom súde. Prostredníctvom vo veci sp. zn. 40Cb/76/2021 podanej žaloby, sa žalobca domáha určenia neplatnosti vyššie uvedenej úverovej zmluvy uzatvorenej medzi obchodnými spoločnosťami Svoradova, a. s. a Novogal, a.s. zo dňa 10.09.2019, ako aj neplatnosti stanovenia mimoriadnej splatnosti úveru spoločnosťou Svoradova, a.s. zo dňa 14.7.2021, pod sp. zn.: 25Cb/74/2021 medzi Ing. P. K. ako žalobcom a obchodnou spoločnosťou Svoradova, a.s. ako žalovaným, a to na základe žaloby podanej žalobcom dňa 30.07.2021. Aj uvedené konanie začalo skôr ako toto súdne konanie na tunajšom súde. V konaní sp. zn. 25Cb/74/2021 sa žalobca domáhal určenia neplatnosti vyššie uvedenej kúpnej zmluvy (zmluvy o prevode členského podielu v družstve a o kúpe cenných papierov) uzatvorenej dňa 10.09.2019 medzi Ing. P. K. ako predávajúcim a spoločnosťou Svoradova, a.s. ako kupujúcim, predmetom ktorej bola kúpa celej majetkovej účasti - členského podielu - Ing. P. K. v družstve Poľnohospodárske družstvo KOLTA. Keďže Okresný súd Bratislava I v oboch vyššie uvedených konaniach bude riešiť otázky, ktoré majú význam aj pre rozhodnutie tunajšieho súdu v tejto veci, má žalovaný zato, že je daný dôvod na prerušenie konania do právoplatného skončenia konaní vedených na Okresnom súde Bratislava I.

9. K návrhu na prerušenie konania sa vyjadril žalobca písomným podaním zo dňa 03.10.2022, ktorý s prerušením konania nesúhlasil a trval na konaní vo veci samej, nakoľko v žalovaným označených súdnych konaniach sa posudzuje neplatnosť iných listín s tým, že vo veci sp. zn. 40 Cb/76/2021 medzi žalobcom obchodnou spoločnosťou Novogal, a.s. a žalovaným Svoradova, a.s. už súd prvej inštancie rozhodol a to tak, že žalobu zamietol z dôvodu neprípustnosti, a teda je zrejmé, že rozhodol procesným spôsobom bez prejednávania veci samej. Uviedol, že v spore žalobcu Ing. P. K. proti žalovanému obchodnej spoločnosti Svoradova, a.s., sa žalobca domáha určenia neplatnosti zmluvy a podľa jeho názoru, sa pravdepodobne súd meritom veci taktiež zaoberať nebude. Preto nie je dôvod prerušovať toto konanie (sp. zn. 5Cb/93/2021), nakoľko otázku neplatnosti zmlúv si vie súd sám vyhodnotiť bez toho, aby čakal na rozhodnutie v inom súdnom konaní.

10. Súd prvej inštancie vyhodnotil návrh na prerušenie konania ako aj vyjadrenie žalobcu v kontexte prebiehajúceho konania v tejto veci ako i ustanovenia § 164 zákona č. 160/2015 Civilného sporového poriadku (ďalej len ako „CSP“) a dospel k záveru, že vzhľadom na dve prebiehajúce konania pred Okresným súdom Bratislava I (sp. zn. 40 Cb/76/2021 a sp. zn. 25 Cb/74/2021), ktoré začali skôr a v

ktorých sa riešia otázky, ktoré majú priamu súvislosť s predmetom súdneho konania na tunajšom súde v tejto veci sp. zn. 5Cb/93/2021 a to otázky týkajúce sa toho, či obchodná spoločnosť Svoradova, a.s. platne nadobudla členský podiel v družstve a uznesenia členskej schôdze, ktorého sú napádané ako dôvodný, a preto konanie prerušil do skončenia konaní vedených na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 25Cb/74/2021 a pod sp. zn. 40Cb/76/2021.

11. V tejto súvislosti súd prvej inštancie k námietke žalobcu ohľadne nehospodárnosti prerušenia konania uviedol, že sa s ňou nestotožňuje, a práve vyčkaním na výsledok vyššie uvedených konaní sa vylúči prípadné (rôznymi súdmi) odlišné posúdenie otázky, ktorú by v tomto konaní mohol súd posudzovať len ako otázku predbežnú, o ktorej on ale nemôže rozhodnúť (rozhoduje sa o nej práve vo vyššie uvedených konaniach) a tým sa predíde prípadným mimoriadnym opravným prostriedkom, a preto aj z tohto dôvodu je prerušenie konania v tejto veci z hľadiska hospodárnosti konania najvhodnejšie.

12. Proti napadnutému uzneseniu podal žalobca riadne včas odvolanie, v ktorom odvolaciemu súdu navrhol, aby napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

13. Žalobca namietal, že v napadnutom uznesení súd prvej inštancie nesprávne a neúplne zistil skutočný stav veci, taktiež, že neboli splnené procesné podmienky, nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, že konanie má inú vadu, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, taktiež že rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

14. Mal za to, že hlavnými kritériami pre posúdenie vhodnosti prerušenia konania podľa § 164 CSP sú dĺžka konania, právo sporových strán na rýchlu a účinnú ochranu aj v intenciách Čl. 17 CSP, zamedzenie prípadných odlišných rozhodnutí aj súdov o tej istej otázke na podklade zhodných skutkových okolností a hospodárnosť konania, pričom v tomto prípade neboli splnené podmienky pre prerušenie konania aj z toho dôvodu, že v konaniach vedených na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn.: 40Cb/76/2021 a pod sp. zn. 25Cb/74/2021 vystupujú ako účastníci konania odlišné subjekty ako v tomto súdnom konaní, a ďalšie vyčkávanie na rozhodnutie súdu vo vyššie uvedených konaniach spôsobí zbytočné prieťahy, keďže nie je žiadna záruka, že sa súd bude zaoberať meritom veci, t. j. že prejedná vec samú, nakoľko je preukázané, že už súd vo veci vedenej pod sp. zn. 40Cb/76/2021 rozhodol, aj keď aktuálne neprávoplatne, procesným spôsobom bez prejednávania veci samej.

15. K odvolaniu žalobcu sa vyjadril žalovaný, ktorý žiadal odvolací súd, aby uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil. Uviedol, že v konaní vedeným pod sp. zn. 25Cb/74/2021 ako aj v konaní vedeným pod sp. zn. 40Cb/76/2021 sa prejednáva otázka, ktorá je významná pre toto konanie, a žiadne z týchto konaní nie je ukončené a súd v nich ani neuviedol predbežný právny názor, z ktorého by vyplývalo, že sa nebude zaoberať meritom veci, ako naznačil žalobca. V predmetnom konaní sp. zn. 25Cb/74/2021 sa totiž prejednáva otázka platnosti kúpnej zmluvy, ktorá je pre riadne rozhodnutie v tejto veci úplne kľúčová, keďže od nej závisí odpoveď na to, kto bol v rozhodnom čase členom žalovaného, a teda osobou oprávnenou zúčastniť sa a hlasovať na členskej schôdzi žalovaného, ktorá prijala napadnuté uznesenia. Žalobca dokonca vo svojom odvolaní, ohľadom konania vedeného na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 25Cb/74/2021, ani neuvádza žiadne vecné dôvody, pre ktoré toto konanie nemôže byť dôvodom prerušenia konania vedeného tunajším súdom.

16. K námietke žalobcu ohľadom rozdielnosti subjektov konaní žalovaný uviedol, že rozdielnosť subjektov v tomto konaní a v konaniach vedených na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 40Cb/76/2021 a pod sp. zn. 25Cb/74/2021 je tak nepodstatná a nemá žiadny vplyv na správnosť napadnutého uznesenia, keďže nemá oporu v zákone a ani v rozhodovacej praxi súdov.

17. Žalovaný ďalej poukázal na prepojenosť subjektov na strane žalobcu, tak aj na strane žalovaného, v tomto konaní a v konaniach vedených na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 40Cb/76/2021 a pod sp. zn. 25Cb/74/2021. Uviedol, že obchodná spoločnosť Svoradova, a.s. je väčšinovým spoločníkom žalovaného v tomto konaní (výška vkladu obchodnej spoločnosti Svoradova, a.s. v obchodnej spoločnosti Poľnohospodárska spoločnosť KOLTA, s. r. o. je 349 550 EUR zo základného imania vo výške 350 300 EUR), pričom obchodná spoločnosť Svoradova, a.s. je súčasne žalovaným v konaniach vedených na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 40Cb/74/2021 a pod sp. zn. 25Cb/76/2021.

18. Zároveň žalovaný argumentoval, že v konaní vedenom Okresným súdom Bratislava I pod sp. zn. 40Cb/76/2021 je žalobcom obchodná spoločnosť Novogal a.s., ktorej členom štatutárneho orgánu (vo funkcii predsedu predstavenstva) je M., ktorá je oprávnená v mene tejto obchodnej spoločnosti konať samostatne. V konaní vedenom Okresným súdom Bratislava I pod sp. zn. 25Cb/74/2021 bol pôvodne žalobcom Ing. P. K., po jeho smrti je jeho dcéra, M. K. jedným z (prípadných) právnych nástupcov, ktorá je povolaná dedič spolu s manželkou Ing. P. K. (F.. M. K.), a teda po smrti Ing. P. K. obe nadobudli procesné postavenie žalobcu v tomto konaní na Okresnom súde Bratislava I a po právoplatnom skončení dedičského konania po zomrelom Ing. P. K. nadobudnú aj hmotnoprávne postavenie predávajúceho z kúpnej zmluvy. O týchto svojich tvrdeniach predložil súdu internetové výpisy z obchodného registra pre žalovaného a pre obchodnú spoločnosť Novogal a.s., ako aj potvrdenie o okruhu dedičov zo dňa 16.12.2021 v dedičskom konaní vedenom pod sn. zn. Dnot 311/2021.

19. Krajský súd v Bratislave ako odvolací súd (ďalej aj ako „odvolací súd“) v zmysle § 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len ako „CSP“) po oboznámení sa s obsahom spisu a po preskúmaní napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie v medziach daných rozsahom odvolania a odvolacími dôvodmi v zmysle § 379 a § 380 CSP dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

20. Podľa § 164 CSP, ak súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na také konanie podnet.

21. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

22. Podľa § 387 ods. 1 a 2 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

23. Odvolací súd dospel k záveru, že sa v plnom rozsahu stotožňuje s posúdením danej veci zo strany súdu prvej inštancie, nakoľko v súčasnosti konanie vedené pôvodne na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 25Cb/74/2021 je vedené na Mestskom súde Bratislava III rovnako ako vec pod sp. zn. 40Cb/76/2021, pričom vo veci podaného odvolania rozhoduje Krajský súd v Bratislave pod sp. zn. 2Cob/59/2023. Odvolací súd zastáva názor, že nemožno prisvedčiť obave žalobcu, že v dôsledku prejednaní vyššie uvedených konaní dôjde k porušeniu práva žalobcu na spravodlivý proces a neúmernému predĺženiu konania. V oboch konaniach sa rieši otázka, ktorá má význam pre toto konanie a nebolo by efektívnym ba ani možným ich vyriešenie v tomto konaní. Prerušenie konania v tomto prípade nie je obligatórne ale fakultatívne, pričom úlohou súdu je zväžiť v rámci hospodárnosti konania účinnosť aj iných procesných postupov, napríklad zlúčenia konania, ktoré však v tomto prípade nie je možné, rovnako ako nie sú možné iné procesné úkony súdu, ktoré by zabezpečili jednotnosť na seba naväzujúcich a vzájomne odvislých rozhodnutí. Odvolací súd je toho názoru, že nemožno prisvedčiť tvrdeniu žalobcu, že rýchlosť konania musí byť v tomto prípade prvoradým záujmom súdu, nakoľko ten má záujem aj na právnej jednotnosti. S poukazom na uvedené skutočnosti a v názorovej zhode so súdom prvého stupňa, považuje odvolací súd za efektívne a hospodárne postupné riešenie otázok podstatných pre toto konanie.

24. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný v podanom odvolaní relevantným spôsobom nespochybnil ani nevyvrátil podstatné závery súdu prvej inštancie premietnuté do výrokovej časti napadnutého uznesenia, odvolací súd, ktorý je viazaný odvolacími dôvodmi v zmysle § 380 CSP dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie je vecne správne. Na základe vyššie uvedeného, odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v zmysle § 387 ods. 1 a ods. 2 CSP ako vecne správne potvrdil.

25. O náhrade trov prvoinštančného i odvolacieho konania vo veci o návrhu na prerušenie konania a o odvolaní žalobcu proti napadnutému uzneseniu, rozhodne v zmysle § 262 ods. 1 CSP súd prvej inštancie v rozhodnutí vo veci samej, ktorým sa konanie končí.

26. Toto rozhodnutie bolo členmi senátu prijaté pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2, veta druhá CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť v podpísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť právneho zastúpenia advokátom dovolateľ nemá len v prípadoch vymedzených § 429 ods. 2 CSP.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Nesplnenie náležitostí vyžadovaných § 428 a § 429 CSP má za následok odmietnutie dovolania (§ 447 písm. d/, e/ CSP).