

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 4P/217/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7623204760
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Juričko
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2024:7623204760.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Miroslav Juričko, v právnej veci maloletých detí: A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. B., nar. XX.XX.XXXX, a D. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u otca, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, deti rodičov: matka E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XX, G., H. I., a otec E. B., nar. XX.XX.XXXX, J. XX, právne zastúpený JUDr. Ľubomírou Bašistovou Virovou, advokátkou, so sídlom Zimná 62, Spišská Nová Ves v konaní o návrhu matky na zníženie výživného, takto

rozhodol:

- Súd návrh matky na zníženie výživného zamietá.
- Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka E. B., nar. XX.XX.XXXX (ďalej len „matka“ alebo „navrhovateľka“), svojim návrhom, doručeným Okresnému súdu Spišská nová Ves dňa 21.09.2023, žiadala, aby súd znížil jej vyživovaciu povinnosť na maloletých A., C. a D. určené rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 16P/190/2015 zo dňa 10.10.2016 celkom vo výške 160 Eur mesačne na čiastku po 30 Eur mesačne na každé z maloletých detí. Neskôr matka doplnila svoj návrh tak, že žiadala znížiť výživné na každé z maloletých detí po 37 Eur mesačne.

2. Matka podaný návrh odôvodnila tým, v roku 2018 sa jej narodila dcéra K., s ktorou žije v ubytovni vo finančnej tiesni. Jej mesačný príjem je 15.432,- Kč a výdavky 16.480,- Kč. Jej príjem nepostačuje na úhradu jej výdavkov, snaží a aspoň uhrádzať dlžné výživné, avšak dcéra K. nastúpila do školy, to so sebou prináša ďalšie výdavky. Je si vedomá toho, že u detí ako matka zlyhala, preto sa to snaží aspoň napraviť u dcéry K.. Verí že ak dcéra nastúpila do školy umožní jej to sa zamestnať a bude môcť deťom všetko vynahradiť, riadne doplatiť dlhy a čiastku výživného opäť navýšiť.

3. Otec sa k podanému návrhu matky na zníženie výživného písomne nevyjadril.

4. Súd vykonal pojednávanie v neprítomnosti matky, ktorá písomne požiadala, aby súd vykonal pojednávanie v jej neprítomnosti. Dokazovanie uskutočnil výsluchom otca, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, ako aj pripojenými súdnymi spismi tunajšieho súdu sp.zn. 16P/198/2015 a sp.zn. 3P/299/2018, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

5. Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 16P/90/2015 zo dňa 10.10.2016 bolo manželstvo E. B. a E. B. rozvedené a na čas po rozvode súd zveril mal. A., mal. C. a mal. D. do osobnej starostlivosti otca a matka bola zaviazaná výživným na mal. A. vo výške 60 Eur mesačne, na mal. C. výživným vo výške 60 Eur mesačne a na mal. D. vo výške 40 Eur mesačne, počnúc dňom právoplatnosti

rozsudku, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred. Súčasne súd upravil styk matky s maloletými deťmi. V tom čase bol mal. A. žiakom 3. ročníka základnej školy, mal. C. žiačkou 1. ročníka základnej školy a mal. D. navštevovala materskú škôlku. Otec bol zamestnaný v spoločnosti Hortip, s.r.o. a jeho čistý mesačný príjem bol vo výške 402,05 Eur. Okrem toho poberal invalidný dôchodok vo výške 117 Eur mesačne a prídavky na maloleté deti vo výške 70,56 Eur. Matka bola v tom čase naposledy zamestnaná v spoločnosti Eurotrade - SR, a.s. a ku dňu 28.01.2016 bol s ňou skončený pracovný pomer v skúšobnej dobe. Jej posledný zistiteľný príjem zo závislej činnosti bol vo výške 433,67 Eur v čistom za mesiac január 2016.

6. Otec vo svojej účastníckej výpovedi s podaným návrhom nesúhlasil. Uviedol, že matka sa s deťmi nestretáva od rozvodu, čo bolo niekedy v rokoch 2015, 2016, nekontaktuje sa s nimi, určené výživné neplatí. Uviedol, že mal. A. navštevuje 1. ročník gymnázia v Levoči, dcéra C. navštevuje 8. ročník základnej školy a dcéra D. 6. ročník základnej školy. L. A. mesačne dáva 100 Eur vreckového, na autobus do školy, na knihy, na ošatenie, ktoré si zakupuje sám a asi 40-50 Eur na stravné v škole. Navštevuje ZUŠ, uhrádza mesačný poplatok 20 Eur. Má zdravotné problémy so srdcom, preto mu je potrebné zakupovať lieky, posledný nákup liekov bol v hodnote 40 Eur. Absolvoval lyžiarsky výcvik, za ktorý otec uhradil 100 Eur. Rovnako ako ostatné jeho deti nosí okuliare, a sporí každému po 10 Eur mesačne, dobíja im kredit v sume 30 Eur. Dcéra C. nemá zdravotné problémy, pred mesiacom jej zakupoval okuliare, v hodnote asi 80 Eur. Na začiatku školského roka uhradil 20 Eur ZRPŠ, školné 15 Eur a 60 Eur boli výdavky na zakúpenie pomôcok a úboru. Na ošatenie a obuv má priemerne výdavky asi 40 Eur. Rovnako aj dcéra D. nemá zdravotné problémy, na začiatku školského roka takiež uhradil 20 Eur ZRPŠ, školné 15 Eur a 60 Eur boli výdavky na zakúpenie pomôcok a úboru. Na ošatenie a obuv má priemerne výdavky asi 40 Eur. Uviedol, že s deťmi bývajú v rodinnom dome v Ohradzanoch. Vlastníkom je on, avšak spláca úver na jeho kúpu 165 Eur mesačne. Kúria drevom, ročné náklady na kúpu dreva sú okolo 1.000 Eur. Za internet a televíziu hradí po 11 Eur mesačne. Náklady na stravu do domácnosti sú asi 250 Eur. Pracuje pre roľnícke družstvo v Bijacovciach, jeho príjem je vo výške asi 629 Eur, pobera aj invalidný dôchodok 218,90 Eur a prídavky na 3 maloleté deti 180 Eur. Spláca tiež úver na kúpu auta po 25 Eur mesačne, ostáva mu splatiť 1.100 Eur.

7. Z prehľadu dávok Úradu práce Českej republiky - Krajská pobočka Plzeň zo dňa 18.12.2023 vyplýva, že E. B. boli vyplávané dávky: za obdobie 03.2023 - 12.2023 dávka: doplatok - za bývanie v celkovej sume 114.336 Kč, v priemere 11.433,60 Kč mesačne a za rovnaké obdobie príspevkov na živobytie a typizovaný poukaz na nákup tovaru alebo služieb v celkovej sume 45.218 Kč, v priemere 4.521,80 Kč mesačne. Za obdobie 01.2023 - 12.2023 bol matke taktiež poskytovaný prídavok na dieťa v sume 830 Kč, s výnimkou mesiacov 01.2023, kedy bol vyplatený v sume 1.890 Kč, v mesiaci 07.2023 v sume 1.660 Kč a v mesiaci 12.2023 v sume 1.660 Kč.

8. Z potvrdenia Úradu práce Českej republiky - Krajská pobočka Plzeň zo dňa 05.01.2024 vyplýva, že matka je poberateľkou prídavku na dieťa vo výške 830 Kč mesačne, je zaradená v evidencii uchádzačov o zamestnanie bez nároku na podporu v nezamestnanosti.

9. Z čestného prehlásenia matky zo dňa 11.01.2024 vyplynulo, že otec mal. Kristýny jej od mesiaca október 2023 poskytuje na základe vzájomnej dohody výživné vo výške 1.000 Kč mesačne. Dovtedy jej žiadne výživné otec neuhrádzal.

10. Zo zmluvy o ubytovaní doloženej matkou vyplýva, že na základe tejto zmluvy spol. Hertl & syn trading s.r.o. poskytuje E. B. od 01.03.2023 ubytovanie na dobu neurčitú, s mesačným poplatkom 12.400 Kč.

11. Z potvrdení Hertl & syn trading s.r.o. vyplýva, že E. B. zaplatila za ubytovanie v ich ubytovacom zariadení za mesiace november a december 2023 sumu po 12.400 Kč. Potvrdenie bolo vydané za účelom poskytnutia príspevku na bývanie.

12. Zo správy kolízneho opatrovníka, ktorá bola tunajšiemu súdu doručená dňa 22.02.2024, vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves č.16P/90/2015 zo dňa 10.10.2016, bolo manželstvo rodičov maloletých detí rozvedené a mal. deti boli zverené do osobnej starostlivosti otca. Matka bola zaviazaná prispievať na výživu mal. A. vo výške 60 Eur mesačne, mal. C. vo výške 60 Eur mesačne a mal. D. vo výške 40 Eur mesačne. Otec mal. detí E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XX, je rozvedený, zamestnaný na Roľníckom družstve Bijacovce. Jeho čistý mesačný príjem činí 629 Eur mesačne. Je

poberateľom invalidného dôchodku vo výške 220 Eur mesačne a prídavku na dieťa v sume 180 Eur mesačne. Matkou mal. detí je E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XX, G.. Otec detí neudržiava s matkou detí žiaden kontakt a nie sú mu známe ani jej terajšie osobné a majetkové pomery. Od poslednej úpravy výživného sa zvýšili výdavky na mal. deti, ktoré súvisia s nástupom mal. A. na strednú školu a plnením povinnej školskej dochádzky mal. C. a mal. D. na II. stupni základnej školy. Mal. A. je študentom 1. ročníka Gymnázia v Levoči. Príspevok rodičov na začiatku školského roka činil 20 Eur. Dieťa sa stravuje v škole, poplatok za stravu otec uhrádza v sume 15 eur mesačne. Dieťa navštevuje Základnú umeleckú školu v Spišskom Podhradí a venuje sa hre na klavír. Príspevok rodičov na začiatku školského roka činil 25 Eur a školné je 50 Eur ročne. Výdavky na cestovné do školy činia 60 Eur mesačne. Otec prispieva dieťaťu mesačne sumou 100 Eur na zakupovanie školských potrieb a na vreckové. Maloletému prispieva na sporenie v sume 10 Eur mesačne. Ostatné výdavky súvisia s nákupom stravy vo výške 150 Eur mesačne, oblečenia a obuvi v sume 40 Eur mesačne a hygienických potrieb v sume 10 Eur mesačne. Otec uviedol, že dieťa malo zdravotné problémy, odpadávalo. S dieťaťom absolvoval kardiologické vyšetrenie a toho času sa zdravotný stav dieťaťa stabilizoval. Pediatričkou maloletého je E. A. E., Spišské Podhradie. Mal. C. je žiačkou 8. ročníka Základnej školy, Palešovo námestie, Spišské Podhradie. Stravuje sa v škole bez úhrady za stravu. Príspevok rodičov na začiatku školského roka činil 15 Eur. Otec dieťaťa uhradil školské potreby a pomôcky, úbor na telesnú výchovu v sume 60 Eur. Ostatné výdavky súvisia s nákupom stravy pre dieťa vo výške 150 Eur mesačne, oblečenia a obuvi v sume 40 Eur mesačne a hygienických potrieb v sume 10 Eur mesačne. Otec prispieva mal. C. na sporenie v sume 10 Eur mesačne. Dieťa je zdravé, prekonáva bežné detské ochorenia, má absolvované povinné očkovania a preventívne prehliadky. Pediatrom maloletej je E. A. E., Spišské Podhradie. Mal. D. navštevuje Základnú školu, Palešovo námestie, Spišské Podhradie. Je žiačkou 6. ročníka. V škole dosahuje výborný prospech. Stravuje sa v škole bez poplatku za stravu. Otec dieťaťa uhradil školské potreby a pomôcky, úbor na telesnú výchovu v sume 60 Eur. Ostatné výdavky súvisia s nákupom stravy pre dieťa vo výške 150 Eur mesačne, oblečenia a obuvi v sume 40 Eur mesačne a hygienických potrieb v sume 10 Eur mesačne. Dieťa je zdravé, prekonáva bežné detské ochorenia, má absolvované povinné očkovania a preventívne prehliadky. Pediatrom maloletej je E. A. E., Spišské Podhradie. Otec zabezpečuje maloletým deťom riadnu výchovu a starostlivosť. Pri starostlivosti je mu nápomocná jeho matka, ktorá sa venuje deťom a finančne mu pomáha. Otec s maloletými deťmi býva v rodinnom dome, ktorý je vlastníctvom otca mal. detí. V dome sú tri izby, kuchyňa a kúpeľňa. Deti majú vlastnú izbu prispôbenú ich potrebám. Otec uhrádza výdavky spojené s bývaním, za elektrinu - 80 Eur mesačne, plyn - 50 Eur mesačne, TV - 11 Eur mesačne a internet - 11 Eur mesačne. Domácnosť je vykurovaná drevom, výdavky na kúrenie činia 1150 Eur ročne. Otec uhrádza úver na kúpu rodinného domu v mesačných splátkach 165 Eur. Otec uviedol, že s návrhom matky na zníženie výživného nesúhlasí. Vzhľadom k tomu, že matka si vyživovaciu povinnosť neplnila, je mu poskytované náhradné výživné na tunajšom úrade práce vo výške 60 Eur na mal. A., 60 Eur na mal. C. a 40 Eur na mal. D.. Matka sa o mal. deti nezaujíma žiadnym spôsobom, nekontaktuje sa s nimi. Otec uviedol, že výdavky na maloleté deti sa s narastajúcou životnou úrovňou podstatne zvýšili a jeho príjem nepostačuje na pokrytie všetkých výdavkov na zabezpečenie potrieb mal. detí. Pri zabezpečovaní potrieb mal. detí mu pomáha finančne jeho matka.

13. Kolízny opatrovník odporučil súdu rozhodnúť tak, že odporučil návrh matky zamietnuť, pretože návrh na zníženie výživného nie je v záujme maloletých detí.

14. Matka sa ospravedlnila z neúčasti na pojednávaní a nenavrhol ako dôkaz vykonať svoj výsluch. Právny zástupca otca, ani otec a zástupca kolízneho opatrovníka nenavrholi vykonať dôkaz výsluchom navrhovateľky. Súd sa s tým stotožnil a preto nevykonala dôkaz výsluchom navrhovateľky.

15. Po vykonaní dokazovania súd vec tatko právne posúdil:

16. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

17. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

18. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30%

zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. (§ 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 372/2004 Z.z.).

19. Podľa § 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 300/2010 Z.z. a opatrenia MPSVaR SR č. 220/2023 Z.z. za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje počnúc od 1.7.2023 suma alebo úhrn súm 122,77 Eur mesačne, ak ide o zaopatrené neplnoleté dieťa.

20. V čase vyhlásenia tohto rozsudku tak suma minimálneho zákonného výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa od 1.7.2023 predstavuje čiastku 36,80 Eur na jedno neplnoleté nezaopatrené dieťa.

21. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

22. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

23. Podľa § 63 ods. 1 Zákona o rodine, rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima. (§ 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

24. Podľa § 63 ods. 2 Zákona o rodine, u rodiča, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, súd neberie do úvahy výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť alebo ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť v takom rozsahu v súvislosti s touto činnosťou, a možnosti a schopnosti povinného posudzuje podľa predpokladaného príjmu, aký by povinný dosiahol, ak by tieto výdavky nere realizoval.

25. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

26. Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

27. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

28. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

29. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

30. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že podanému návrhu matky nie je možné vyhovieť.

31. Zákon o rodine explicitne nevyžaduje podstatnú zmenu okolností na strane účastníkov konania k tomu, aby súd rozhodoval o zmene pôvodného rozhodnutia, ktorým bolo určené výživné zo strany povinného rodiča na maloleté deti. Aj súčasne platné a účinné znenie Civilného mimosporového

poriadku v § 157 CMP uvádza, že rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa menia pomery. Napriek tomu, vzhľadom na konštrukciu tejto okolnosti ako výnimky zo zásady nezmeniteľnosti súdnych rozhodnutí, ktorá smeruje k právnej istote, sa vyžaduje, aby k vydaniu nového rozhodnutia došlo len vtedy, ak ide o zmenu závažnejšieho charakteru. Prechodnú krátkodobú zmenu pomerov (napr. z dôvodu straty zamestnania) za takú nemožno považovať. Nie je žiaduce a ani prípustné reparovať právoplatné súdne rozhodnutie pre nepodstatnú zmenu v pomeroch (nestačila by len úvaha o nedostatočnosti doteraz určeného výživného, prípadne úvaha, že výživné bolo priznané nad rámec odôvodnených potrieb dieťaťa, prípadne nad rámec schopnosti a možnosti povinného rodiča, pokiaľ tento voči samotnému rozhodnutiu nevyužil príslušné opravné prostriedky) a už vonkoncom súdu neprináleží preskúmať správnosť pôvodného rozsudku, ale sa musí zaoberať otázkou, či sa podstatne zmenili okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie opakujúcich sa dávok výživného. V zmysle záverov aplikačnej praxe preto treba prihliadať na všetky okolnosti, ktoré by mohli byť podkladom pre zmenu výživného.

32. Súd pri rozhodovaní o návrhu matky na zníženie výživného u maloletých detí prihliadal preto na všetky okolnosti, ktoré by mohli byť podkladom pre zmenu rozhodnutia o výživnom a dospel k záveru že u matky nenastala podstatná zmena pomerov, ktorá by odôvodňovala zníženie výživného, tak ako to požaduje matka v návrhu. Tu k pomerom matky možno len konštatovať, že podaným návrhom žiada zníženie výživného z dôvodu, aby mohla splatiť svoje dlhy vo vzťahu k deťom a neskôr bude možné pristúpiť k jeho zvýšeniu. Chce sa riadne postarať o svoje súčasné dieťa na úkor svojich ďalších detí. Postoj matky je taký, že si je vedomá, že ako matka vo vzťahu k maloletým deťom zlyhala a preto to chce nahraďiť svojej súčasnej dcére. Matka jednoducho maloleté deti Hlupíkové odpísala, nezaujíma sa či o nich bude náležite postarané, dokonca nejaví o nich žiaden záujem, s deťmi sa vôbec nekontaktuje, určené výživné neplatí, naopak otec poberá náhradné výživné. Slova matky o ľútosť že ako zlyhala zostávajú v rovine slov, avšak je to výlučne otec, ktorý musí zabezpečovať absolútnu starostlivosť o 3 deti výlučne sám, nahraďiť im otca aj matku, a to všetko výlučne zo svojho príjmu. Súd má už len z tohto dôvodu zato, že matka pokiaľ sa jedinou formou, ktorou je možné ju donútiť sa podieľať na starostlivosti o deti a to formou výživného, je v rozpore s dobrými mravmi, aby súd rozhodoval o znížení výživného na sumu v prvotnom návrhu dokonca v rozsahu pod minimálnym zákonným výživným, dopĺňujúcim podaním blízko výške minimálneho zákonného výživného. Súd poukazuje na to, že v čase poslednej úpravy výživného maloletý A. navštevoval 3. I. M. N., E. C. 1. ročník základnej školy a maloletá D. navštevovala materskú školu. V súčasnosti je mal. A. žiakom 1. ročníka gymnázia v Levoči, mal. C. žiačkou 8. ročníka a mal. Terézia žiačkou 6. ročníka základnej školy. V prípade maloletých detí došlo od poslednej úpravy výživného k zmene tým, že maloleté deti nastúpili na vyšší stupeň vzdelávania, mal. A. dokonca na strednú školu. Je nespochybniteľné, že s nástupom na vyšší stupeň vzdelávania u maloletého dieťaťa sú vždy objektívne spojené zvýšené náklady na takéto dieťa. Maloleté dieťa sa dostáva na vyšší stupeň vývoja, a to ako z hľadiska biologického, rastie, menia sa aj jeho stravovacie potreby, tak aj mentálneho a v konečnom dôsledku aj spoločenského vývoja, kedy sa zapája do nových vzdelávacích či záujmových činností, čo so sebou prináša zvýšené náklady ktoré doposiaľ spravidla neexistovali. Náklady na maloleté deti tak podľa zistenia súdu od poslednej úpravy výživného objektívne vzrástli a to jednak pokiaľ ide o výdavky na školu, jednak aj pokiaľ ide o náklady na bežné oblečenie, obuv, kultúrne vyžitie a v neposlednom rade aj hygienické potreby, berúc tiež na zreteľ ich vek. Na maloleté deti sa zvyšujú výdavky na vreckové, mobilné telefóny, cestovné do školy, zvyšujú sa nároky na ošatenie, osobnú hygienu, atď. Súd nesmel tiež opomenúť valorizačnú klauzulu obsiahnutú v § 78 ods. 3 Zákona o rodine, v zmysle ktorej je súd povinný vždy prihliadať aj na vývoj životných nákladov, ktorý nastal od poslednej úpravy, ktorou bolo dieťaťu priznané výživné zo strany povinného rodiča. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že životné náklady oproti obdobiu, v ktorom sa rozhodovalo o poslednej úprave výživného (rok 2016), odkedy ubehla doba 8 rokov pre maloleté deti stúpili a preto súd musel pri rozhodovaní o návrhu matky brať túto okolnosť tiež na zreteľ, došlo k navýšeniu životných nákladov na bežný každodenný život, ktoré výrazne vzrástli, stúpili ceny energií, potravín, ošatenia, školských pomôcok a pod.. Sú to okolnosti, na ktoré matka pri svojom návrhu v žiadnom prípade neprihliada. Matka si konečne musí uvedomiť, že je zo zákonná povinná živiť svoje deti, musí prijať rodičovskú zodpovednosť aj za svoje maloleté deti a z tohto dôvodu musí ísť aj mimo svoju komfortnú zónu a namiesto toho, aby sa vyhovárala ako jej poskytované dávky nepostačujú na úhradu jej životných nákladov a začať pristupovať k výžive maloletých zodpovedne, nájsť si prácu a začať si plniť súdom určenú povinnosť, nie opakovane žiadať súd o znížovanie výživného, v danom prípade sa totiž jedná o opakovaný návrh (zamietnutý rozsudkom sp.zn. 3P/299/2018 zo dňa 18.02.2019). Argumentácia matky o rozsahu jej vlastných nevyhnutných výdavkov z ktorých podstatnú časť tvorí

úhrada nákladov spojených s bývaním a úhrada výživného len deklaruje, že matka tieto výdavky je spôsobilá platiť (vyplýva to z prehľadu dávok matky a potvrdenia ubytovacieho zariadenie o úhradách). Tiež neobstojí tvrdenie matky o vzniku ďalšej vyživovacej povinnosti na mal. Kristýnu (narodila sa 02.01.2018), kde sa rovnako nesnažila o zabezpečenie adekvátneho výživného pre maloletú, (matka sama čestne prehlásila, že sa s otcom maloletej dohodli na výživnom 1.000 Kč, od októbra 2023, lebo nevedela, že otec jej má platiť výživné, pričom takéto tvrdenie matky nemôže obstať, pokiaľ je sama povinná z vyživovacej povinnosti a teda musí byť v jej dispozícii povinnosť rodiča živiť svoje dieťa). Matka však tiež konštatovala, že táto sa nepodieľa na žiadnych výdavkoch týkajúcich sa maloletých detí. Z uvedeného pohľadu preto argumentácia matky o ňou uvedenej výške výživného po 37,- Eur na maloletých dovoľuje skôr záver, že subjektívne vnímanie vlastnej životnej situácie bráni matke objektívne posúdiť rozsah odôvodnených potrieb maloletých A., C. A. D. preukázaných v priebehu konania na súde.

33. Zo všetkých tu uvedených dôvodov súd preto návrh matky na zníženie výživného na maloletých A., C. a D. zamietol, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku, nakoľko nezistil podstatnú zmenu pomerov na strane matky, ktorá by odôvodňovala zmenu rozhodnutia o výživnom.

34. O trovách konania rozhodol súd tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal ich náhradu, nakoľko súd nezistil žiadne závažné skutočnosti, aby bolo potrebné zaviazat' na ich úhradu niektorého z účastníkov konania, súd o týchto trovách preto rozhodol podľa § 52 CMP a vyslovil, že žiadne z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v štyroch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané (§ 127 a § 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 62 ods. 3 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.