

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 6Csp/66/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618201752
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslava Gederová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6618201752.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec pred sudkyňou JUDr. Jaroslavou Gederovou v spore žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, zastúpený: Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., so sídlom Jilemnického 30, Martin proti žalovanému: D. Š., F.. XX.XX.XXXX, bytom F. F. O. XX o zaplatenie 246,18 Eur s príslušenstvom taktó

rozhodol:

I. Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi sumu 213,86 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 213,86,--Eur od 04.07.2015 do zaplatenia do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku súd žalobu **zamieta**.

III. Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 73,74% do 3 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia, ktorým súd rozhodne o výške nároku.

IV. Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100% do 3 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia, ktorým súd rozhodne o výške nároku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 18.04. 2018 bola tunajšiemu súdu predložená žaloba, ktorou sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 246,18 Eur s príslušenstvom. Svoju žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvorili dňa 05.11.2014 Zmluvu o pôžičke č.XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku vo výške 247,20 Eur na kúpu záhradnej techniky a náradia. Kúpna cena tovaru bola 309,- Eur a žalovaný pri podpise zmluvy uhradil akontáciu vo výške 61,80 Eur. Účelom pôžičky bolo poskytnutie pôžičky na zakúpenie tovaru na základe vlastného výberu. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 18. mesačných splátkach v sume 16,67 Eur a to do zaplatenia celkovej sumy pôžičky vo výške 300,06 Eur. Do dňa podania žaloby žalovaný zaplatil sumu 33,34 Eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, žalobca dňa 29.04.2015 listom vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a žalovaného upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, žalobca dňa 19.06.2015 úver zosplatnil o čom žalovaného informoval listom zo dňa 28.06.2015. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 246,18 Eur. Žalobca si zároveň uplatňuje zákonné úroky z meškania a to od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, avšak neuplatňuje si zmluvnú pokutu.

2. Súd rozsudkom č.k. 6Csp/66/2018 - 38 zo dňa 06.06.2018 žalobu v celom rozsahu zamietol a žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal. Súdnemu konaní preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným došlo dňa 05.11.2014 k uzavretiu Zmluvy o pôžičke, nakoľko žalobca v konaní

predložil zmluvu s rozdielnym číselným označením a teda súd mal za to, že žalobca neunesol dôkazné bremeno týkajúce sa uzavretia zmluvy. Voči predmetnému rozsudku podal žalobca odvolanie.

3. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 13Co/237/2018-71 zo dňa 07.11.2019 rozhodnutie okresného súdu zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. V odôvodnení uznesenia Krajský súd uviedol, že z obsahu žaloby vyplýva, že žalobca s ohľadom na internú identifikáciu označil zmluvu o úvere iným číslom, čo vyplýva aj zo žalobcom predložených dôkazov nachádzajúcich sa v spise. Úlohou súdu v ďalšom konaní bude posúdiť dôvodnosť žalobcom uplatňovaného nároku a to aj s ohľadom na zákon č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch.

4. Súd vyzval žalobcu na predloženie listinných dôkazov preukazujúcich, že pri uzatváraní zmluvy konal s odbornou starostlivosťou. Do rozhodnutia súdu žalobca požadované dôkazy nepredložil.

5. Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania vzhľadom na ust. § 297 CSP /veta druhá/, keďže sa jedná o spotrebiteľský spor, a zároveň ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

7. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle § 219 ods. 3 CSP. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v zákonnej lehote, strany sporu ani ich zástupcovia na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový a právny stav veci:

Žalobca so žalovaným uzavreli dňa 05.11.2014 Zmluvu o pôžičke č.XXXXXXXXX, ktorú v internom systéme žalobca označil č. XXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca žalovanému poskytol pôžičku vo výške 247,20 Eur, ktorú sa žalovaný zaviazal platiť v pravidelných 18. mesačných splátkach v sume 16,67 Eur, pri úrokovej sadzbe 28,70 %, RPMN vo výške 28,70%, priemernej RPMN vo výške 44,06 % a nákladoch vo výške 52,86 Eur. Žalovaný sa tak zaviazal celkovo uhradiť žalobcovi sumu 300,06 Eur. Termín konečnej splatnosti bol máj 2016. Prvá splátka bola splatná dňa 20.12.2014, ďalšie splátky vždy k 20-temu dňu v mesiaci.

9. Podľa predloženého prehľadu splátok je zrejmé, že žalovaný zaplatil akontáciu pri podpise zmluvy vo výške 61,80 Eur, následne zaplatil 2 splátky a to v decembri 2014 a januári 2015. Celkovo tak zaplatil sumu 95,14 Eur.

10. Žalobca listom zo dňa 29.04.2015 vyzval žalovaného na zaplatenie nedoplatku vo výške 53,35 Eur a zároveň ho vyzval, že ak do 05.06.2015 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci február 2015 bude oprávnený úver zosplatiť. Následne žalobca oznámil žalovanému, že došlo k splatnosti dlhu v celom rozsahu pričom dlžná čiastka predstavuje sumu 252,98 Eur.

11. Zmluva o pôžičke, z ktorej žalobca vyvodzuje svoj návrh je zmluvou o úvere v zmysle ustanovenia § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Táto zmluva patrí medzi absolútne obchody v zmysle ustanovenia § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka teda sa na ňu vzťahujú ustanovenia Obchodného zákonníka. Pretože žalobca poskytol túto pôžičku v rámci predmetu svojho podnikania a žalovaný ju za týmto účelom neprijal, spĺňajú definíciu veriteľa a spotrebiteľa v zmysle ustanovenia § 2 písm. a) a b) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a zmluva zo dňa 05.11.2014 je zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa ustanovenia § 2 písm. d) citovaného zákona a úver ňou poskytnutý je spotrebiteľským úverom. Zároveň obe strany spĺňajú definíciu dodávateľa a spotrebiteľa podľa ustanovení § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka a táto zmluva je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, ktoré ustanovenia sa aplikujú aj v obchodno-právnych vzťahoch, keďže Obchodný zákonník spotrebiteľské zmluvy osobitne neupravuje.

12. Podľa ustanovenia § 7 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

13. Podľa ustanovenia § 9 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

13. Podľa ustanovenia § 11 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

14. Podľa ustanovenia § 11 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov.

15. Medzi stranami nebolo sporné, že došlo k uzavretiu zmluvy o spotrebiteľskom úvere a to dňa 05.11.2014, na základe ktorej si žalovaný zobral úver vo výške 247,20 Eur, ktorý sa zaviazal zaplatiť v 18. mesačných splátkach po 16,67 Eur. Zároveň nebolo sporným ani to, že žalovaný zaplatil žalobcovi sumu 95,14 Eur. Súd pristúpil ku kontrole úverovej zmluvy, pričom zistil, že zmluva obsahuje všetky obligatórne náležitosti v zmysle ustanovenia § 9 zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch.

16. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že pri uzatváraní zmluvy o pôžičke žalobca nekonal s odbornou starostlivosťou. Žalobca na výzvu súdu nepredložil žiaden listinný dôkaz svedčiaci o tom, že skúmal schopnosť žalovaného splácať spotrebiteľský úver t.j. bonitu klienta, výšku jeho príjmu ani to či žalovaného preveroval v príslušných registroch. Žalobca síce pristúpil k skúmaniu bonity žalovaného len formálnym spôsobom, keď si nepreveril pravdivosť údajov tam uvedených. Takýto postup nenaplnil účel predpokladaný v ustanovení § 7 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch. Podľa dôvodovej správy k citovanému ustanoveniu, by uvedené ustanovenie malo zabezpečiť záujem veriteľov správne odhadnúť schopnosť spotrebiteľa splácať a správať sa tak obozretne jednak z pohľadu návratnosti úveru a jednak z pohľadu dôsledkov nezodpovedného požičiavania na strane spotrebiteľov. Súd má preto za to, že žalobca hrubo porušil svoje povinnosti vyplývajúce mu z ustanovenia § 7 ods. 1 Zákona o spotrebiteľskom úvere, preto uvedený úver je potrebné s poukazom na ustanovenie § 11 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch považovať za bezúročný a bezodplatný.

17. V priebehu konania bolo preukázané, že žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 247,20 Eur, pričom žalovaný zaplatil okrem akontácie žalobcovi sumu 33,34 Eur. Vzhľadom na to, že žalobca má právo len na vrátenie skutočne poskytnutej sumy, súd mu priznal nárok na zaplatenie rozdielu medzi poskytnutou a zaplatenou sumou vo výške 213,86 Eur (247,20 Eur - 33,34 Eur = 213,86 Eur). Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania s vrátením úveru, vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie úroku z omeškania v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č.87/1995 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy vo výške 5% vyššej

než základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. (výrok I)

18. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol ako nedôvodnú s poukazom na vyššie uvedené (výrok II)

19. Podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. Podľa ustanovenia § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

21. Podľa ustanovenia § 396 ods. 1 CSP, ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

22. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 2 CSP, pričom dospel k záveru, že žalobca bol úspešný na 86,87 % a neúspešný na 13,13 % a žalovaný bol naopak úspešný na 13,13 % a neúspešný na 86,87 %. Z uvedeného je zrejmé, že úspešnejším bol žalobca, pričom jeho čistý úspech bol na 73,74 % (86,87% - 13,13%). (výrok III)

23. Pokiaľ ide o odvolacie konanie žalobca bol úspešný v celom rozsahu, súd mu preto s poukazom na ustanovenie § 255 ods. 1 CSP priznal plnú náhradu trov odvolacieho konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Lučenec (§ 355 ods. 1 CSP a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).