

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 17Er/3195/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715209665
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Prikryl
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:5715209665.2

Uznesenie

Okresný súd Martin v exekučnej veci oprávneného: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava V, IČO: 35 724 803, zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom kancelárie Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti povinnému: O. L., S.. XX.XX.XXXX, M. C. X/XX, XXX XX X., o vymożenie uloženej povinnosti vo výške 922,06 eura s príslušenstvom a trov exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Exekúcia sa zastavuje.
- II. Súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie nepriznáva.

odôvodnenie:

Pred súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, PhD. sa na základe návrhu na vykonanie exekúcie zo dňa 2. 6. 2015 začalo exekučné konanie pod spisovou značkou EX 32250/2015 na vymożenie pohľadávky vo výške 922,06 eura s príslušenstvom a trov exekúcie, priznanej na základe vykonateľného rozhodnutia Okresného súdu Martin č. k. 5C/214/2014-48 zo dňa 16. 10. 2014. Súdny exekútor začal vykonávať exekúciu po získaní poverenia č. 5506 118495 zo dňa 10. 7. 2015.

2. Dňa 1. 10. 2019 bolo súdu doručené oznámenie a žiadosť povinného o zatavenie všetkých exekučných konaní z dôvodu vyhlásenia konkurzu na povinného.

3. Súd šetrením v rámci exekučného konania zistil, že uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 2OdK/290/2019 bol dňa 18. 9. 2019 vyhlásený na majetok dlžníka konkurz.

4. Podľa § 243h ods. 1 prvej vety Exekučného poriadku, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

5. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. 3. 2017 (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

6. Podľa § 167f ods. 2 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZKR“), ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

7. Uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 2OdK/290/2019 bol dňa 18. 9. 2019 bol na majetok povinného vyhlásený konkurz a za správcu konkurznej podstaty bol ustanovený JUDr. Ing. Martin Chlapík, so sídlom kancelárie Sládkovičova 167/13, 010 01 Žilina, IČO: 42 219 663. Konkurzný súd vydal toto rozhodnutie v rámci konania o oddĺžení dlžníka, ktorý je fyzickou osobou, a to v zmysle ust. § 167 a nasl. ZKR, ktoré obsahujú aj špeciálnu úpravu účinkov takto vyhláseného konkurzu. Pretože v predmetnej exekúcii sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§§ 166a až 166c ZKR), súd exekúciu v súlade s § 167f ods. 2 ZKR v spojení s § 57 ods. 2 Exekučného poriadku zastavil.

8. Podľa ust. § 196 Exekučného poriadku za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času.

9. Podľa § 200 ods. 1 Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

10. Podľa § 203 ods. 3 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, nevyhnutné trovy exekúcie znáša oprávnený a súd bez zbytočného odkladu na návrh exekútora rozhodne o ich výške.

11. Súd náhradu trov exekúcie súdnemu exekútorovi nepriznal, nakoľko poverený súdny exekútor uviedol, že si náhradu trov exekúcie neuplatňuje.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 Civilného sporového poriadku v spojení s § 357 Civilného sporového poriadku).

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná (§ 239 Civilného sporového poriadku).

Proti tomuto uzneseniu môže ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané, podať sťažnosť písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresnom súde Martin (§ 240 a § 242 Civilného sporového poriadku) do 15 dní.

V nadväznosti na novoprijatý zákon č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, lehota na podanie sťažnosti proti tomuto uzneseniu začína plynúť:

- - dňa 1.5.2020, v prípade ak rozhodnutie bolo strane doručené v období do 30.04.2020,
- - odo dňa doručenia rozhodnutia, ak rozhodnutie bolo strane doručené v období od 1.5.2020.

Podľa § 243 Civilného sporového poriadku sa má v sťažnosti popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Podľa § 244 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa uznesenie napáda môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

Podľa § 248 Civilného sporového poriadku rozhodne o sťažnosti súd prvej inštancie.