

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 9Csp/6/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123459689  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Valent  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2024:6123459689.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom sudcom JUDr. Igorom Valentom v spore žalobcu: KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o. IČO: 24 785 199, Československé armády 954/7, 500 03 Hradec Králové, Česká republika, zastúpený v konaní: ŠMÍDA advokátní kancelář s.r.o. IČ: 01 435 400, Eliščino nábřeží 280/23, 500 03 Hradec Králové, Česká republika, konajúci v Slovenskej republike prostredníctvom ŠMÍDA advokátní kancelář s.r.o. organizačná zložka, IČO: 47 255 773, Námestie sv. Egídia 42/97, 058 01 Poprad proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom C. XX, XXX XX C., o žalobe na zaplatenie 292,76 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 292,76 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 78,43 Eur odo dňa 29.01.2022 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 72,- Eur odo dňa 01.03.2022 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 62,33 Eur odo dňa 29.03.2022 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 8,- Eur odo dňa 29.04.2022 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 72,- Eur odo dňa 28.05.2022 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % trov konania, ktoré je žalovaný p o v i n n ý zaplatiť v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti uznesenia, ktorým súd rozhodne o výške trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobou postúpenou tunajšiemu súdu Okresným súdom Banská Bystrica po ukončení upomínacieho konania dňa 25.01.2024 si žalobca uplatnil voči žalovanému nárok na zaplatenie sumy 292,76 Eur s príslušenstvom titulom splnenia záväzku v zmysle v zmysle Zmluvy o poskytovaní verejných služieb a kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi žalovaným a právnym predchodcom žalobcu - obchodnou spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o., so sídlom Einsteinova 24, 851 01 Bratislava, IČO: 35 848 863.

Uplatnený nárok odôvodnil tým, že na základe Zmlúv o poskytovaní verejných služieb uzatvorenej v zmysle Zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách medzi právnym predchodcom žalobcu, spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o. (ďalej aj ako „právny predchodca žalobcu“) a žalovaným. Poskytovateľ služby (predchodca žalobcu) poskytol a sprístupnil žalovanému verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej siete spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o., a žalovaný sa zmluvne zaviazal uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby a tiež kúpnu cenu za odpredané telekomunikačné zariadenie. Na cenu dodaných verejných služieb v zmysle zmluvných dojednaní zmluvy o poskytovaní verejných služieb vystavil dodávateľ a doručil žalovanému daňové doklady – faktúry č.XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX D. XXXXXXXXXXXX.

Právny predchodca žalobcu verejné elektronické komunikačné služby riadne a včas poskytol a sprístupnil a žalovaný mu v rozpore so zmluvnými dojednaniaми zmluvy o poskytovaní verejných

služieb dohodnutú cenu za poskytnuté služby neuhradil riadne a včas, čím sa dostal aj do omeškania so zaplatením. Spolu s predmetnými zmluvami uzatvoril právny predchodca žalobcu ako predávajúci s žalovaným ako kupujúcim tiež kúpnu zmluvu predmetom ktorej bol odpredaj telekomunikačného zariadenia. V zmysle takto uzatvorených zmlúv odpredal žalobca žalovanému zariadenia za dojednanú kúpnu cenu, ktorú sa zaviazal zaplatiť žalovaný v splátkach a pre prípad pre prípad omeškania so splatením kúpnej ceny je oprávnený poskytovateľ požadovať splatenie všetkých zostávajúcich splátok. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o., ako postupcom a žalobcom ako postupníkom dňa 09.05.2023 bola pohľadávka voči žalovanému z titulu nezaplatenej ceny za poskytnuté verejné služby a vyúčtovanej zmluvnej pokuty v celosti postúpená žalobcovi ako postupníkovi, o čom bol žalovaný upovedomený písomným oznámením postupcu o postúpení pohľadávky v súlade s ust. § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka dňa 18.05.2023.

2. Žalovaný na adrese trvalého pobytu zásielky nepreberal, súdu sa inú známu adresu žalovaného zistiť nepodarilo a preto súd žalobu pre žalovaného doručoval postupom v zmysle § 116 ods. 2 CSP a spolu so žalobou doručoval pre žalovaného aj uznesenie 9Csp/6/2024, ktorým vyzval žalovaného, aby sa v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia k žalobe písomne vyjadril, uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovanému žaloba bola doručená a k žalobe sa nevyjadril.

3. Podľa § 219 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

4. Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

5. Podľa 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Keďže na prejednanie veci nebolo potrebné nariadiť pojednávanie, súd rozsudok verejne vyhlásil dňa 29.02.2024.

7. Súd vykonal vo veci dokazovanie a po oboznámení sa so žalobou, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb, kúpnymi zmluvami, predloženými faktúrami, Pokusom o zmier, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o. vydané v súlade so zákonom č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov a podmienky poskytovania platobných služieb, Zmluvou o postúpení pohľadávky, Oznámením o postúpení pohľadávky, Výzvou na zaplatenie pohľadávky, dokladmi o doručovaní zásielok žalovanému, Odpoveďou na lustráciu žalovaného v registri obyvateľov a zistil nasledovný skutkový stav:

8. Žalovaný, ako účastník - fyzická osoba nepodnikateľ, uzatvoril s právny predchodcom žalobcu obchodnou spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o., so sídlom Einsteinova 24, 851 01 Bratislava, IČO: 35 848 863, ako poskytovateľom Zmluvu o poskytovaní verejných služieb dňa 21.3.2018 a tiež dňa 30.8.2018., predmetom ktorých bolo poskytovanie verejných služieb k určenému telefónnemu číslu a SIM karte účastníka podľa zvoleného programu služieb (O2 Paušál) právneho predchodcu žalobcu. Miestom poskytovania Služieb je územie Slovenskej republiky podľa špecifikácie obsiahnutej vo Všeobecných podmienkach poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o. vydané v súlade s § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov a podmienky vydávania a používania elektronických peňazí (ďalej len „Všeobecné podmienky“). Cena za poskytované Služby je stanovená platným cenníkom a účastník sa ju zaviazal uhradiť vo výške a v lehote splatnosti uvedenej vo faktúre vystavenej po konci zúčtovacieho obdobia okrem predplatených služieb, ktoré sú spolplatené v zmysle Všeobecných podmienok poskytovateľa. Zmluva sa uzatvárala na dobu neurčitú. Účastník

podpisom potvrdil, že sa zoznámil/a so Všeobecnými podmienkami a platným Cenníkom, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy. Cenu poskytnutých služieb právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanému faktúrami. Žalobca predložil tiež kúpnu zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bol odpredaj zariadenia právnym predchodcom pre žalovaného.

Zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o. ako postupcom a spoločnosťou žalobcu ako postupníkom bola pohľadávka voči žalovanému postúpená spoločnosti žalobcu.

9. Súd vec právne posúdil nasledovne:

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého vzniká veriteľovi právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť plniť záväzok. Predmetom žalobného návrhu je plnenie zo zmluvy, pričom ide o tzv. sinalagmatický záväzok.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená, zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu zákona.

Podľa § 3 ods. 1 veta prvá Zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, elektronická komunikačná služba je služba obvykle poskytovaná za odplatu, ktorá spočíva úplne alebo prevažne v prenose signálu v sieťach, vrátane telekomunikačných služieb a prenosových služieb v sieťach používaných na rozhlasové a televízne vysielanie.

Podľa § 43 ods. 1 vyššie citovaného zákona, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu. Podľa § 44 ods. 1 zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení rozhodnom pre posúdenie veci, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; 38a) to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

10. Na základe vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu (O2 Slovakia, s.r.o.) a žalovaným bola platne uzavretá zmluva o poskytovaní verejných služieb v súlade s § 44 zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol a sprístupnil žalovanému verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti za podmienok stanovených predmetnou zmluvou. Právny predchodca žalobcu sprístupnil žalovanému program služieb ako bol v zmluvách dojednaný a zaviazal sa poskytovať žalovanému služby v rozsahu podmienok dojednaných v zmluve a žalovaný sa zaviazal platiť za poskytované služby. Z predložených dokladov súd zistil, že žalovaný neuhradil žalobcovi jednak dohodnutú cenu za poskytnuté služby a tiež nezaplatil kúpnu cenu za zariadenia, ktoré odpredal právny predchodca žalobcovi. Žalobca osvedčil svoje skutkové tvrdenia dôkazmi a súd preto jeho nárok na zaplatenie žalovanej istiny považoval za dôvodný.

11. Keďže sa žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením svojho splatného peňažného záväzku, po dobe splatnosti určenej v jednotlivých daňových dokladoch (faktúrach) vzniklo súčasne žalobcovi právo aj na úhradu úroku z omeškania.

12. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že priznal žalobcovi, ktorý mal v spore plný úspech nárok na náhradu trov konania v plnej výške. O výške trov konania rozhodne prvostupňový súd osobitným uznesením v súlade s § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Toto právo nemajú strany sporu, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný neplní dobrovoľne to čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie.