

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 0T/49/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5720010571
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Rošak
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:5720010571.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Sudca pre prípravné konanie Okresného súdu v Martine JUDr. Marián Rošak vydáva dňa 18.05.2020 podľa § 353 ods. 1 Tr. por.

t r e s t n ý r o z k a z :

r o z h o d o l :

Obvinená
S. X., rod. X., nar. XX.XX.XXXX C. D.,
trvale bytom D. - N. D., X. XXXX/X,

uznáva sa za vinnú, že

dňa 16.05.2020 v čase približne o 13.00 hod. v K. R. B.. K. Č.. X, po predchádzajúcom dôraznom dožadovaní sa vstupu do bytu č. XX na X. nadzemnom podlaží za použitia klopania, búchania a zvonenia na bytový zvonček, došlo k pootvoreniu vchodových dverí zo strany S. K., nar. XX.XX.XXXX, ktorý upozornil S. X., nar. XX.XX.XXXX, že kontakt a stretnutie s mal. Q..K., nar. XX.XX.XXXX, umožní len matke maloletej J. N., nar. XX.XX.XXXX, tak ako to vyplýva z Uznesenia Okresného súdu Martin sp. zn. 9P/37/2020 zo dňa 23.04.2020, v zmysle ktorého matka je oprávnená sa stretávať s maloletou každý párny týždeň v kalendárnom roku v sobotu v čase od 14:30 hod. do 17.30 hod. a každý nepárny týždeň v kalendárnom roku v nedeľu v čase od 14:30 hod. do 17:30 hod. za prítomnosti otca, kde S. X. nerešpektovala upozornenie S. K., využila moment prekvapenia, telom sa zaprela do vchodových dverí bytu, menovaného zatlačila do chodby bytu, bez predchádzajúceho súhlasu vošla do bytu a cez spojovaciu chodbu kráčala k obytnej izbe, v ktorej sa v tom čase nachádzala maloletá, kde vstupu do tejto izby spočiatku bránil S. K. svojim telom a to tak, že ľavou rukou držal kľučku dverí a pravou odtlačal od seba S. X., pri vzájomnom pretláčaní S. X. spadla na kolená, avšak sama sa postavila, S. K. jej už následne nebránil vo vstupe do izby a potom, ako do izby vošla, zobrala maloletú na ruky, presunula sa do obývacej izby, kde počas presunu uviedla, že ony idú do D. a malú si berú so sebou, tu v obývacej izbe, v čase, keď držala maloletú Q..K. v náručí, začala slovné napádať S. K., že je „hajzel skurvený, že ho zabije, že sa postará o to, aby prišiel o malú a taký kokot ako on ju nebude vychovávať“, kde vzhľadom na stupňujúcu sa agresivitu S. X., hrozby zabitím voči osobe S. K., uvedené konanie vzbudilo u poškodeného S. K., nar. XX.XX.XXXX dôvodnú obavu o jeho život a zdravie, obavu, že svoje vyhrážky uskutoční, a to vzhľadom aj na jej predchádzajúce správanie voči jeho osobe,

t e d a

- neoprávnene vnikla do obydla iného a neoprávnene tam zotrvala a čin spáchala závažnejším spôsobom konania - násilím,
- inému sa vyhrážala smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu,

č í m s p á c h a l a

- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. d) Tr. zákona,

- prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 56 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 36 písm. j), § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák., § 194 ods. 2 Tr. zákona a s použitím § 353 ods. 2 písm. c) Tr. por. na úhrnný peňažný trest vo výmere 500 (päťsto) €.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. por. pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený súd ustanovuje obvinenej náhradný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor obvinený a prokurátor. V prospech obvineného môžu proti trestnému rozkazu podať odpor okrem obvineného a prokurátora i príbuzní obvineného v priamom pokolení, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinený pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obvineného za neho v jeho prospech odpor podať aj jeho zákonný zástupca a jeho obhajca. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného s výnimkou prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému aj jeho obhajcovi, plynie lehota od doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie, pri prejednaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerom trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení, obsiahnutými v trestnom rozkaze.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody; ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže poškodeného na konanie o občianskoprávných veciach.

Obvinený, prokurátor, poškodený, príbuzní obvineného v priamom pokolení, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh, môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým súd nezačne hlavné pojednávanie. Príbuzní obvineného v priamom pokolení, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh, môžu tak urobiť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak sa v zákonnej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.