

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 9C/7/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6920200619  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Ďalak  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2020:6920200619.2

## Uznesenie

Okresný súd Rimavská Sobota v právnej veci žalobcu: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s., IČO: 35 937 874, so sídlom Panónska cesta 2, Bratislava, proti žalovanému: D., o zaplatenie 279,49 eur s prísl., takto

### rozhodol:

- I. Súd zrušuje platobný rozkaz číslo konania 9C/7/2020-14 zo dňa 23. 03. 2020.
- II. Súd konanie **z a s t a v u j e**.
- III. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca podal na súd žalobu, ktorou sa domáhal na žalovanom zaplatenia žalovanej sumy s príslušenstvom titulom úhrady vynaložených nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť.
2. Okresný súd Rimavská Sobota vydal platobný rozkaz číslo konania 9C/7/2020-14 zo dňa 23. 03. 2020, voči ktorému podal žalovaný včas odpor s odôvodnením, že na jeho majetok bol vyhlásený konkurz a preto súd vydaný platobný rozkaz v zmysle ust. § 267 ods. 3 veta prvá zák. č. 160/2015 Z. z. (ďalej len „Csp“) zrušil.
3. Z podaného odporu žalovaného ako aj lustráciou v Obchodnom vestníku súd zistil, že na majetok žalovaného bol uznesením Okresného súdu Banská Bystrica, č. k. 5OdK/1226/2019 zo dňa 14. 01. 2020, vyhlásený konkurz.
4. Podľa § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. v platnom znení, ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).
5. Súd postupoval podľa ust. § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. v platnom znení a konanie vo veci zastavil, nakoľko na majetok žalovaného bol vyhlásený konkurz.
6. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 256 ods. 1 Csp tak, že žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania nepriznal, pretože ani žalobcovi ani žalovanému nemožno spravodlivo pričítať procesné zavinenie zastavenia konania.

### Poučenie:

Proti výroku I. rozhodnutia odvolanie nie je prípustné.

Proti výrokom II., III. rozhodnutia možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou Okresného súdu Rimavská Sobota.

Podľa § 363 Csp, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 Csp, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Csp, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Csp, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.