

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 9Csp/66/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2719200438
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Guček
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2020:2719200438.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudcom Mgr. Petrom Gučkom v právnej veci žalobcu: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752, so sídlom Bratislava, Pribinova 25, právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Peter Kováč, s.r.o., so sídlom Bratislava, Kubániho 16, proti žalovanej: M. E., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Q., L. XXXX/X, právne zastúpená: JUDr. Peter Vachan, advokát so sídlom Žilina, Pavla Mudroňa 1191/5, o zaplatenie sumy 650,12 € s príslušenstvom a zmluvnej pokuty vo výške 298,96 € takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 553,68 €, v časti zmluvnej pokuty vo výške 298,96 € a v časti úroku z omeškania prevyšujúceho 5 % ročne od 6.7.2016 do zaplatenia zastavuje.

II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 96,44 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 96,44 € od 6.7.2016 do zaplatenia a náhradu nákladov spojených s mimosúdnym uplatnením pohľadávky vo výške 60,10 €, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Súd žalovanej priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 68,98 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojou žalobou podanou na tunajšom súde dňa 21.3.2019 domáha toho, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 650,12 € s príslušenstvom a zmluvnej pokuty vo výške 298,96 €, a to z titulu nesplateného úveru. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.5.2020 zobral žalobu späť v časti o zaplatenie sumy 463,68 €, v časti zmluvnej pokuty vo výške 0,04 % denne a v časti úrokov z omeškania prevyšujúcich výšku 5 % ročne od 6.7.2016.

2. Súd vykonal dokazovanie zmluvou o spotrebiteľskom úvere, zmluvnými dojednaniami, oznámením veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, potvrdením o platbe, prehľadom splátok, oznámením o zosplatnení spolu s doručenkou, pokusom o zmier, výpisom z karty klienta, písomnými vyjadreniami žalobcu, písomným vyjadrením žalovanej a zistil tento stav veci:

3. Na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu zo dňa 22.5.2015 (ďalej len Zmluva) poskytol žalobca žalovanej úver vo výške 1.500,- €, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať v pravidelných mesačných splátkach po dobu 36 mesiacov v sume 52,88 €, t.j. celkovo mala žalovaná zaplatiť sumu 2.053,68 €. Zmluvné strany si zároveň dohodli poplatok za poskytnutie úveru vo výške 150,- €, RPMN vo výške 26,03 % a ročnú úrokovú sadzbu vo výške 17,45 %. Žalovaná nesplácala poskytnutý úver riadne a včas, a to aj napriek výzve žalobcu na zaplatenie dlžnej sumy zo dňa 14.6.2016, ktorá predchádzala vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru. Z predloženého prehľadu splátok a úhrad mal súd preukázané, že žalovaná uhradila sumu 1.253,56 €. Pohľadávka ku dňu podania žaloby tak predstavuje sumu 650,12 € a pozostáva z nesplatennej istiny vo výške 504,39 € a nesplateného úroku z úveru vo výške 145,73 €.

Žalobca si zároveň uplatňuje nárok na zmluvnú pokutu vo výške 298,96 € a náhradu nákladov spojených s mimosúdnym uplatnením pohľadávky vo výške 60,10 €.

4. Žalovaná vo svojom písomnom vyjadrení uviedla, že so žalobou nesúhlasí. Poukázala na skutočnosť, že žalobca sa opätovne domáha zmluvného úroku a ďalších nárokov, ktoré boli v konaní Okresného súdu Skalica vedeného pod sp. zn. 3Csp/112/2016 vyhodnotené ako neoprávnené. Zároveň vzniesla námietku premlčania.

5. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka účinného v čase uzatvorenia Zmluvy (ďalej len Obchodný zákonník) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

6. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách účinného v čase uzavretia Zmluvy (ďalej len zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

7. Podľa § 2 písm. a/, b/, d/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, 5a)
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

8. Podľa § 52 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia Zmluvy (ďalej len Občiansky zákonník) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

9. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

10. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 5.12.2018 premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

11. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka.

12. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

13. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

14. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

15. Podľa § 879v Občianskeho zákonníka konanie predmetom ktorého je pohľadávka vzniknutá zo spotrebiteľskej zmluvy, začaté pred účinnosťou tohto zákona, sa dokončí podľa doterajších predpisov.

16. Z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu vyvodil súd ten právny záver, že žaloba je dôvodná len čiastočne. Súd mal preukázané, že Zmluva je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka, nakoľko žalobca konal v rámci predmetu svojej obchodnej, resp. inej podnikateľskej činnosti ako dodávateľ v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pričom žalovaná mala v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka postavenie spotrebiteľa, nakoľko pri uzatváraní a plnení predmetnej Zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a z uvedeného dôvodu je na daný vzťah potrebné aplikovať všetky ustanovenia týkajúce sa ochrany spotrebiteľa. Zároveň súd Zmluvu posúdil podľa príslušných ustanovení zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Z povahy spotrebiteľských zmlúv vyplýva, že nesmú obsahovať neprímerané podmienky, t. j. ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

17. V konaní bolo preukázané, že na základe Zmluvy plnil žalobca a poskytol žalovanej úver, žalovaná však riadne neplnila v zmysle dohodnutých podmienok a predmetný úver nesplácala. Z uvedeného dôvodu ju žalobca vyzval na uhradenie nedoplatku na splátkach s upozornením, že ak nedoplatok neuhradí, bude oprávnený žiadať zaplatenie celej pohľadávky. Súd mal preukázané, že predmetná výzva bola žalovanej doručená dňa 20.6.2016, žalobca si teda uplatnil právo na zosplatenie dlhu v súlade so zákonom, keďže uvedené právo vyplýva z bodu 13.1 písm. a/ zmluvných dojednaní, t.j. bolo účastníkmi dohodnuté. Vzhľadom na uvedené s poukazom na čiastočné späťvzatie žaloby súd konanie v časti o zaplatenie sumy 553,68 €, v časti zmluvnej pokuty vo výške 298,96 € a v časti úroku z omeškania prevyšujúceho 5 % ročne od 6.7.2016 do zaplatenia zastavil a vo zvyšnej časti žalobe vyhovel a žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 96,44 € pozostávajúcej z dlžnej istiny úveru, t.j. vo výške rozdielu medzi skutočne vyplatenou sumou úveru 1.350,- € a doposiaľ splatenou čiastkou žalovanou vo výške 1.253,56 € a sumu 60,10 € predstavujúcu náhradu nákladov spojených s mimosúdnym vymáhaním pohľadávky. Súd pri určení rozsahu čiastočného späťvzatie vychádzal z obsahu predmetného podania, v zmysle ktorého zobral žalobca žalobu späť v časti o zaplatenie sumy 553,68 €, t.j. nie len vo výške 463,68 €. Zároveň súd žalobcovi priznal aj nárok na úroky z omeškania, a to od 6.7.2016, t.j. odo dňa vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, od ktorého momentu bola žalovaná v omeškaní s plnením peňažnej pohľadávky. Súd v súvislosti s námietkou žalovanej týkajúcou sa neoprávneného uplatňovania nárokov vzhľadom na rozsudok Okresného súdu Skalica č. k. 3Csp/112/2016 zo dňa 11.7.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č. k. 9Co/328/2018-170 zo dňa 2.7.2019 konštatuje, že žalobca sa v tomto konaní nedomáha nárokov, ktoré boli v predmetnom konaní sp. zn. 3C/112/2016 vyhodnotené ako neoprávnené, keďže nepožaduje úrok z úveru ako ani iné poplatky s ním súvisiace. Súd na záver dodáva, že nárok žalobcu nie je premlčaný, nakoľko premlčacia doba začala plynúť splatnosťou splátky v mesiaci apríl 2016 (t.j. 1.4.2016), žaloba však bola podaná na súd dňa 21.3.2019, t.j. pred uplynutím všeobecnej trojročnej premlčacej doby.

18. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, ods. 2 CSP a žalovanej priznal podľa pomeru jej úspechu vo veci nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 68,98 %, nakoľko mala vo veci čiastočný úspech. V zmysle uvedeného bola žalovaná úspešná vo výške 84,49 % a žalobca vo výške 15,51 %, úspešnejšia bola teda žalovaná, a to v rozsahu 68,98 %, ktorý predstavuje rozdiel medzi úspechom žalovanej a úspechom žalobcu. O výške náhrady trov konania súd rozhodne v zmysle § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník, a to po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z.. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z. z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z. z.).