

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 12Pu/15/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5819201799
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Chlebo
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2020:5819201799.6

Uznesenie

Okresný súd Námestovo vo vecí nedobrovoľnej hospitalizácie X. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXXX/XX, X. N., t.č. umiestnený na Psychiatrickom oddelení Hornooravskej nemocnice s poliklinikou Trstená, v tomto konaní zastúpený procesným opatrovníkom Z. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXXX/XX, X. N., za účasti Hornooravskej nemocnice s poliklinikou Trstená, so sídlom Mieru 549/16, Trstená, v konaní o vyslovení prípustnosti prevzatia a držania v zdravotníckom zariadení, takto

rozhodol:

I. Súd z a m i e t a vydanie opravného uznesenia, ktorým by opravil Uznesenie č.k. 12Pu/15/2019-4 zo dňa 24.10.2019

II. Súd o p r a v u j e tretí a piaty odsek odôvodnenia Uznesenia č.k. 12Pu/15/2019-11 zo dňa 24.10.2019:

3. Ošetrojúca lekárka pri výsluchu súdom zo dňa 24.10.2019 po poučení podľa § 195 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) vo veci uviedla, že sa jedná o 29 ročného pacienta. Prvýkrát bol hospitalizovaný na tomto oddelení v januári roku 2017 pre zmiešanú poruchu osobnosti, psychotická dekompenzácia, pri druhej vo februári roku 2017 pre akútnu psychotickú poruchu s príznakmi schizofrénie. Od prepustenia v zdravotných záznamoch sa nachádzajú len štyri ambulantné psychiatrické záznamy, t.j. z augusta a októbra roku 2019 z psychiatrickej ambulancie Krupina a z ambulancie Zvolen s diagnózou F20.5 a, F60.31. Pri ambulantnej liečbe non-compliance, selfmanažment liečby. Privezený bol rýchlou zdravotnou službou pre poruchy správania, verbálnu agresivitu, hyposomniu v domácom prostredí. Pacient bol prijatý pre relaps F20.5 pri liekovej non-compliance. Klinicky bol pri vedomí, lucídny, orientovaný vo všetkých modalitách správne, odpovede inadekvátne, determinujúcu tendenciu neudrží, PM instabilné, iritabilný, afektemotivita instabilná, uvoľnené asociačné spojenia až semiautistické myslenie, paranoidné spracovanie reality, neologizmy, paranoidita, náznaky paralogie, vnímanie sa javí intaktné, somnia aktuálne v norme, anamn. hyposomnia, osobnosť psych. alterovaná, totálna anozognózia, orient. neurologicky v norme.

5. Umiestnený pacient bol pred vypočutím súdom dňa 24.10.2019 poučený podľa §§ 258 a 259 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) a § 195 a nasl. CSP spôsobom zohľadňujúcim jeho aktuálny zdravotný stav. Pacient pri výsluchu uviedol, že nechce byť na tomto oddelení, ale ani doma nemá ideálnu situáciu. Po zdravotnej stránke sa cíti dobre, no potrebujete svoj pokoj a nájsť trochu kľudu. Pacient chce, aby mu bola ustanovená jeho matka ako opatrovníčka pretože má obavu, že nebude momentálne rozumieť obsahu písomností, vzhľadom na to, že má nasadenú liečbu a užíva rôzne lieky. V pondelok 21.10.2019 matka zavolať rýchlu zdravotnú pomoc, pretože došlo k výmene názorov s rodinnými príslušníkmi, keďže mu už veľa vecí začalo doma vadiť. Lieči sa ambulantne, ale sám si vysadil lieky, pretože mu po nich nebolo dobre. Na tomto oddelení bol v minulosti tiež nedobrovoľne. Drogy neužíva vôbec a alkohol veľmi zriedka. V súčasnej dobe je nezamestnaný.

III. Ostatné časti Uznesenia č.k. 12Pu/15/2019-11 zo dňa 24.10.2019 zostávajú n e z m e n e n é.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd Uznesením č.k. 12Pu/15/2019-4 zo dňa 24.10.2019 začal konanie o prípustnosti prevzatia a držania v ústave zdravotníckej starostlivosti. Ďalej súd Uznesením č.k. 12Pu/15/2019-11 zo dňa 24.10.2019 vyslovil, že prevzatie hospitalizovanej osoby do zdravotníckeho zariadenia bolo prípustné.
2. Dňa 06.11.2019 bolo súdu doručené podanie procesnej opatrovníčky hospitalizovanej osoby adresovala s označením „Odvolanie sa na nesprávne a neúplné zistenie skutočného stavu veci v uznesení č.k. 12Pu/15/2019-11“ a tiež podanie s označením „Námietky k uzneseniu súdu prvej inštancie č.k. 12Pu/15/2019-4“.
3. V podaní označenom „Námietky k uzneseniu prvej inštancie č.k. 12Pu/15/2019-4“ bolo súdu poukázané na chyby v písaní, ktoré už boli opravené pred týmto podaním Uznesením č.k. 12Pu/15/2019-16. Druhá časť sa týkala požiadavky, aby napadnuté uznesenie obsahovalo rozšírené odôvodnenie a bolo tak totožné s požiadavkou ako v podaní: „Odvolanie sa na nesprávne a neúplné zistenie skutočného stavu veci v uznesení č.k. 12Pu/15/2019-11“.
4. Podľa obsahu súd tieto podania: „Odvolanie sa na nesprávne a neúplné zistenie skutočného stavu veci v uznesení č.k. 12Pu/15/2019-11“ a tiež podanie s označením „Námietky k uzneseniu súdu prvej inštancie č.k. 12Pu/15/2019-4“ posúdil ako návrhy na vydanie opravných uznesení a to aj v súlade s intenciami Krajského súdu v Žiline zo dňa 31.01.2020, kedy prípisom sp.zn. 7Cop/69/2019-42 vrátil spis bez meritórneho rozhodnutia.
5. Súd zamietol vydanie opravného uznesenia, ktorým by opravil Uznesenie č.k. 12Pu/15/2019-4 zo dňa 24.10.2019, pretože toto bolo v relevantnej časti už opravené ex offio Uznesením č.k. 12Pu/15/2019-16 zo dňa 29.10.2019 a čo sa týka druhej požiadavky uvedenej v podaní, tak súd uvádza, že v tomto prípade nemôže vydať opravné uznesenie a rozšíriť tak odôvodnenie napadnutého uznesenia, pretože predmetným uznesením súd len začal toto konanie a bez vykonaného dokazovania súd v tom čase nemohol poznať skutkové okolnosti, ktoré procesná opatrovníčka v návrhu na vydanie opravného uznesenia žiada doplniť.
6. Procesná opatrovníčka v podaní, ktorým navrhla vydanie opravného uznesenia, ktorým by súd opravil Uznesenie č.k. 12Pu/15/2019-11 a to tak, že v odseku 3 odôvodnenia, aby bolo opravené, že v lekárskom spise sa nachádzajú štyri ambulantné správy namiesto dvoch, ktoré procesná opatrovníčka sama po hospitalizácii priniesla do zdravotníckeho zariadenia. Ďalej procesná opatrovníčka navrhla v odseku 5 predmetného uznesenia opraviť dátum výsluchu, ktorý sa konala 24.10.2019 a nie 20.08.2019.
7. Súd návrhy procesnej opatrovníčky na vydanie opravného uznesenia, ktorým by súd opravil Uznesenie č.k. 12Pu/15/2019-11 považuje za dôvodné a preto II. výrokom tohto opravného uznesenia opravuje písárske chyby v odsekoch 3 a 5 predmetného uznesenia.
8. Podľa § 224 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania. Podľa § 234 ods. 2 CSP ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.
9. Súd na základe vyššie uvedeného zákonného ustanovenia týmto uznesením opravil tieto písárske chyby a zároveň rozhodol, že ostatné časti predmetného uznesenia zostávajú nezmenené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 362 ods. 1 CSP). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde Krajskom súde v Žiline.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP) Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).