

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 22P/6/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2320200199
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Mičeková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2020:2320200199.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, v konaní vedenom pred sudkyňou Mgr. Janou Mičekovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: S. I., R.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, dieťa rodičov - matky: J.R. W., R.. XX.XX.XXXX, D. Ž. XXXX/XX, Z., a otca: K. I., R.. XX.XX.XXXX, D. U. XXXX/XX, N. D., T.Č.. Ž. XXXX/XX, Z. o návrhu navrhovateľa: K. W., R.. XX.XX.XXXX, D. Ž. XXXX/XX, Z., zastúpený: Advokátska kancelária MHS Legal, s.r.o., so sídlom Galvaniho 7/D, Bratislava, na zrušenie vyživovacej povinnosti k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

- I. Súd zrušuje vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči maloletému dieťaťu, ktorá bola určená rozsudkom Okresného súdu Galanta, č.k. 19P/48/2018-196 zo dňa 18.02.2019, s účinnosťou od 21.10.2019.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom doručeným Okresnému súdu Galanta dňa 14.01.2020 domáhal, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu Galanta zo dňa 18.02.2019, sp.zn. 19P/48/2018 v časti týkajúcej sa výživného pre maloletého tak, že navrhovateľ nie je povinný prispievať na výživu maloletého dieťaťa.
2. Navrhovateľ v návrhu uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Galanta zo dňa 18.02.2019, sp.zn. 19P/48/2018 bol maloletý zverený na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky a navrhovateľ bol súdom zaviazaný, aby na maloletého platil výživné vo výške 30% sumy aktuálneho životného minima na neploleté nezaopatrené dieťa mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Navrhovateľ dňa 06.06.2019 podal na Okresný súd Galanta návrh na zapretie otcovstva k maloletému. Na základe predmetného návrhu vydal Okresný súd Galanta dňa 14.10.2019 rozsudok, sp.zn. 21Pc/26/2019, v ktorom určil, že navrhovateľ nie je otcom maloletého dieťaťa.
3. Dňa 15.05.2020 bolo súdu doručené vyjadrenie matky maloletého dieťaťa, ktorá uviedla, že s návrhom navrhovateľa na zrušenie výživného na maloleté dieťa súhlasí, keďže navrhovateľ nie je povinný platiť výživné, nakoľko nie je otcom maloletého, o čom rozhodol súd dňa 14.10.2019.
4. Na pojednávanie konané dňa 18.05.2020 sa dostavil navrhovateľ, jeho právny zástupca, otec maloletého dieťaťa a kolízny opatrovník. Na pojednávanie sa nedostavila matka maloletého dieťaťa, ktorá mala doručenie predvolania na pojednávanie riadne vykázané a ktorá ospravedlnila svoju neúčast na pojednávaní a žiadala o konanie a rozhodnutie v jej neprítomnosti. V súlade s ust. § 180 zák.č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok /ďalej len CSP/ a v súlade s ust. § 31 zák.č. 161/2015 Z.z. Civilný

mimosporový poriadok /ďalej len CMP/, súd pokračoval v konaní bez prítomnosti matky maloletého dieťaťa.

5. Navrhovateľ na pojednávaní uviedol, že sa v plnom rozsahu pridrižiava návrhu a žiada, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu Galanta zo dňa 18.02.2019 sp.zn.19P/48/2018 v časti týkajúcej sa výživného pre maloletého tak, že nie je povinný prispievať na výživu maloletého s účinnosťou odo dňa právoplatnosti rozsudku, ktorým došlo k zapretiu otcovstva k maloletému dieťaťu. Návrh podával kvôli tomu, aby sa dalo všetko aj papierovo doporiadku, nakoľko ako sa preukázalo, ale aj ako sa od začiatku tvrdilo, maloletý Jakub nie je jeho synom a preto žiada, aby bolo výživné zrušené.

6. Na pojednávaní bol vypočutý otec maloletého dieťaťa, ktorý uviedol, že s návrhom súhlasí, nakoľko maloletý je jeho synom. Súhlasným vyhlásením určili otcovstvo k maloletému, maloletý nesie aj jeho priezvisko. Otec ďalej uviedol, že s maloletým a s matkou maloletého žijú v jednej domácnosti.

7. Kolízny opatrovník na pojednávaní navrhol vyhovieť návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, otca maloletého dieťaťa a kolízneho opatrovníka, oboznámil sa s obsahom spisu a s obsahom pripojených spisov Okresného súdu Galanta, sp.zn.19P/48/2018 a sp.zn. 21Pc/26/2019, a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

9. Vyživovacia povinnosť navrhovateľa na maloleté dieťaťa bola určená rozsudkom Okresného súdu Galanta č.k. 19P/48/2018-196 zo dňa 18.02.2019, ktorým súd schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti matky a navrhovateľ bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou vo výške 30% sumy aktuálneho životného minima na nepľoleté nezaopatrené dieťa mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Rozsudkom Okresného súdu Galanta č.k. 21Pc/26/2019-33 zo dňa 14.10.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.10.2019 súd určil, že navrhovateľ nie je otcom maloletého dieťaťa z matky J. W., W.. K., R.. XX.XX.XXXX. Ako vyplýva z lustrácie v registri obyvateľov, maloleté dieťa má ako otca zapísaného K. I., R.. XX.XX.XXXX I. tým, že maloleté dieťa už nenesie priezvisko W., ale má priezvisko I..

10. Podľa § 28 ods. 1 a 2 zák.č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov /ďalej len Zákon o rodine/ súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, zastupovanie maloletého dieťaťa, správa majetku maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

11. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

12. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Podľa § 231 CSP rozsudok ukladajúci povinnosť plniť v budúcnosti splatné dávky alebo splátky možno na základe žaloby zmeniť, ak sa podstatne zmenili pomery, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď nastala podstatná zmena pomerov.

14. Súd po vykonanom dokazovaní jednoznačne dospel k záveru, že doteraz určenú vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči maloletému dieťaťu je potrebné zrušiť, keďže rozsudkom tunajšieho súdu v konaní o zapretie otcovstva bolo rozhodnuté, že navrhovateľ nie je otcom maloletého dieťaťa. Medzičasom bolo určené otcovstvo k maloletému dieťaťu. Otcom maloletého dieťaťa je pán K. I.. Keďže navrhovateľovi bola rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 19P/48/2018-196 zo dňa 18.02.2019 určená vyživovacia povinnosť voči maloletému dieťaťu ako otcovi maloletého dieťaťa a navrhovateľ nie je otcom maloletého dieťaťa, nakoľko jeho otcovstvo bolo v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 21Pc/26/2019 zapreté, nemôže byť ani nositeľom rodičovských práv a povinností, ktoré zákon spája práve s osobou rodiča dieťaťa, teda ani vyživovacej povinnosti. Vzhľadom k uvedenému súd vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči maloletému dieťaťu, určenú rozsudkom Okresného súdu

Galanta, č.k. 19P/48/2018-196 zo dňa 18.02.2019 týmto rozsudkom zrušil, keďže zapretím otcovstva (právoplatnosťou rozsudku o zapretí otcovstva) navrhovateľa k maloletému dieťaťu nastala podstatná zmena pomerov. S poukazom na uvedené, súd v súlade s citovanými ustanoveniami § 78 ods. 1 CMP a § 231 CSP vyživovaciu povinnosť navrhovateľa zrušil ku dňu právoplatnosti rozhodnutia, ktorým súd určil, že navrhovateľ nie je otcom maloletého dieťaťa.

15. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 355 ods. 1 CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).