

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 8Co/20/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8619201976  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Fil'akovský  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8619201976.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Fil'akovského a sudcov JUDr. Branislava Brezu a JUDr. Anny Kovalovej v spore žalobcov 1. A.. S. G., E.. X.X.XXXX, I. D. XXX/X, XXX XX S., X. G. S., X.. C., E.. XX.X.XXXX, I. D. XXX/X, XXX XX S., X. G. Č., X.. Ž., E.. XX.X.XXXX, I. D. XXX/X, XXX XX S. X. O. M., E.. XX.X.XXXX, I. D. XXX/X, XXX XX S., proti žalovanému O. Č., E.. XX.X.XXXX, I. D. XXX/X, XXX XX S., Z. S. S. W., S. S. D. XXX, XXX XX S., U.F.: XX XXX XXX, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcov proti uzneseniu Okresného súdu Svidník č.k. 1C/49/2019-26 zo dňa 5. februára 2020, takto jednohlasne

### rozhodol:

Potvrďuje uznesenie.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Svidník (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým uznesením rozhodol tak, že:

„I. Návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietam.

II. Žalobcovia sú povinní zaplatiť štátu súdny poplatok z návrhu vydanie neodkladného opatrenia v sume 33,- eur na účet Okresného súdu Svidník do troch dní od právoplatnosti rozsudku.“

2. Rozhodnutie právne odôvodnil okrem iného ustanovením 324 ods. 1 až 3, § 325 ods. 1, 2, písm.c) a d), § 328 ods. 1, § 329 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), ust. § 7 ods. 1, § 14 ods. 1, § 14a ods. 8 zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov (ďalej len „zákon č. 182/1993 Z.z.“)

3. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že žalobcovia sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.11.2019 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým žiadali, aby súd zaviazal predsedu spoločnosti S. W. O. L., aby okamžite zastavil plnenie úloh (zvýšenie poplatkov do fondu opráv na servis meracej techniky) až do vydania právoplatného rozhodnutia Okresného súdu Svidník.

4. V ďalšej časti odôvodnenia svojho rozhodnutia poukázal na znenie návrhu, podľa ktorého dňa 06.09.2019 vykonal pán L. (predseda predstavenstva spoločnosti S. W. schôdzu v pivnici vchodu č. X ul. D. XXX, XXX XX S., ktorá bola zvolaná na základe výzvy, ktorú vyvesil na dvere vchodu bez uvedenia programu len s písomným oznamom, že sa členovia spoločnosti S. W. stretnú v pivnici. Na uvedenú tzv. „schôdzu“ prišiel predseda predstavenstva s vlastným zošitom a otvoril túto tzv. „schôdzu“ bez zvolenia zapisovateľa a bez ďalších zákonných postupov tak, ako to ustanovuje zákon č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov. Jedným bodom tejto tzv. „schôdze“ bolo oznámenie toho, že EÚ vydala novú smernicu k meračom tepla vody a že v roku 2027 musíme mať nové merače vody, ktoré budú diaľkovo odpočítateľné. Na základe uvedeného predseda predstavenstva chce vytvoriť nový fond, kde si členovia spoločnosti S. W. budú sporiť, aby keď bude potrebné uhrádzať finančné prostriedky za tieto merače, tak tieto finančné prostriedky sa uhradia z tohto nového fondu, pričom taktiež oznámil, že už teraz koncom tohto mesiaca sa budú

uhrádzať finančné prostriedky za nové ventily na studenú vodu z tohto fondu, nakoľko v budúcnosti môže nastať tá skutočnosť, že finančné prostriedky za rôzne merače budú finančne náročnejšie a takto, by boli členovia spoločenstva S. W. pripravení. S takýmto návrhom sme nik z prítomných na tejto tzv. „schôdze“ nesúhlasili, nakoľko máme za to, že v prípade potreby uhrádzať nejaké finančné prostriedky, každý z členov spoločenstva S. W. takýto záväzok uhradí z vlastných zdrojov. Predseda predstavenstva spoločenstva S. W. na túto argumentáciu reagoval tým, že je to jedno, aký my máme názor/návrh, nakoľko on už disponuje so súhlasom nadpolovičnej väčšiny členov spoločenstva S. W. nakoľko on už si urobil schôdzu členov spoločenstva S. W. s každým vchodom osobitne. Uvedená informácia o uskutočnení schôdzy členov spoločenstva S. W. s každým vchodom osobitne, nás veľmi zaskočila, nakoľko sme presvedčení a dáva nám za pravdu aj príslušný zákon (zákon č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov), že schôdzy členov spoločenstva S. W. sa vykonávajú spoločne a nie osobitne po vchodoch!!! Následne požiadali predsedu predstavenstva, aby zvolal spoločnú schôdzu členov spoločenstva S. W. k predmetnej otázke inak odmietame platiť do takto vytvoreného fondu. Reakcia predsedu predstavenstva bola taká, že ich žiadosť o zvolanie riadnej schôdzy v súlade s príslušným zákonom ho nezaujíma, nakoľko on už má nadpolovičnú väčšinu a ukončil túto tzv. „schôdzu“. Dňa 24.9.2019 pán L. vyvesil písomne oznámenie na vstupných vchodových dverách vchodu, že sa budú meniť vodomery v bytoch a suma za tieto vodomery a ich montáž budú už hradené z novovytvoreného fondu. Žalobca v 1. rade zatelefonoval predsedovi predstavenstva, že odmieta, aby bol merač vody hradený z nejakého nového fondu s ktorým nesúhlasil, ani on ani ďalší členovia spoločenstva S. W. a že koná protizákonne, na čo predseda predstavenstva odkázal žalobcovi v 1. rade, že sa nemá starať lebo nevie o čom hovorí a že tomu ani nerozumie. Žalobca v 1. rade následne zaslal predsedovi predstavenstva výzvy (a to dňa 01.10.2019 a 21.10.2019), kde ho žalobca v 1. rade upozornil na porušovanie zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov a aby zjednal nápravu inak bude uvedenú skutočnosť riešiť súdnou cestou. Zároveň žalobca v 1. rade žiadal predsedu predstavenstva o predloženie zápisníc, na ktorých je uvedený súhlas členov spoločenstva S. W. na zriadenie nového fondu, čo do dnešného dňa predseda predstavenstva nevykonal. Koncom mesiaca september 2019 obdržali (členovia spoločenstva S. W. nový mesačný zálohový predpis úhrad so zvýšením zálohovej platby o 4,- eura do fondu opráv na servis meracej techniky t. j. výmena vodomeroch s poukazom na základe rozhodnutia XX vlastníkov bytov členov spoločenstva S. W. Vo veci samej sa žalobca domáhal, aby súd vyhlásil výsledky hlasovania členov spoločenstva S. W. zo dňa 6.9.2019 a z predchádzajúcich hlasovaní schôdzí členov spoločenstva S. W. bytového domu na ulici D. č. XXX/X,X,X,X, XXX XX S., týkajúce sa vytvorenia nového fondu opráv na servis meracej techniky za neplatné a zaviazal žalovaného na náhradu trov konania.

3. Súd prvej inštancie po oboznámení sa s obsahom návrhu žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia, zistil, že žalobcovia poskytli súdu tieto skutkové tvrdenia: - dňa 6.9.2019 vykonal žalovaný schôdzu členov spoločenstva. - žalobcovia tvrdili, že sa uskutočnili predchádzajúce schôdzy členov spoločenstva podľa jednotlivých vchodov bytového domu, - jediným bodom programu bolo vytvorenie nového fondu na opravu a servis meracej techniky. - žalobcovia boli prítomní a nesúhlasili s návrhom. Schôdza členov spoločenstva nebola zvolaná a uskutočnená v súlade so zákonom č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, - koncom mesiaca september 2019 obdržali nový mesačný predpis úhrad so zvýšením o 4,- eur do fondu oprav na servis meracej techniky.

4. Zo skutkových tvrdení podľa názoru súdu I. inštancie žalobcovia osvedčili, že žalobcovia sú členmi spoločenstva S. W. D. XXX, S., žalovaný je predsedom spoločenstva, s účinnosťou od 1.10.2019 došlo k zvýšeniu zálohových platieb o 4,- eur za byt, ktoré budú zahrnuté do fondu prevádzky, údržby a opráv a budú slúžiť výlučne na servis meracej techniky.

5. Žalobcovia navrhovali, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým súd zaviazá predsedu spoločenstva S. W. O. L., aby okamžite zastavil plnenie úloh (zvýšenie poplatkov do fondu opráv na servis meracej techniky) až do vydania právoplatného rozhodnutia Okresného súdu Svidník. Vo veci samej žalobcovia navrhli, aby súd vydal rozsudok, ktorým vyhlási výsledky hlasovania členov spoločenstva S. W. zo dňa 6.9.2019 a z predchádzajúcich hlasovaní schôdzí členov spoločenstva S. W. bytového domu na ulici D. č. XXX/X,X,X,X, XXX XX S., týkajúce sa vytvorenia nového fondu opráv na servis meracej techniky za neplatné a zaviazá žalovaného na náhradu trov konania.

6. Súd I. inštancie v ďalšej časti odôvodnenia rozhodnutia zvýraznil, že pre nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné kumulatívne splniť dve podmienky, a to osvedčiť samotný nárok (osvedčiť pravdepodobnosť úspechu konania vo veci samej) a druhú podmienku, ktorou je v danom prípade potreba dočasne upraviť pomery účastníkov (do právoplatného skončenia vo veci samej), ktorá má v sebe zahŕňať prvok naliehavosti a nevyhnutnosti. Vo vzťahu k prvej podmienke (osvedčenie samotného nároku - miera pravdepodobnosti úspechu vo veci samej) je potrebné uviesť, že v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia nie je nevyhnutné, aby žalobca uplatnený nárok nespochybniteľne preukázal, ale je potrebné, aby ho aspoň dostatočne osvedčil. Z návrhu je zrejmé, že žalobcovia sa dozvedeli o výsledku hlasovania na schôdzi členov spoločenstva dňa 6.9.2019 a návrh podali dňa 13.11.2019, teda po márnom uplynutí zákonnej lehoty 30 dní podľa § 14a ods. 8 zákona č. 182/1993 Z. z. Už len z uvedeného dôvodu navrhovateľa neosvedčili pravdepodobnosť úspechu vo veci samej. Navyiac, návrh smeruje proti fyzickej osobe, a to predsedovi spoločenstva, s ktorým navrhovateľa nie sú v predmetnom spore v hmotnoprávnom vzťahu. Ďalším dôvodom, ktorý znižuje pravdepodobnosť úspechu žalobcov vo veci samej sa javí nedostatok pasívnej vecnej legitímácie žalovaného, čo je samostatným dôvodom na zamietnutie žaloby. Žalobcovia vo veci samej navrhujú vyhlásiť výsledky hlasovania členov spoločenstva S. W. za neplatné, pričom spoločenstvo nie je stranou sporu. Za uvedeného stavu nezostávalo súdu nič iné ako návrh navrhovateľov na neodkladné opatrenie zamietnuť ako nedôvodný. Navrhovateľa žiadnym spôsobom neosvedčili pravdepodobnosť úspechu vo veci samej, preto by bolo nerozumné a v rozpore s logikou veci, aby súd vyhovel návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Pre úplnosť súd uvádza, že navrhovateľa netvrdili a neosvedčili skutočnosti, ktoré by odôvodňovali potrebu neodkladnej úpravy pomerov pre jej naliehavosť a nevyhnutnosť.

7. Proti uzneseniu podali včas odvolanie žalobcovia. Odvolanie odôvodnili ust. § 365 ods. 1 písm. h) C.s.p., nesprávnym právnym posúdením. Navrhli, aby súd uznesenie súdu I. inštancie zrušil a odvolaniu v celom rozsahu vyhovel. Uviedli, že stretnutie členov spoločenstva S. W. dňa 06.09.2019 nie je možné považovať za riadnu a zákonnú schôdzu členov spoločenstva S. W. v súlade so zákonom č. 182/1993 Z.z. Namietali právne posúdenie o zmeškaní lehoty v zmysle ust. § 14a ods. 8 druhá veta zákona č. 182/1993 Z.z., v tom smere, že až na stretnutí dňa 6.9.2019 sa dozvedeli, že boli v minulosti aj iné stretnutia časti členov spoločenstva S. W. o ktorých nemali vedomosť. K nedostatku pasívnej vecnej legitímácie žalobcovia uviedli, že podanie nie je možné smerovať voči spoločenstvu S. W. ale len voči predsedovi spoločenstva S. W. O. L., ktorý svojvoľne, bez opory v zákone alebo spoločenskej zmluve zvoláva stretnutia časti členov spoločenstva S. W. a výsledky týchto stretnutí prezentuje ako výsledky hlasovania spoločenstva S. W. Návrh prehlasovaných vlastníkov na vyhlásenie neplatnosti hlasovania členov spoločenstva S. W. navrhujú vyhlásiť za neplatné, pretože neprebehli v súlade so zákonom č. 182/1993 Z.z., ako aj spôsobom, ktorý spoločenská zmluva nepripúšťa.

8. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 C.s.p.), vzhľadom na včas podané odvolanie, preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ustanovenia § 379 a nasl. C.s.p., bez nariadenia pojednávania (§ 385 C.s.p. a contrario) a dospel k záveru, že neboli splnené podmienky pre jeho zmenu (§ 388 C.s.p.).

9. Podľa ustanovenia § 326 odsek 1 a 2 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

10. Podľa ustanovenia § 132 odsek 1 C.s.p., v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

11. Podľa ustanovenia § 329 odsek 1 C.s.p. súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

Podľa odseku 2 pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa odseku 3 ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

12. Podľa ustanovenia § 7 odsek 1 zákona č. 182/1993 Z.z., § 7, spoločenstvo je právnická osoba<sup>11)</sup> založená podľa tohto zákona, ktorá spravuje spoločné časti domu a spoločné zariadenia domu, nebytové priestory, ktoré sú v spoluvlastníctve vlastníkov bytov a nebytových priestorov (ďalej len „spoločné nebytové priestory“), príslušenstvo a príľahlý pozemok vrátane ich údržby a obnovy. Spoločenstvo zabezpečuje plnenia spojené s užívaním bytov a nebytových priestorov v dome. Spoločenstvo vzniká dňom zápisu do registra spoločenstiev vedenom obvodným úradom v sídle kraja (ďalej len "správny orgán") príslušným podľa sídla spoločenstva<sup>12)</sup> (ďalej len „register“).

13. Podľa ustanovenia § 9 odsek 7 zákona č. 182/1993 Z.z., spoločenstvo a správca sú povinní vykonávať správu domu samostatne v mene a na účet vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome. Spoločenstvo a správca vo vlastnom mene zastupujú a konajú na účet vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome pred súdom a iným orgánom verejnej moci; toto zastupovanie trvá, ak sa v konaní pred súdom alebo iným orgánom verejnej moci nepreukáže rozpor záujmov spoločenstva alebo správcu so záujmom zastupovaných vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome.

Podľa odseku 8, spoločenstvo a správca zastupujú v konaní pred súdom a iným orgánom verejnej moci aj vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome,

a) proti ktorým smeruje návrh na začatie konania podaný prehlasovaným vlastníkom bytu alebo nebytového priestoru v dome, návrh na začatie konania o zdržanie sa výkonu záložného práva alebo zákaz výkonu záložného práva podaný iným vlastníkom bytu alebo nebytového priestoru v dome,

b) ktorí sa domáhajú úhrady dlhu alebo plnenia inej povinnosti vlastníkom bytu alebo nebytového priestoru v dome.

14. Podľa ustanovenia § 14 odsek 1 zákona č. 182/1993 Z.z., vlastníkom bytu alebo nebytového priestoru v dome má právo a povinnosť zúčastňovať sa na správe domu a hlasovaním rozhodovať ako spoluvlastník o všetkých veciach, ktoré sa týkajú správy domu, spoločných častí domu a spoločných zariadení domu, spoločných nebytových priestorov, príslušenstva a pozemku zastavaného domom alebo príľahlého pozemku.

Podľa odseku 2, rozhodnutia vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome sa prijímajú na schôdzi vlastníkov alebo písomným hlasovaním; na účely rozhodovania vlastníkov sa za schôzdu vlastníkov považuje aj zhromaždenie.

15. Podľa ustanovenia § 14a odsek 8 zákona č. 182/1993 Z.z., prehlasovaný vlastníkom bytu alebo nebytového priestoru v dome má právo obrátiť sa do 30 dní od oznámenia výsledku hlasovania na súd, aby vo veci rozhodol, inak jeho právo zaniká. Ak sa vlastníkom bytu alebo nebytového priestoru v dome nemohol o výsledku hlasovania dozvedieť, má právo obrátiť sa na súd najneskôr do troch mesiacov od oznámenia výsledku hlasovania, inak jeho právo zaniká. Prehlasovaný vlastníkom bytu alebo nebytového priestoru v dome sa môže zároveň na príslušnom súde domáhať dočasného pozastavenia účinnosti rozhodnutia vlastníkov bytov a nebytových priestorov podľa osobitného predpisu.<sup>15a)</sup> Pri rovnosti hlasov, alebo ak sa potrebná väčšina podľa § 14b nedosiahne, rozhoduje na návrh ktoréhokoľvek vlastníka bytu alebo nebytového priestoru v dome súd.

16. Predovšetkým je potrebné poukázať na to, že v rámci konania o nariadenie neodkladného opatrenia je rozsah „dokazovania“ (osvedčovanie) podstatne zúžený. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodovanie o návrhu na neodkladné opatrenie. Výsledkom takéhoto postupu je to, že osvedčované skutočnosti sa súdu, so zreteľom na všetky okolnosti prípadu, javia pravdepodobné. (Pozri Uznesenie Najvyššieho súdu sp. zn. 2Cdo 104/2010, 2Cdo 105/2010)

17. Pri nariadovaní neodkladného opatrenia musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto opatrenie. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje tak podľa obsahu návrhu, pripojených listín a skutkových okolností z nich vyplývajúcich, ale aj dôvodnosti návrhu z hľadiska právneho posúdenia veci. Účelom neodkladného opatrenia je totiž rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. (Pozri Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2MCdo 3/2010)

18. Návrhom doručeným súdu I. inštancie dňa 13.11.2019 sa žalobcovia v 1. až 4. rade domáhali podľa jeho obsahu určenia neplatnosti hlasovania vlastníkov bytov, čo v petite návrhu formulovali tak, že súd vyhlási výsledky hlasovania členov spoločenstva S. W. zo dňa 06.09.2019 a z predchádzajúcich hlasovaní schôdzi členov spoločenstva S. W. bytového domu na ulici D. XXX/X, X, X, X, S., týkajúce sa vytvorenia nového fondu opráv na servis meracej techniky za neplatné.

XX. Súčasne v súvislosti s týmto návrhom žiadali nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým súd zaviazal predsedu spoločenstva S. W. O. L., aby okamžite zastavil plnenie úloh prijatých, podľa tvrdenia žalobcov, na hlasovaní členov spoločenstva S. W. zo dňa 6.9.2019 a z predchádzajúcich hlasovaní schôdzi členov spoločenstva S. W. bytového domu na ulici D. XXX/X, X, X, X, S..

XX. „Ak má byť určená neplatnosť hlasovania vlastníkov bytov a nebytových priestorov, musia sa konania zúčastniť všetci vlastníci bytov a nebytových priestorov. V prípade, že účastníkmi konania na základe predmetného určujúceho návrhu nie sú všetci vlastníci bytov a nebytových priestorov, rozhodnutie, ktoré by malo byť v konaní vydané by nemohlo byť záväzné aj pre vlastníkov bytov a nebytových priestorov, ktorí neboli účastníkmi konania (§ 159 ods. 2 O. s. p.). Obdobný názor vyslovil aj Ústavný súd SR (IV. ÚS 194/2012/17), ktorý vyslovil, že je nepochybné, že sú to iba a len vlastníci bytov a nebytových priestorov v bytovom dome, ktorí realizujú svoje vlastnícke práva práve hlasovaním, a závery v hlasovaní prijaté sú rozhodnutím vlastníkov bytov a nebytových priestorov. Rozhodnutie prijaté príslušnou väčšinou vlastníkov bytov a nebytových priestorov je prejavom ich väčšinovej vôle. Následne je toto ich rozhodnutie realizované. V prípade rozhodnutia súdu o neplatnosti hlasovania vlastníkov bytov a nebytových priestorov by došlo k anulovaniu rozhodnutia prijatého príslušnou väčšinou vlastníkov bytov a nebytových priestorov v rámci tohto hlasovania a vo svojej podstate k zmene rozhodnutia príslušnej väčšiny vlastníkov bytov a nebytových priestorov. Je preto samozrejmé, že účastníkmi konania o určenie neplatnosti hlasovania vlastníkov bytov a nebytových priestorov, určenia neplatnosti zhromaždenia vlastníkov bytov a nebytových priestorov a určenie neplatnosti uznesenia musia byť všetci vlastníci bytov a nebytových priestorov v bytovom dome...“ (uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 14. januára 2015, sp. zn. III.ÚS 11/2015).

21. Nepochybné preto, ak má byť neodkladné opatrenie záväzné pre všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov, čo vyplýva z jeho obsahu (navrhovatelia žiadajú, aby predseda spoločenstva okamžite zastavil plnenie úloh spočívajúcich vo zvýšení poplatkov do fondu opráv na servis meracej techniky), musia sa aj konania o nariadení neodkladného opatrenia v tejto veci zúčastniť všetci vlastníci bytov a nebytových priestorov.

22. Treba preto prisvedčiť záveru súdu I. inštancie o nedostatku pasívnej vecnej legitímácie na žalovanej strane.

23. Odvolací súd poukazuje na konštatovanie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp.zn. III. ÚS 11/2015 zo dňa 14. januára 2015 cit.: „V zmysle uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súdu nebolo potom potrebné sa zaoberať otázkou splnenia podmienok hlasovania, ani otázkou naliehavého právneho záujmu a meritom veci a vykonávať ďalšie dokazovanie. Dôvodom pre zamietnutie návrhu je stav vyplývajúci výlučne z hmotného práva, podľa ktorého označený účastník musí byť subjektom práva (povinností), ktoré sú predmetom súdneho konania. V dvojstranných právnych vzťahoch (sporových konaniach) ide o vecnú legitímáciu aktívnu na strane navrhovateľa a pasívnu na strane odporcu.“

24. Vecná legitímácia vyplýva z hmotného práva, v rámci ktorého je jeden z účastníkov nositeľom oprávnenia a jeden z účastníkov nositeľom právnej povinností. Súd musí vždy riešiť otázku vecnej legitímácie aj bez návrhu. Nedostatok vecnej legitímácie (aktívnej alebo pasívnej) vedie vždy k

zamietnutiu návrhu meritórnym rozhodnutím. (Porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 5Cdo/94/2018 zo dňa 25. apríla 2019, rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Cdo 53/2001 uverejnené v časopise Zo súdnej praxe č. 49/2001, 1 Cdo 99/2012, 2 Cdo/283/2013, 3 Cdo 201/2007).

25. Súd prvej inštancie v odôvodnení napadnutého rozhodnutia zrozumiteľným spôsobom uviedol právne dôvody, pre ktoré neodkladné opatrenie nenariadil. Jeho rozhodnutie nemožno považovať za svojvoľné, zjavne neodôvodnené, resp. ústavne nekonformné, pretože súd prvej inštancie sa pri výklade a aplikácii zákonných predpisov neodchýlil od znenia príslušných ustanovení a nepoprel ich účel a význam. Ako vyplýva aj z judikatúry ústavného súdu, iba skutočnosť, že odvolateľ sa s právnym názorom všeobecného súdu nestotožňuje, nemôže viesť k záveru o zjavnej neodôvodnenosti alebo arbitrárnosti rozhodnutia súdu, teda k porušeniu práva na spravodlivý proces. (Pozri uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 23.11.2010, sp. zn. 5 Cdo 218/2010, uznesenie Ústavného súdu SR z 08.06.2006, I. ÚS 188/06)

26. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd napadnuté uznesenie súdu I. inštancie považuje za vecne správne a preto ho v súlade s § 387 C.s.p. potvrdil.

27. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodne v zmysle ustanovenia § 262 odsek 1 C.s.p. súd prvej inštancie v rozhodnutí, ktorým sa konanie skončí.

28. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 odsek 1 C.s.p.).

Dovolať musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 odsek 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 odsek 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).