

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 8To/20/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7623010269  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Michalanský  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2024:7623010269.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Michalanského, sudcov JUDr. Miroslava Baňackého, PhD. a JUDr. Daniely Mitterpákovéj na verejnom zasadnutí konanom dňa 10. septembra 2024, v trestnej veci proti obžalovanému A. B. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1, ods. 3 písm. b/, písm. c/ Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b/ Tr. zák. o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 27.12.2023 sp. zn. 3T/9/2023 takto

### rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. d/, ods. 3 Tr. por. zrušuje napadnutý rozsudok v celom rozsahu.

Podľa § 285 písm. f/ Tr. por.

o s l o b o d z u j e

obžalovaného

A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. D. E., F. C. D. E., trvale bytom C. D. E., F. C. D. E., adresa na doručovanie písomností Poproč, G. XXX/XX, F. G. - F.,

spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves číslo 2Pv 14/23/8810 pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/, písm. c/ Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b/ Tr. zák. pre skutok, že:

-v období od 21. júna 2021 doposiaľ, v C. D. E., Košiciach a na iných miestach svojho pobytu, ako otec maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, ničím neprispel na jeho výživu, hoci uvedená povinnosť mu vyplýva z § 62 Zákona o rodine a jej výška bola určená rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 4C 306/2013 zo dňa 27.02.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.03.2014, vo výške 40,- € mesačne, ktoré bol povinný prispievať vždy do 20. dňa v mesiaci vopred do rúk matky B. B. a rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 6P 41/2023 zo dňa 3.8.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.9.2023 vo výške 100,- € mesačne, ktorý bol povinný prispievať vždy do 20. dňa v mesiaci vopred do rúk syna A. B., nar. XX.XX.XXXX, čím mu vznikla na výživnom za uvedené obdobie podlžnosť najmenej 880,- € pre oprávnenú B. B. a pre oprávneného A. B. najmenej 620,- € a uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 6T 51/2021 zo dňa 15.06.2021, ktorý mu bol doručený 21.06.2021 a nadobudol právoplatnosť dňa 12.09.2022, bol pre rovnaký trestný čin odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov, s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov, pričom mal pracovné príležitosti a dosahoval príjem, ktorý mu plnenie vyživovacej povinnosti umožňoval,

pretože trestnosť činu zanikla.

## o d ō v o d n e n i e :

Okresný súd Spišská Nová Ves rozsudkom zo dňa 27. decembra 2023 sp. zn. 3T/9/2023 obžalovaného A. B. uznal za vinného pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/, písm. c/ Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b/ Tr. zák., ktorý mal spáchať tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Za to mu súd uložil podľa § 207 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák. a § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. m/ Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. na výkon trestu odňatia slobody zaradil obžalovaného do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku obžalovaný podal písomne odvolanie, v ktorom uvádza, že žiada Krajský súd Košice o predvolanie na krajský súd, nakoľko jeho dlh, ktorý mu vznikol na výživnom uhradil, čo chce aj preukázať na Krajskom súde v Košiciach.

Na podklade odvolania obžalovaného krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil nasledovné.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z obsahu napadnutého rozhodnutia je zrejmé, že okresný súd prijal na hlavnom pojednávaní vyhlásenie obžalovaného o jeho vine a nepochybil, keď ďalej vykonal dokazovanie len v súvislosti s výrokom o treste. Na základe uvedeného bolo bez akýchkoľvek pochybností preukázané spáchanie skutku ustáleného prvostupňovým súdom v napadnutom rozhodnutí, právne kvalifikovaným ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/, písm. c/ Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b/ Tr. zák.

Skutok ustálený v napadnutom rozhodnutí spĺňa všetky znaky skutkovej podstaty trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/, písm. c/ Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b/ Tr. zák., a zároveň bolo náležite zistené, že sa obžalovaný tohto trestného činu skutočne dopustil.

Pred odobraním sa súdu prvého stupňa na záverečnú poradu obžalovaný dodatočne nespĺnil svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť a neuhradil podlžnosť najmenej 880 eur pre oprávnenú B. B. a podlžnosť najmenej 620 eur pre oprávneného A. B..

Po predložení spisu odvolací súd na podklade podania oprávnenej B. B. zo dňa 24.01.2024 zistil, že obžalovaný A. B. žiadne výživné oprávneným osobám neuhradil.

Následne z úradného záznamu zo dňa 06.09.2024 vyplýva, že po podaní odvolania obžalovaným a po predložení spisového materiálu okresným súdom sa dňa 06.09.2024 osobne dostavil obžalovaný na Krajský súd v Košiciach a predložil potvrdenie o vklade hotovosti vydané Tatra bankou, a.s. (č.l. 286), ktoré deklaruje vloženie peňažných prostriedkov vo výške 1 500 eur na účet vedený v H. I., A., zriadený na meno A. B.. Poškodená B. B. zaslala krajskému súdu potvrdenie o prijatí peňažných prostriedkov vo výške 1 500 eur na účet syna A. B. (č.l. 287). Tieto dôkazy krajský súd na verejnom zasadnutí konanom dňa 10.09.2024 oboznámil.

Zmyslom ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. je primäť páchatel'a k dodatočnému plneniu podlžnosti v súvislosti s jeho vyživovacou povinnosťou, ktorú má voči oprávneným osobám, a to príslubom beztrestnosti. Pre zánik trestnosti trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr. zák. stanovuje ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. dve zákonné podmienky, ktoré je potrebné splniť

kumulatívne. Prvá zákonná podmienka spočíva v dodatočnom splnení povinností, ktoré muselo byť zrealizované skôr než sa súd odobral na záverečnú poradu a druhá zákonná podmienka vyžaduje, aby trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky. Trvalo nepriaznivými následkami možno rozumieť také následky, ktoré nie je možné napraviť alebo odstrániť dodatočným splnením povinností.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti mal krajský súd za preukázané, že obžalovaný A. B. dodatočne splnil vyživovaciu povinnosť voči svojmu synovi A. B., a to skôr než sa krajský súd odobral na záverečnú poradu, a zároveň oprávnené osoby, a to B. B. a A. B. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27.12.2023 uviedli, že neplnenie vyživovacej povinnosti nemalo trvalo nepriaznivé následky.

S poukazom na splnenie zákonných podmienok krajský súd skonštatoval, že v zmysle § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/, písm. c/ Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b/ Tr. zák. spáchaného obžalovaným, zanikla.

Podľa § 285 písm. f/ Tr. por. súd oslobodí obžalovaného spod obžaloby, ak trestnosť činu zanikla.

Preto krajský súd zrušil napadnutý rozsudok a sám rozhodol, že obžalovaného podľa § 285 písm. f/ Tr. por. oslobodil spod obžaloby okresného prokurátora Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves číslo 2Pv 14/23/8810 pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/, písm. c/ Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b/ Tr. zák.

Z uvedených dôvodov rozhodol odvolací súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, pričom toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním senátu v pomere 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.