

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 5C/31/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3520201122  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pavlíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2020:3520201122.1

## Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v spore žalobcu: Q. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. J. XXXX, právne zastúpeného JUDr. Adrianou Ručkayovou, advokátkou so sídlom Inovecká 8, Nové Mesto nad Váhom proti žalovaným 1/ B. V., nar. XX.XX.XXXX, t.č. umiestnenej v Zariadení opatrovateľskej služby Č., Q.Z. XXX, Č., 2/ U. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXX, Č., 3/ Y. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XX, Z., 4/ Notárskemu úradu JUDr. V. Š., so sídlom Y. X, K. Q. K. B.Á. o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a .**

### odôvodnenie:

1. Žalobca podal dňa 28.03.2020 návrh na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony svojej matky B. V. (žalovanej 1), ktoré konanie je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 8Ps/3/2020 a t.č. nie je právoplatne skončené. V priebehu konania žalobca podal samostatný návrh, ktorý bol zapísaný do registra súdnych spisov pod sp. zn. 5C/31/2020 a ktorým sa žalobca domáha, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým žalovaným 1/ - 3/ uloží povinnosť zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťami, ktoré sú predmetom dedičského konania vedeného Notárskym úradom - JUDr. V. Š. pod Dnot/249/2019 až do rozhodnutia vo veci samej v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 8Ps/3/2020 o obmedzení spôsobilosti na právne úkony žalovanej 1/. Zároveň navrhovaným neodkladným opatrením požadoval rozhodnúť o prerušení konania o dedičstve sp. zn. Dnot/249/2019 rovnako na dobu do rozhodnutia vo veci samej v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 8Ps/3/2020.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca odôvodnil tým, že jeho matka, žalovaná 1/ prekonala v nedávnej dobe mozgovú príhodu, v dôsledku ktorej nie je schopná sama sa podpisovať a výrazne sa jej zhoršil zrak. Zároveň sa stala mimoriadne dôverčivou a ľahko ovplyvniteľnou, čím sú značne obmedzené jej schopnosti posúdiť dôsledky svojho konania. Žalovaná 1/ sa spolu so žalovanými 2/ a 3/ medzitým stala účastníčkou dedičského konania po svojej alebojej matke. V rámci prebiehajúceho dedičského konania má žalobca informáciu, že žalovaní 2/ a 3/ plánujú osloviť žalovanú 1/ s návrhom dedičskej dohody, ktorá by pre ňu mohla byť nevýhodná. Žalobca má dôvodnú obavu, že na ňu môžu ostatní dedičia naliehať, aby sa vzdala svojho podielu či uzavrela inú formu nevýhodnej dohody. V záujme ochrany práv a oprávnených záujmov žalovanej 1/ je nevyhnutné, aby boli v konaní vykonané také zabezpečovacie inštitúty, aby sa predišlo bezprostredne hroziacej ujme vo vzťahu k právam vyplývajúcim jej z dedičského konania.

3. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia predložil žalobca potvrdenie všeobecného lekára žalovanej 1/ o tom, že zo zdravotných dôvodov táto nie je spôsobilá sa sama podpísať a LV č. XXXX pre k.ú. Č., z ktorého je zrejmé, že žalovaní 1/ - 3/ sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností, každý v podiele 1/6 a zosnulá U. S., bola ku dňu smrti vlastníčkou 1 nehnuteľností zapísaných na tomto LV.

4. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "C.s.p.") pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 325 ods. 2 CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje, b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde, c) nenakladala s určitými vecami alebo právami, d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala, e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia, f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje.

7. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta C.s.p. súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

8. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p. pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

9. Podľa § 326 ods. 1, 2 C.s.p. v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

10. Na základe vyššie uvedených zákonných ustanovení pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie, a to vtedy, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán alebo existuje obava, že exekúcia rozhodnutia bude ohrozená. Nariadenie neodkladného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že existuje právny vzťah medzi stranami, tento vyžaduje bezodkladnú úpravu a osvedčí sa dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Pre nariadenie neodkladného opatrenia nie je potrebná taká miera dôkaznej istoty, ako pre vydanie rozhodnutia vo veci samej. Je však potrebné, aby boli aspoň v základnej miere osvedčené skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov, ako aj dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Dôkazné bremeno, resp. bremeno osvedčenia spočíva výlučne na navrhovateľovi neodkladného opatrenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia posudzuje súd len podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených listín. Neodkladným opatrením by nemalo dochádzať k zásahu do práv nad nevyhnutnú mieru.

11. Po oboznámení sa s obsahom návrhu a predložených listín súd dospel k záveru, že návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je možné vyhovieť z týchto dôvodov:

12. Žalobca navrhuje, aby súd neodkladným opatrením uložil žalovanej 4/, t.j. notárke prejednávajúcej dedičstvo po matke žalovaných 1/ - 3/ povinnosť prerušiť prebiehajúce dedičské konanie. Neodkladným opatrením sa strany môžu domáhať, ako to vyplýva z § 325 ods. 2 CSP, len uloženia určitej povinnosti resp. obmedzenia inej osobe, ktorá je v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia stranou konania. Obsahom neodkladného opatrenia je teda vždy uloženie povinnosti resp. obmedzenia. Nie je možné s úspechom sa domáhať nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd prerušil iné súdne konanie. K prerušeniu súdneho konania môže súd pristúpiť len za splnenia zákonom stanovených podmienok a to priamo v konaní, ktoré sa má prerušiť. Je v kompetencii notárky prejednávajúcej dedičstvo po neb. U. S. rozhodnúť, či z dôvodu prebiehajúceho konania o obmedzenie spôsobilosti jednej z osôb, ktoré prichádzajú do úvahy ako dedičia poručiťky za predpokladu, že dospeje k záveru, že sú dané zákonné dôvody na prerušenie konania k tomuto pristúpi či už na návrh niektorého z účastníkov konania resp. bez návrhu na podnet subjektu, ktorý má na takomto rozhodnutí právny záujem.

13. Zároveň žalobca požadoval, aby súd žalovaným 1/ - 3/ uložil zákaz nakladať s nehnuteľnosťami, ktoré sú predmetom dedičského konania po neb. U. S.. Jedným z predpokladov na nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčenie potreby neodkladnej úpravy pomerov. V prípade neodkladného opatrenia sa nevyžaduje a ani nie je možné v záujme urýchlenej ochrany ohrozeného práva zisťovať úplný skutkový stav; uvádzané skutkové okolnosti je potrebné len osvedčiť. V uvedenom prípade žalobca stroho uviedol, že má obavu o to, že by ostatní dedičia mohli naliehať na žalovanú 1/, aby uzavrela nevýhodnú dedičskú dohodu. Takéto odôvodnenie súd nepovažuje za dostatočné na nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia. Naviac žalovaní 1/ - 3/ už pred nadobudnutím dedičstva vlastnili podiely na nehnuteľnostiach zapísaných na LV č. XXXX pre k.ú. Č. každý vo výške 1/6, pričom žalobcom navrhované neodkladné opatrenie by najmä žalovaných 2/ a 3/ obmedzilo neprimerane a hlavne bezdôvodne vo vlastníckom práve, pri nakladaní s týmito podielmi na sporných nehnuteľnostiach, ktoré im podľa súčasného právneho stavu svedčí. S poukazom na uvedené skutočnosti a citované ustanovenia zákona súd má za to, že v posudzovanom prípade nebolo preukázané splnenie zákonných podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia, preto návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).