

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 5Pc/1/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5420200072
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Bebej
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2020:5420200072.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín sudcom JUDr. Petrom Bebejom v právnej veci navrhovateľa - muža, ktorého otcovstvo má byť zapreté: L. C., M.. XX.XX.XXXX, P. A. U. R. B. - F. Q., M. P. XXXX/X, Q. F. U. XXX, matky: B. C., D.. P., M.. XX.XX.XXXX, Q. R. B. - F. Q., M. P. XXXX/X, a maloletých detí: L. L. C., M.. XX.XX.XXXX, a L. A. L. C., M.. XX.XX.XXXX, mal. deti bytom ako matka, zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, v konaní o zapretie otcovstva navrhovateľa k mal. deťom L. C. J. A. L. C., takto

rozhodol:

I. Súd určuje, že účastník L. C., M.. XX.XX.XXXX, nie je otcom maloletého L. C., M.. XX.XX.XXXX, a maloletej A. L. C., M.. XX.XX.XXXX, oboch maloletých detí narodených z matky B. C., D.. P., M.. XX.XX.XXXX.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom datovaným k 06.12.2019, podaným na tunajší súd 15.01.2020, navrhovateľ - muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté, žiadal určiť, že nie je otcom maloletých detí C.: L., M.. XX.XX.XXXX J. A. L., M.. XX.XX.XXXX (ďalej len „mal. detí“), narodených z matky B. C. (ďalej len „matka detí“) a že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

2. Odôvodnil ho tým, že s matkou detí uzatvorili manželstvo XX.XX.XXXX v katolíckom kostole v R. B., ktoré je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu R. B., zväzok XX, ročník XXXX, strana XXX, pod por. č. X. Manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom XX.XX.XXXX. Matka detí žije v spoločnej domácnosti s druhom U. Š.. Z tohto vzťahu sa XX.XX.XXXX narodili mal. deti L. a A. L.. Zákonná domnienka otcovstva svedčí jemu, avšak on nemôže byť ich biologickým otcom. V čase rozhodnom pre počatie mal. detí sa matka detí stýkala iba so svojím druhom U. Š., ktorý otcovstvo k mal. deťom uznáva.

3. Na pojednávaní 18.05.2020 navrhovateľ pridržiavajúc sa v celom rozsahu podaného návrhu uviedol, že s matkou detí, ktorá je jeho bývalou manželkou, intímne nežil možno posledných 4 - 5 rokov, teda asi od r. 2015. Dlhší čas teda spolu intímne nežili už pred rozvodom ich manželstva, ktorý prebehol v r. 2018. V spoločnej domácnosti s matkou detí žil ešte cca pol roka pred rozvodom manželstva, potom sa odsťahoval do U.D.. Už v tom čase, keď odchádzal, mala matka detí vzťah s U. Š.. Určite je z jeho strany vylúčené, že by mal byť otcom mal. detí. Má len jednu vyživovaciu povinnosť k dieťaťu, ktoré pochádza z jeho manželstva s matkou detí, a to k A. C., M.. XX.XX.XXXX.

4. Matka detí v písomnom vyjadrení k návrhu podaním z 13.03.2020 vyjadrila súhlas s podaným návrhom. Hoci zákonná domnienka svedčí navrhovateľovi, ten nemôže byť biologickým otcom mal. detí.

V čase rozhodnom pre ich splodenie sa stýkala iba so svojím druhom U. Š., ktorý otcovstvo k mal. deťom uznáva.

5. Na pojednávaní matka detí vyjadrila súhlas s podaným návrhom v celom rozsahu, ktorému žiadala vyhovieť. Potvrdila skutočnosti uvádzané navrhovateľom, s ktorým intímne nežije asi od r. 2015. V spoločnej domácnosti ešte potom určitý čas bývali aj keď ku koncu už len na striedačku, a to do konca augusta 2018. Príčinou rozvodu ich manželstva bolo to, že si prestali rozumieť, čo sa začalo výrazne prejavovať cca 3 roky po narodení ich syna A.. Už potom nežili ako manželia, ale viac-menej ako kamaráti a takýto kamarátsky vzťah medzi nimi pretrváva až do súčasnosti. Otcom mal. detí je U. Š., s ktorým, ako následne upresnila, sa zoznámila dva roky dozadu - 01.05.2018. Zhruba 2 - 3 mesiace po zoznámení známosť nadobudla intímny charakter. Ich vzťah trvá do súčasnosti, bývajú spolu v jednej domácnosti. Menovaný svoje otcovstvo k mal. deťom uznáva a správa sa k ním ako ich skutočný otec. V čase rozhodnom pre splodenie mal. detí mala intímne styky len s U. Š..

6. Kolízny opatrovník mal. detí taktiež vyslovil súhlas s podaným návrhom. Uvedol, že je v záujme mal. detí, aby bol v ich rodnom liste zapísaný ich skutočný biologický otec.

7. Svedok U. Š. vypovedal, že on je biologickým otcom mal. detí L. J. A. a priznáva, že je ich otcom. S matkou detí sa pozná od apríla 2018. Nevie, za aký dlhý čas po zoznámení ich známosť nadobudla intímny charakter, či týždeň alebo mesiac. Ich vzťah trvá až do súčasnosti. Nevie o nikom inom, kto by mal mať v čase rozhodnom pre splodenie mal. detí intímny pomer s matkou detí.

8. Rozsudkom tunajšieho súdu z 13.12.2018 č. k. 2P/42/2018-75, právoplatným 21.12.2018, bolo na návrh navrhovateľa manželstvo navrhovateľa a matky detí uzavreté XX.XX.2012, rozvedené, mal. A. z neho pochádzajúci bol na základe schválenej rodičovskej dohody zverený do osobnej starostlivosti matky detí s tým, že toto dieťa budú zastupovať a spravovať jeho majetok naďalej obaja manželia spoločne a navrhovateľ ako otec mal. A. sa zaviazal platiť na jeho výživu sumou 180,- eur mesačne počnúc dňom právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva. Zo zápisnice o pojednávaní v uvedenej veci z 13.12.2018, konkrétne z výpovede matky detí vyplýva, že už v tom čase táto 9 mesiacov žila s novým partnerom. Rovnako aj z návrhu na rozvod z 11.10.2018 vyplýva, že matka detí v tom čase už udržiavala partnerský vzťah a bývala v spoločnej domácnosti s inou osobou aj s ich maloletým synom.

9. Navrhovateľ bol zapísaný za otca mal. detí na podklade prvej zákonnej (vyvrátiteľnej) domnienky otcovstva vyplývajúcej z § 85 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zmien (ďalej len „ZoR“), podľa ktorého, ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

10. Podľa § 87 ods. 1 ZoR, ak sa narodí dieťa v čase medzi stoosemdesiatym dňom od uzavretia manželstva a trojstým dňom po tom, keď manželstvo zaniklo alebo bolo vyhlásené za neplatné, možno otcovstvo zaprieť len vtedy, ak je vylúčené, že by manžel matky mohol byť otcom dieťaťa.

11. Podľa § 86 ods. 1 ZoR, manžel môže do troch rokov odo dňa, keď sa dozvie, že sa jeho manželke narodilo dieťa, zaprieť na súde, že je jeho otcom.

12. Podľa § 88 ods. 1 veta prvá ZoR, manžel má právo zaprieť otcovstvo voči dieťaťu a matke, ak sú obidvaja nažive, a ak nežije jeden z nich, voči druhému.

13. Pretože s poukazom na nesporné skutkové tvrdenia účastníkov tohto konania - navrhovateľa a matky mal. detí, so zreteľom aj na ďalšie vykonané dôkazy, predovšetkým výpoveď svedka U. Š. jednoznačne potvrdzujúceho nesporné skutkové tvrdenia účastníkov, je vylúčené, aby navrhovateľ, ktorému svedčí prvá zákonná domnienka otcovstva k obom mal. deťom - dvojčikám, mohol byť ich otcom, nakoľko tento nesporne nielen v čase rozhodnom pre splodenie týchto mal. detí, ale už dlhší čas aj predtým neudržiaval pohlavné styky s matkou detí, ktorá v rozhodnom čase udržiavala intímne styky iba so svojím terajším partnerom U. Š., ktorý otcovstvo k mal. deťom uznáva, súd podanému návrhu, keďže bol tento podaný oprávnenou osobou, v lehote predpokladanej zákonom (§ 86 ods. 1 ZoR) a smeroval voči maloletým deťom a ich matke, čiže bol zachovaný zákonom v ust. § 88 ods. 1 ZoR a v § 108 ods. 3 Civilného

mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) stanovený okruh účastníkov pre takéto konanie, vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené v I. výrokovej časti tohto rozsudku.

14. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 58 CMP podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).