

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 13C/6/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120203142  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Dubovcová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3120203142.2

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v právnej veci žalobkyne: H. Z., nar. X.X.XXXX, bytom v I., O. ul.č. XX, proti žalovanému E. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. Q. J. v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie, ktorým z a k a z u j e E. V., nar. XX.XX.XXXX, priblížiť sa k H. Z., nar. X.X.XXXX na vzdialenosť menšiu ako desať metrov, a to po dobu 20 dní od doručenia tohto uznesenia žalovanému.

### odôvodnenie:

Okresný súd Trenčín v právnej veci žalobkyne: H. Z., nar. X.X.XXXX, bytom v I., O. ul.č. XX, proti žalovanému E. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. Q. Lehota v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

Žalobkyňa dňa 22.4.2020 podala na tunajší súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom uviedla, že dňa 16.4.2020 bolo rozhodnuté, že žalovaný bude vykázaný z obydlija a nebude sa približovať na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov k ohrozenej osobe - žalobkyňi. Spis na Obvodnom oddelení PZ, Kvetná 7, Trenčín popisuje násilné konanie jej syna v utorok XX.X.XXXX, ktorý nebol prvým prejavom jeho násilného konania voči nej. Uviedla, že jej kamarátka zavolať policajnú hliadku a tým ju zachránila. Keďže nechala synovi celý dom k dispozícii, pričom tento je v jej výlučnom vlastníctve, on sa ho domáhal, čím vznikali spory, ktoré riešil agresívne, bitkou a násilím. Synovo správanie ju prinútilo k tomu, že zrušila synovi trvalý pobyt v nehnuteľnosti, pričom si túto neváži, ani ju nespravuje ani neudrzuje. Práve zrušenie trvalého pobytu podľa nej vyvolá veľkú vlnu nespokojnosti u jej syna, ktorý predpokladá, že všetok majetok bude iba jeho. Preto sa bojí o svoj život a svoju bezpečnosť. Preto žiadala, aby bol použitý zákonný prostriedok na ochranu jej osoby - nech sa jej nepribližuje.

Okresný súd Trenčín uznesením zo dňa 22.4.2020, č.k. 13C 6/2020-7 jej návrh odmietol z dôvodu, že ho považoval za neúplný a nezrozumiteľný, pretože z vety nech sa mi nepribližuje nevedel zistiť, čoho konkrétne sa žalobkyňa domáhala, či ide o neodkladné opatrenie vzťahujúce sa k nehnuteľnosti, pričom spomínala dve alebo či ide o neodkladné opatrenie, vzťahujúce sa k jej osobe.

Na odvolanie žalobkyne Krajský súd v Trenčíne svojím uznesením zo dňa 5.5.2020, č.k. 27Co/29/2020-15 rozhodnutie súdu prvého stupňa zrušil s poukazom na skutočnosť, že navrhovateľ nie je povinný presne slovne vyjadriť petit rozhodnutia, avšak z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa domáha. Podľa odvolacieho súdu z jej návrhu je zrejmé, že sa domáha ochrany podľa § 325 ods. 2 písm. h) Civilného sporového poriadku a na ďalšie pokračovanie v konaní sú v návrhu popísané skutočnosti postačujúce.

Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. h) Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

Okresný súd viazaný právnym názorom odvolacieho súdu, opätovne posúdil návrh žalobkyne a má za to, že podmienky pre vydanie predbežného opatrenia sú splnené. Z návrhu žalobkyne je zrejmé, že žalobkyňa navrhuje nariadiť neodkladné opatrenie na ochranu svojho života, zdravia a súkromia, pričom táto bude dosiahnutá tým, že súd zakáže jej synovi približovať sa k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 10m, a to po dobu 20 dní na adrese jej trvalého bydliska v I., O. ul.č. XX/XX.

Nariadenie neodkladného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že existuje právny vzťah medzi stranami, tento vyžaduje bezodkladnú úpravu a osvedčí sa dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Neodkladným opatrením by nemalo dochádzať k zásahu do práv nad nevyhnutnú mieru.

Žalobkyňa ako dôvod pre nariadenie neodkladného opatrenia uviedla svoj strach o jeho agresívne správanie, keď sa žalovaný dozvie informáciu o zrušení jeho trvalého pobytu na adrese Q. J. č. XXX k nehnuteľnosti, ktorá je vo výlučnom vlastníctve žalobkyne (preukázané listinným dôkazom, založeným v spise na čl. 4 - návrh na zrušenie trvalého pobytu a LV č. XXX pre k.ú. Q. J.), pričom práve majetková sféra je tou oblasťou, ktorá vyvoláva agresívne správanie sa jej syna voči nej, čo preukázala aj potvrdením o vykázaní zo spoločného obydľia, vydaného Obvodným oddelením PZ v Trenčíne dňa XX.X.XXXX, pod ČVS: DU: XXX/TN-XXXX.

Súd nariadil neodkladné opatrenie z dôvodu, aby zabránil prípadnému útoku syna žalobkyne na ňu, ktorý je (vzhľadom na vyjadrenia žalobkyne) možné očakávať. Je zrejmé, že takýmto konaním môže byť ohrozená telesná integrita žalobkyne (napr. poškodenie zdravia) a takisto aj jej duševná integrita. Pre súd je rozhodujúcou okolnosťou aj to, že nariadeným neodkladným opatrením nebude žalovaný nijak osobitne dotknutý na svojich právach, pretože ak sa nebude k žalobkyni približovať na menšiu vzdialenosť ako 10 metrov, môže viesť svoj vlastný život bez obmedzenia. Syn žalobkyne je dospelý človek, ktorý si musí svoj život usporiadať aj bez svojej matky. Nariadeným neodkladným opatrením tak nedochádza k obmedzeniu práv žalovaného nad nevyhnutnú mieru.

Tieto skutočnosti vedú súd k záveru o potrebe nariadenia navrhovaného neodkladného opatrenia.

Nakoľko samotná žalobkyňa požadovala vydanie neodkladného opatrenia iba po dobu 20 dní (teda krátkeho času, počas ktorého by žalovaný mal možnosť vyrovnáť sa s novou situáciou v súvislosti so zrušením jeho trvalého pobytu v jej nehnuteľnosti), súd nepovažoval za potrebné nariadiť žalobkyni podanie samostatnej žaloby, nakoľko predmetné neodkladné opatrenie upraví pomery účastníkov, ktoré to podľa vyjadrenia žalobkyne potrebujú.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trenčín.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.