

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 10Csp/7/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119395017  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marian Tengely  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2020:6119395017.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudca JUDr. Marian Tengely, v právnej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION, a. s., Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava - Nové Mesto, IČO: 47 967 692, zastúpeného: JUDr. Oskar Chnápko, advokát, Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 45 018 201, proti žalovanej: Z. D., H. XX.X.XXXX, R. C. D. XXX/XX, XXX XX K., S. M.Ž. S. D., S. C. X. XXX, XXX XX Š.R., o zaplatenie 84,31 Eur istiny s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Z a v ä z u j e žalovanú uhradiť žalobcovi 83,31 Eur istiny a úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 4,80 Eur od 19.10.2016 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 37,11 Eur od 19.11.2016 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 18,64 Eur od 19.1.2017 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 11,26 Eur od 21.2.2017 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 11,50 Eur od 21.3.2017 do zaplatenia a zmluvnú pokutu vo výške 1,00 Eur, všetko v mesačných splátkach po 10,00 Eur počnúc od mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom rozsudok nadobudne právoplatnosť, vždy do konca toho ktorého mesiaca až do úplného zaplatenia, v poradi istina, úroky a trovy konania, pod hrozbou straty výhody splátok v prípade nezaplatenia ktorejkoľvek splátky.

II. P r i z n á v a žalobcovi právo na náhradu trov konania vo výške 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania rozhodnutia tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

2. Poukázal na to, že od pôvodného veriteľa Slovak Telekom a.s. Bratislava nadobudol pohľadávku na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 4.7.2018 voči žalovanej, ktorá s ním uzavrela Zmluvu o poskytovaní verejných služieb dňa 27.1.2015 vrátane Dodatku. Postúpenie pohľadávky bolo žalovanej oznamované listom zo dňa 15.8.2018. Na základe Zmluvy mal právny predchodca žalobcu žalovanej poskytovať v Zmluve vymedzené služby a žalovaná mala za ne uhrádzať odplatu podľa Cenníka. Za poskytnuté služby boli žalovanej vystavené faktúry: Faktúra zo dňa 1.10.2016 uvedená pod VS 4790089100 vo výške 4,80 Eur s lehotou splatnosti 18.10.2016. Faktúra zo dňa 1.11.2016 uvedená pod VS 2791020555 vo výške 37,11 Eur s lehotou splatnosti 18.11.2016. Faktúra zo dňa 1.1.2017 uvedená pod VS 2792900210 vo výške 18,64 Eur s lehotou splatnosti 18.1.2017. Faktúra zo dňa 1.2.2017 uvedená pod VS 6793855377 vo výške 11,26 Eur s lehotou splatnosti 20.2.2017. Faktúra zo dňa 1.3.2017 uvedená pod VS 4794819503 vo výške 11,50 Eur s lehotou splatnosti 20.3.2017. Žalovaná si neplnila svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradila právnenému predchodcovi žalobcu vystavené faktúry, pričom ten ju upomienkami opakovane vyzval k úhrade týchto dlžných faktúr. K ich úhrade doposiaľ nedošlo. Uplatnil si úroky z omeškania od splatnosti faktúr do zaplatenia, zmluvnú pokutu, ako aj náhradu trov konania.

3. Žalobca podal žalobu na Okresný súd Banská Bystrica dňa 8.10.2019 s návrhom na vydanie platobného rozkazu, ktorý bol vydaný v konaní 31Up/1368/2019 zo dňa 6.11.2019 a voči ktorému podala odpor žalovaná. V odpore tvrdila, že všetko už preplatila a žalobca je jej dlžný. V písomnom vyjadrení žalovaná uviedla, že spolu s manželom sú na dôchodku a nie je možné im vykonávať zrážky pre nízky dôchodok, obaja majú zdravotné problémy, majú veľké výdavky na lieky a mesačne platia za bývanie 118,00 Eur a 35,00 Eur za elektrinu. V prílohe doložila doklady o výške starobného dôchodku, ktorý poberá v sume 240,60 Eur a manžel v sume 297,80 Eur mesačne.

4. Vec, vzhľadom na podaný odpor, bola postúpená súdu v zmysle ustanovenia § 10 ods. 3 v spojení s § 14 ods. 3 zákona 307/2016 Z. z. a zapísaná do konania 10Csp/7/2020.

5. Podľa ustanovenia § 177 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak: a) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur, b) strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo c) to ustanovuje tento zákon.

6. Podľa ustanovenia § 297 Civilného sporového poriadku súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ak: a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1000,00 Eur.

7. Keďže v danom prípade sa jedná o pohľadávku vo výške 84,31 Eur a spotrebiteľský spor, súd prejednal vec bez nariadenia pojednávania.

8. Súd sa v konaní oboznámil s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil nasledovné:

9. Zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 27.1.2015 vrátane Dodatku vyplýva, že bola uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou. V zmluve bol dohodnutý program služieb Balík Magio Televízia M s akciovou cenou platnou počas 1. - 30. mesiaca vo výške 10,00 Eur, s dobou viazanosti 24 mesiacov. Bola dohodnutá zmluvná pokuta za porušenie viazanosti 180,00 Eur jednorazovo, ktorá bude postupne klesať. Žalovanej bola aktivovaná služba Magio Televízia, program služby M s prémiovým balíčkom HBO + Cinemax.

10. Z dokladov o vyfakturovaní služieb vyplýva, že bola vystavená faktúra zo dňa 1.10.2016 uvedená pod VS 4790089100 vo výške 4,80 Eur s lehotou splatnosti 18.10.2016. Faktúra zo dňa 1.11.2016 uvedená pod VS 2791020555 vo výške 37,11 Eur s lehotou splatnosti 18.11.2016. Faktúra zo dňa 1.1.2017 uvedená pod VS 2792900210 vo výške 18,64 Eur s lehotou splatnosti 18.1.2017. Faktúra zo dňa 1.2.2017 uvedená pod VS 6793855377 vo výške 11,26 Eur s lehotou splatnosti 20.2.2017. Faktúra zo dňa 1.3.2017 uvedená pod VS 4794819503 vo výške 11,50 Eur s lehotou splatnosti 20.3.2017.

11. Z výzvy na zaplatenie - predžalobnej výzvy žalobcu zo dňa 16.9.2019 vyplýva, že vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy vo výške 93,49 Eur + trov právneho zastúpenia vo výške 63,36 Eur v lehote do 5 dní od doručenia, v opačnom prípade bude pohľadávku vymáhať súdnou cestou.

12. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná a preto jej vyhovel v celom rozsahu.

13. Nárok žalobcu na zaplatenie poplatkov za služby na základe Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 27.1.2015 sa opiera o faktúry za poskytnuté služby a o ustanovenia zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, t.j. v čase uzavretia Zmluvy o poskytovaní verejných služieb.

14. Medzi účastníkmi zmluvy bola uzatvorená Zmluva o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorých žalobca poskytoval žalovanej dohodnutý program služieb, avšak žalovaná cenu za poskytnuté služby v lehote splatnosti nezaplatila. Súd preto z titulu nedoplatku na vyfakturovaných poskytnutých službách priznal žalobcovi plnenie vo výške 84,31 Eur, čo predstavuje sumu 83,31 Eur istiny a zmluvnú pokutu vo výške 1,00 Eur a žalovanú zaviazal úhradou dlžnej sumy predstavujúcej cenu za poskytnuté služby. Žalovaná v konaní nepreukázala úhradu dlžných vyfakturovaných súm, len tvrdila, že má

preplatok, avšak svoje tvrdenia nepodložila listinnými dôkazmi, z ktorých by bolo zrejmé, že dlh uhradila. Preto bolo potrebné vyhovieť žalobe žalobcu.

15. Výrok o priznaných splátkach sa opiera o ustanovenie § 232 ods. 2,3 Civilného sporového poriadku. Súd priznal žalovanej právo uhradiť dlh v splátkach z dôvodu jej momentálnych nepriaznivých sociálnych pomerov, keďže má tak nízky príjem, že by vyššiu sumu, ako priznané splátky, nevedela platiť. Splátky sú však priznané pod hrozbou straty výhody splátok v prípade neuhradenia ktorejkoľvek splátky.

16. Výrok o úrokoch z omeškania sa opiera o ustanovenie § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v platnom znení, t.j. v znení účinnom v čase uzavretia Zmluvy o poskytovaní verejných služieb (ďalej len „Občiansky zákonník“), v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. Súd žalobcovi priznal úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

17. Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 255 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého: (1) Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. (2) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo; v spojení s ustanovením § 262 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku: (1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

18. Žalobca mal v konaní úspech v celom rozsahu a preto mu bolo priznané právo na náhradu trov konania vo výške 100 % .

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa ustanovenia § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa odseku 2 citovaného § odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Podľa odseku 3 citovaného § odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 1,2,3 Civilného sporového poriadku podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami

mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak strana sporu ( žalobca alebo žalovaný ) nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže oprávnená strana podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.