

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 4P/25/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3520201373
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Búliková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2020:3520201373.1

Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom vo veci starostlivosti súdu o maloletú G. E., nar. XX.XX.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, dieťa matky G. E.L., rod. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G., E. XXX/XX, štátny občan SR, právne zastúpenej JUDr. Adrianou Ručkayovou, advokátkou so sídlom Nové Mesto nad Váhom, Inovecká 8 a otca E. E.Á., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G., U. G..A.. Š. XXX/XX, štátny občan SR, v konaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

Otec je p o v i n ň ý prispievať na výživu maloletej G. E., nar. XX.XX.XXXX, sumou vo výške 100 Eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, a to s účinnosťou od 22.04.2020.

II. Vo zvyšnej časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

III. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka maloletej dňa 22.04.2020 podala na tunajšom súde návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa na čas do právoplatného skončenia konania o rozvode manželstva rodičov vedeného tunajším súdom pod sp. zn. 4P/10/2020 domáhala:

- a) zverenia maloletej G. E. do osobnej starostlivosti matky;
- b) zastupovania maloletej pri právnych úkonoch a správe jej majetku výlučne matkou;
- c) uloženia povinnosti otcovi maloletej prispievať na výživu maloletej G. sumou 250 Eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred a uloženia povinnosti podieľať sa na výdavkoch na školné, školské výlety a nákup sezónneho oblečenia maloletej v 1-ici.

2. Dôvodila tým, že s otcom maloletej sú manželia, avšak od februára 2020 nežijú v spoločnej domácnosti. Na tunajšom súde je aktuálne vedené konanie o rozvod manželstva rodičov maloletej (sp. zn. 4P/10/2020) i konanie o úpravu práv a povinností rodičov k maloletej (sp. zn. 9P/13/2020). Ani jedno z konaní nie je právoplatne skončené. Matka ďalej uviedla, že v súčasnej dobe sa rodičia v starostlivosti o maloletú striedajú, s tým, že otec na výživu maloletej finančne neprispieva. Matka spolu s maloletou žije u svojich rodičov, kde majú vlastnú izbu. Otec by mal bývať v požičanom byte, kde sa však maloletej nepáči. Matka tvrdila, že maloletá pobyty u otca veľmi ťažko znáša a vracia sa od neho často s plačom. Otec na dcéru nemá dostatok času, nevenuje sa jej tak, ako by potrebovala, je na ňu často neprímerane prísny a hrubý. Stávalo sa, že maloletú šticoval a búchal po prstoch, keď niečo vyviedla alebo neurobila správne. Maloletá preto nechce u otca ostávať na noc a teraz ho už nechce ani navštevovať. Sama od seba sa na neho neopýta, nevypýta si ho k telefónu a ani sa nezmieni o tom, že by jej otec chýbal. Nemá k nemu vytvorený vzťah. Otec pracuje ako servisný technik a jeho práca si vyžaduje aj cestovanie do zahraničia na niekoľko dní, čo sa absolútne nesníbi so starostlivosťou o malé dievča, ktoré je v prvom

ročníku základnej školy a potrebuje, aby sa jej neustále niekto venoval. Maloletá je ešte príliš malá a na matku veľmi citovo naviazaná. Z tohto dôvodu matka navrhla, aby bola maloletá neodkladným opatrením zverená do starostlivosti matky, keďže súčasný stav nie je pre maloletú vyhovujúci. Pokiaľ ide o styk otca s maloletou, v tomto smere matka uviedla, že sa rodičia vedia dohodnúť. Vo vzťahu k vyživovacej povinnosti matka uviedla, že otec dosahuje čistý mesačný príjem cca 1.100 Eur. Čistý mesačný príjem matky predstavuje cca 400 Eur mesačne, z čoho len ťažko dokáže pokryť všetky potreby maloletej a seba. Z uvedených dôvodov je potrebné, aby súd neodkladným opatrením upravil pomery účastníkov. Pomery u otca maloletej nie sú vhodné pre výchovu maloletej G. a bez jeho finančnej pomoci zase matka nevie dcéru zabezpečiť všetky jej potreby.

3. Vzhľadom k tomu, že v rámci konania o rozvod manželstva nie je možné rozhodovať o úprave práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas predchádzajúci rozvodu manželstva, podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia súd vylúčil na samostatné konanie, a to uznesením č.k. 4P/10/2020-20 zo dňa 27.04.2020. Novozapísanej veci bola pridelená spisová značka 4P/25/2020.

4. Súd sa oboznámil s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, obsahom súdneho spisu, výsledkami ilustrácií v súdu dostupných registroch, ako aj správou kolízneho opatrovníka, pričom mal za osvedčený /nie preukázaný/ nasledovný stav veci:

5. Maloletá G. E., nar. XX.XX.XXXX, je jediným dieťaťom otca E. E. a matky G. E., ktorí do februára 2020 žili v spoločnej domácnosti.

6. Zo správy kolízneho opatrovníka vyplynulo, že sa dňa 27.04.2020 telefonicky kontaktovali otec maloletej. Uviedol, že matke navrhol, že by sa o dcéru mohli starať formou striedavej osobnej starostlivosti, s čím však matka zásadne nesúhlasila. Viac sa na túto tému nebavili. Dcéra ho navštevuje, nebráni sa tomu. Počas stretnutí je veselá, spontánna, nestáži sa, že chce odísť preč. Matka mu dcéru dokonca sama vodí, napríklad, keď odchádza do zamestnania. Najbližšie v dňoch 28.04.2020 a 29.04.2020 má byť maloletá u neho od 12.00 hod. do 19.00 hod. Chcel, aby dcéra u neho aj prespala, matka to však odmieta. Nechce robiť nič nasilu a chce konať v najlepšom záujme dcéry. V tomto smere prejavil záujem o odbornú pomoc. Otec priznal, že výživné na dcéru doteraz neplatil. Od manželky žiadal, aby mu poskytla číslo účtu, ale doteraz ho nevie. Otec žije v dvojizbovom prenajatom byte. Zamestnaný je vo firme N. N. E..A..O., H. D.. Na služobné cesty dochádza do zahraničia cca 10 krát do roka. Vie si ich naplánovať a prispôbiť starostlivosti o dcéru. Z telefonického rozhovoru kolízneho opatrovníka s matkou vyplynulo, že dcéra údajne horšie znáša odlúčenie od matky. Plače, keď má odísť k otcovi. Matka potvrdila, že dcéru k otcovi vodí dva - tri krát do týždňa, i v dňoch 28. a 29.04.2020 mu ju povedie, nakoľko pôjde do práce. Poukázala na to, že v podstate nenamieta otcovu úroveň starostlivosti o dcéru. Nespokojnosť prejavuje k prístupu jeho rodičov k maloletej. Starí rodičia žijú v rovnakom vchode ako otec a údajne neprístupujú k maloletej G. tak, ako ku druhej vnučke. Matka v záujme vyriešenia situácie v prospech maloletej vyhľadala psychologickú pomoc na tunajšom referáte poradensko-psychologických služieb. Konzultácia sa však uskutočnila len raz. Matka ďalej uviedla, že otec jej nedáva žiadne výživné a vyhráza sa, že jej nedá ani cent, keď mu neumožní stretávať sa s dcérou. Matka je zamestnaná v spoločnosti M. E.. S dcérou žije v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi Q. G., nar. XX.XX.XXXX a D. G., nar. XX.XX.XXXX. V súvislosti s O. V. XX, však nebolo možné vykonať podrobnejšie prešetrenie sociálnej situácie rodičov a maloletej. V závere možno konštatovať, že otec prejavil záujem o formu striedavej osobnej starostlivosti. Uviedol, že matka mu dcéru sama vodí, z čoho vyplýva, že nemá dôvod spochybňovať jeho starostlivosť. Matka túto skutočnosť potvrdila. Poukázala na to, že dcéra ťažko znáša odlúčenie od matky a zmenu prostredia. Maloletá G. nastúpila v septembri 2019 do prvého ročníka základnej školy. Následne otec od rodiny odišiel. Pre maloletú sú to nové a náročné okolnosti. Obaja rodičia sa pred kolíznym opatrovníkom vyjadrili, že budú konať len pre dobro svojej dcéry a nestránia sa vyhľadať odbornú pomoc. Neodkladné zverenie maloletej do starostlivosti jedného z rodičov nepovažoval kolízny opatrovník v súčasnosti za nevyhnutné. Otec však doteraz neprispel na výživu dieťaťa. Matka síce potrebu naliehavosti výživného v návrhu neodôvodnila, ani nevyčísliť nevyhnutné náklady na maloletú. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je však ich zákonná povinnosť. Preto nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým bude určená vyživovacia povinnosť v nevyhnutnej miere, je jednoznačne v najlepšom záujme maloletej. A preto navrhujeme, aby súd uložil otcovi povinnosť platiť výživné pre maloletú G. aspoň v minimálnej výške.

7. Z lustrácie v Sociálnej poisťovni vyplynulo, že matka je od 01.01.2020 zamestnaná v spoločnosti M. E. A., H..O..E.. s vymeriavacím základom (t.j. hrubou mzdou) za mesiac 01/2020 vo výške 578,26 Eur, za mesiac 02/2020 vo výške 612,48 Eur a za mesiac 03/2020 vo výške 806,65 Eur. Otec maloletej je od 07.01.2019 zamestnaný v spoločnosti N. N. E..A..O.. D., s priemerným vymeriavacím základom (t.j. hrubou mzdou) za obdobie od 02/2019 do 02/2020 vo výške 1.414 Eur.

8. Podľa § 2 ods.1, 2 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

9. Podľa § 324 ods.1, 2 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

12. Neodkladné opatrenie nie je konečné rozhodnutie a neprejudikuje práva a záujmy účastníkov. Súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený, a to za predpokladu naliehavosti požadovanej úpravy právnych /nielen faktických/ pomerov účastníkov, kedy si situácia vyžaduje okamžitý, i keď len dočasný, zásah súdu.

13. Na nariadenie neodkladného opatrenia je nutné, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je existencia naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je vždy potrebné prihliadať na záujem maloletého dieťaťa.

14. V prejednávanej veci súd dospel k záveru, že matke sa nepodarilo osvedčiť potrebu okamžitého zásahu súdu v otázke zverenia maloletej do osobnej starostlivosti matky, ani v otázke zastupovania maloletej a správy jej majetku. Súd preto návrh matky v tejto časti musel zamietnuť, a to z nasledovných dôvodov:

15. Pokiaľ ide o zverenie maloletej, tak návrhu matky, ani z vykonaného šetrenia kolízneho opatrovníka nevyplývali žiadne skutočnosti, ktoré by v tomto smere odôvodňovali potrebu neodkladnej úpravy pomerov maloletej G.. Obaja rodičia kolíznemu opatrovníkovi zhodne uviedli, že sa na starostlivosti o maloletú vedia dohodnúť, dokonca si vzájomne pomáhajú, napr. tým, že otec sa o maloletú stará počas pracovnej doby matky. Nebolo v tomto konaní žiadnym spôsobom osvedčené, že by maloletá nemala u otca zabezpečenú adekvátnu starostlivosť, alebo, že by otec proti vôli maloletej trval na vlastných požiadavkách (napr. nocovaní maloletej v jeho domácnosti). Podľa názoru súdu obaja rodičia potreby maloletej rešpektujú a snažia sa ich naplňať.

16. Pokiaľ ide o návrh na úpravu zastupovania maloletej a správu jej majetku výlučne matkou, súd konštatuje, že tento návrh matky nebol žiadnym spôsobom odôvodnený, a ani v priebehu konania nevyvstali žiadne skutočnosti, ktoré by mohli opodstatňovať takýto závažný zásah do rodičovských práv otca i maloletej.

17. Pokiaľ ide o vyživovaciu povinnosť otca, tu mal súd osvedčené, že otec na výživu maloletej G. E. matke neprispieva, hoci, v porovnaní s matkou, má podstatne vyšší príjem. Maloletá má právo podieľať sa na životnej úrovni oboch svojich rodičov, preto nemožno tolerovať, aby sa otec na zabezpečovaní materiálnych potrieb maloletej finančne vôbec nepodieľal. Odhliadnuc od toho, že matka svoje životné náklady a náklady na maloletú v návrhu žiadnym spôsobom nevyčíslila ani nešpecifikovala, je zrejmé, že z orientačne vypočítaného čistého príjmu matky vo výške cca od 475 do 635 Eur, bude mať matka objektívne problém zabezpečiť všetky potreby maloletej i seba. Z uvedeného dôvodu súd dospel k záveru, že je potrebné upraviť pomery účastníkov v tomto smere tak, že otcovi bude neodkladným

opatrením uložená povinnosť platiť maloletej G. výživné v nevyhnutnej miere, a to vo výške 100 Eur mesačne.

18. Súd vychádzal zo skutočnosti, že podľa údajov Sociálnej poisťovne čistý príjem otca presahuje 1.000 Eur mesačne, teda jednoznačne musí byť v jeho možnostiach zaplatiť nevyhnutné výživné v určenom rozsahu.

19. O konečnej výške výživného otca za obdobie do rozvodu manželstva bude rozhodnuté v konaní vo veci samej - o úpravu práv a povinností rodičov k maloletej G., a to až po vykonaní komplexného dokazovania vo vzťahu k majetkovým pomerom oboch rodičov maloletej a odôvodneným potrebám maloletej.

20. Keďže vo vzťahu k vyživovacej povinnosti otca bola osvedčená potreba neodkladnej úpravy pomerov účastníkov, súd nariadením neodkladného opatrenia podľa § 366 CMP, uložil otcovi platiť výživné v nevyhnutnej miere 100 Eur, a to s účinnosťou od podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, t.j. od 22.04.2020.

21. Na základe uvedených skutočností, súd návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia v časti úpravy vyživovacej povinnosti otca k maloletej G. E.Á. čiastočne vyhovel a vo zvyšnej časti návrh matky zamietol (§ 328 ods. 1 CSP).

22. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov právo na ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia a to na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom (trojmo). O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods.1 CSP možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods.1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods.2 CMP).

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením (§ 332 ods. 1 CSP).