

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16C/76/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118363054
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Tomáš
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6118363054.5

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica, v právnej veci žalobcu P. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom Z. X, XXX XX K. K., proti žalovanej B. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom O. A. XX, XXX XX K. K., o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojím návrhom osobne doručeným tunajšiemu súdu dňa 07. 11. 2018 domáhal vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov.
2. Podaním osobne doručeným tunajšiemu súdu dňa 19. 11. 2019 žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť.
3. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.
4. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
5. Podľa § 146 ods. 1, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.
6. Keďže žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť a žalovaná v stanovenej lehote nevyjadrila nesúhlas so späťvzatím žaloby, čo súd považoval za konkludentný prejav - súhlas so späťvzatím žaloby, v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami CSP súd konanie zastavil.
7. V zmysle ustanovenia § 11 ods. 3, veta prvá, zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov.

8. Vzhľadom k tomu, že žalobca bol uznesením č. k. 16C/76/2018-31 zo dňa 04. 04. 2019 oslobodený od súdneho poplatku v rozsahu 100% a teda súdny poplatok vyrubený nebol, súd o jeho vrátení nerozhodoval.

9. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

10. V zmysle ustanovenia § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

12. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. Pri rozhodovaní o trovách konania súd vychádzal z vyššie citovaných ustanovení CSP. Keďže žalobca procesne zavinil zastavenie súdneho konania späťvzatím žaloby, avšak žalovanej žiadne trovy konania nevznikli, súd rozhodol tak, že žiadnej zo strán sporu nepriznal náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.