

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 16C/5/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6920200475
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Petráň Vinczeová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2020:6920200475.2

Uznesenie

Okresný súd Rimavská Sobota v právnej veci žalobkyne O. G., G. O. XXXX, XXX XX Y. proti žalovanému 1/ S. G., J.. XX. XX. XXXX, G. S. X, Y. a žalovanej 2/ F. M., V.. G., J.. XX. XX. XXXX, G. S. X, Y., o podaní žalobkyne označenom ako žaloba o neplatnosti závetu, takto

rozhodol:

Súd podanie žalobkyne zo dňa 12. 02. 2020, doručené Okresnému súdu Rimavská Sobota dňa 13. 02. 2020 o d m i e t a .

odôvodnenie:

1) Dňa 13. 02. 2020 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie žalobkyne označené ako „Žaloba o neplatnosti závetu“.

2) Súd podľa obsahu predmetného podania žalobkyne posúdil, že ide o podanie vo veci samej (žalobu). Uvedené podanie je však neúplné a nezrozumiteľné, preto súd uznesením č. k. 16C/5/2020-4 zo dňa 25. 02. 2020 vyzval žalobkyňu, aby v lehote 10 dní doplnila svoje podanie zo dňa 12. 02. 2020, ktoré bolo Okresnému súdu Rimavská Sobota doručené dňa 13. 02. 2020, a to o náležitosti žaloby v zmysle § 132 CSP, konkrétne o zrozumiteľné a určité opísanie okolností, ktoré ju viedli k podaniu žaloby, o označenie dôkazov na preukázanie rozhodujúcich skutočností a o žalobný návrh, ktorý bude jasný, zrozumiteľný a bude formulovaný tak, aby z neho bolo zrejmé, aký nárok si žalobkyňa uplatňuje. Súd zároveň poučil žalobkyňu o možnosti obrátiť sa so žiadosťou o právnu pomoc na centrum právnej pomoci.

3) Uznesenie tunajšieho súdu č. k. 16C/5/2020-4 zo dňa 25. 02. 2020 bolo žalovanej doručené dňa 02. 03. 2020. Žalobkyňa však v lehote určenej súdom a ani doposiaľ vady svojho podania neodstránila, pričom o následku nedoplnenia, resp. neopravenia podania v stanovenej lehote, ktorým je jeho odmietnutie bola poučená.

4) Podľa § 123 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej iba ako „CSP“), podanie vo veci samej je najmä žaloba, vzájomná žaloba, zmena žaloby, späťvzatie žaloby, odpor, odvolanie, dovolanie, a ak to z povahy veci vyplýva, aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia.

5) Podľa § 124 ods. 1 CSP, každé podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu.

6) Podľa § 127 ods. 1 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

7) Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

8) Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

9) Podľa § 132 ods. 1 až 3 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

10) Možnosť podania žaloby, ktorou si jednotlivец uplatňuje právo na súdnu ochranu ohrozeného alebo porušeného subjektívneho práva, vyplýva už z Ústavy Slovenskej republiky (čl. 46 ods. 1). Na to však, aby podanie bolo možné považovať za žalobu je nevyhnutné, aby podanie žalobcu obsahovalo náležitosti vymedzené CSP, a to náležitosti všeobecné (§ 127 ods. 1 CSP) a náležitosti osobitné (§ 132 CSP). Absencia zákonom stanovených náležitostí žaloby bráni jej vecnému prejednaniu a pokračovaniu v konaní. (pozri napr. rozhodnutie NS SR sp. zn. 3 Cdo 221/2007, NS SR sp. zn. 3 Cdo126/2011).

11) Žalobkyňa neodstránila vady žaloby spočívajúce v absencii presnej špecifikácie žalobného návrhu. Práve požiadavka na to, aby žalobný petit bol presný, určitý a zrozumiteľný nie je len formálnou požiadavkou na splnenie určitých procesných podmienok, ale je úplne nevyhnutná pre výsledok konania, teda preto, aby po prevzatí žalobného petitu do výroku rozhodnutia mohol byť nariadený a uskutočnený výkon rozhodnutia, t.j. aby teda vôbec mohli nastať účinky zamýšľané žalobcom. Žalobkyňa však až doposiaľ jasne a konkrétne nešpecifikovala petit žaloby. Okrem toho žalobný návrh musí byť v žalobe vyjadrený spôsobom, ktorý nevzbudzuje pochybnosti o tom, ako majú byť vymedzené práva a im zodpovedajúce povinnosti strán sporu aj z toho dôvodu, že v civilnom sporovom konaní, ktoré je ovládané dispozičnou zásadou je súd viazaný žalobou a nemôže priznať iné práva a uložiť iné povinnosti, ako sú navrhované, musí žalobný petit svojim rozhodnutím celkom vyčerpať a nesmie ho prekročiť. Žalobný petit je nesprávny, ak vymedzenie práv a im zodpovedajúcich povinností v ňom obsiahnutých je nepresné, neurčité alebo nezrozumiteľné. Ďalej v žalobe absentuje opísanie podstatných a rozhodujúcich skutočností, na základe ktorých žalobkyňa uplatňuje svoj nárok ako aj označenie dôkazov na preukázanie rozhodujúcich skutočností.

12) Žalobkyňa neodstránila vady podania tak, ako bola súdom vyzvaná a poučená, preto súd nemohol ďalej o jej žalobe konať a rozhodovať. Súd má na základe vyššie uvedeného za to, že boli splnené všetky predpoklady ustanovené zákonom na odmietnutie podania a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Rimavská Sobota. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním

sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v písm. a) až h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.