

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 18Pc/23/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119441043
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Hudecová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119441043.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudkyňou JUDr. Miroslavou Hudecovou v právnej veci navrhovateľky: C. X., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom K. XXXX/XX, J., proti osobe oprávnenej z vyživovacej povinnosti: G. T., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom P. XXX/XX, E., o zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje vyživovaciu povinnosť navrhovateľky voči osobe oprávnenej z vyživovacej povinnosti, naposledy určenú rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 37P/56/2017-100 zo dňa 10. 05. 2017, počnúc dňom 01. 09. 2019.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom, doručeným súdu dňa 02. 12. 2019 v spojení s návrhom, doručeným súdu dňa 09. 01. 2020, sa navrhovateľka domáhala zrušenia vyživovacej povinnosti k synovi ako osobe oprávnenej z vyživovacej povinnosti, ktorá bola naposledy stanovená rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 37P/56/2017 vo výške 70,00 Eur mesačne s odôvodnením, že syn ukončil štúdium na D. R. v odbore R. ku dňu 31. 08. 2019. Syn ju ústne informoval, že sa zamestnal a že súhlasí so zrušením vyživovacej povinnosti vzhľadom k tomu, že je zárobkovo činný. Preto je toho názoru, že syn je schopný sám sa živiť a jej vyživovacia povinnosť k nemu zanikla. Následne v podaní doručenom súdu dňa 28. 01. 2020 navrhovateľka súdu oznámila, že súhlasí s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania.

2. Osoba oprávnená z vyživovacej povinnosti v podaní doručenom súdu dňa 11. 05. 2020 súdu oznámila, že súhlasí so zrušením vyživovacej povinnosti v zmysle návrhu navrhovateľky zo dňa 28. 11. 2019 a tiež, že súhlasí s rozhodnutím vo veci aj bez nariadenia pojednávania.

3. Súd rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania v zmysle § 177 ods. 2 písm. b) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), keďže účastníci konania s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasili a tiež aj s prihliadnutím na tú skutočnosť, že na území SR je vyhlásená mimoriadna situácia v súvislosti s rizikom šírenia vírusového ochorenia COVID-19, keď miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli Okresného súdu Banská Bystrica a na webovej stránke Okresného súdu Banská Bystrica dňa 13. 05. 2020.

4. Súd pri rozhodovaní vychádzal z obsahu spisu ako aj z pripojeného spisu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 37P/56/2017.

5. Súd z pripojeného spisu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 37P/56/2017 zistil, že posledná úprava výživného bola vykonaná rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 37P/56/2017-100 zo dňa 10. 05. 2017, právoplatným dňa 22. 05. 2017, ktorým bol zmenený rozsudok Okresného súdu Brezno č. k.

8P/189/2014-46 zo dňa 10. 02. 2015 vo výroku o výživnom na osobu oprávnenú z vyživovacej povinnosti, a to tak, že došlo k zvýšeniu vyživovacej povinnosti navrhovateľky zo sumy 27,13 Eur mesačne na sumu 70,00 Eur mesačne počnúc dňom 01. 09. 2016. Z odôvodnenia predmetného rozsudku vyplýva, že v čase rozhodovania mala osoba oprávnená z vyživovacej povinnosti 17 rokov a navštevovala 2 ročník strednej školy.

6. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

7. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení zákona č. 137/2019 Z. z. (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 156 CMP účastníkmi konania vo veciach výživného plnoletých osôb sú navrhovateľ a osoba, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné.

9. Podľa § 157 CMP rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

10. Predmetom konania bolo zrušenie vyživovacej povinnosti navrhovateľky ako osoby povinnej z vyživovacej povinnosti voči plnoletému synovi ako osobe oprávnenej z vyživovacej povinnosti z dôvodu, že osoba oprávnená z vyživovacej povinnosti je schopná samostatne sa živiť.

11. V konaní bolo preukázané, že výživné bolo naposledy určené rozsudkom Okresného súdu č. k. 37P/56/2017-100 zo dňa 10. 05. 2017, kedy bolo výživné na osobu oprávnenú z vyživovacej povinnosti určené na sumu 70,00 Eur mesačne počnúc dňom 01. 09. 2016. Od tej doby sa však pomery na strane osoby oprávnenej z vyživovacej povinnosti zmenili, keď v konaní nebolo sporné, že od 01. 09. 2019 už nemá štatút študenta a že je schopná sama sa živiť. Osoba oprávnená z vyživovacej povinnosti súdu síce ani na základe výzvy nepredložila potvrdenie o ukončení štúdia na strednej škole, nadobudnutie schopnosti samostatne sa živiť však v konaní nepoprela ani žiadnym spôsobom nespochybnila a so zrušením vyživovacej povinnosti v zmysle návrhu navrhovateľky zo dňa 28. 11. 2019 bez akýchkoľvek výhrad súhlasila.

12. Súd v posudzovanej veci tak dospel k záveru, že sú splnené podmienky pre zrušenie vyživovacej povinnosti, a to počnúc dňom 01. 09. 2019, keď pre určenie doby, od ktorej sa mení skoršie súdne rozhodnutie o výživnom pre dieťa (zvýšenie, zníženie, zrušenie) nie je rozhodujúce, kedy bol podaný návrh na začatie konania v danom smere, ale len to, kedy došlo ku zmene pomerov (obdobne porovnaj R 54/1969). Zánik vyživovacej povinnosti nastáva teda zo zákona, keď nastanú hmotnoprávne skutočnosti spôsobujúce zánik vyživovacej povinnosti a vo svojom súhrne znamenajú dosiahnutie schopnosti dieťaťa samostatne sa živiť. Rozsudok súdu o zrušení vyživovacej povinnosti má iba deklaratórnu povahu. Ani gramatickým, ani teologickým výkladom nemožno dosiahnuť aplikáciu ust. § 77 ods. 1 druhá veta zákona o rodine na zánik vyživovacej povinnosti (pozri bližšie rozsudok Krajského súdu Žilina sp. zn. 11Co/347/2016 zo dňa 29. 11. 2016).

13. Preto súd s poukazom na vyššie uvedený skutkový a právny stav návrhu navrhovateľky vyhovel a jej vyživovaciu povinnosť voči osobe oprávnenej z vyživovacej povinnosti zrušil tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

14. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v písm. a) až h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.