

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 19P/163/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2319204289
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Šefčíková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2020:2319204289.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, v konaní pred sudkyňou JUDr. Táňou Šefčíkovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: V. G., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, trvale bytom Trstice 366, v ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Sered', A. Hlinku 1139/11, Sered', dieťa rodičov - matky: Y. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXX/X, I. nad H., a otca: K. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. XXX, toho času Ústav na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce, o návrhu navrhovateľov: 1. U. S., nar. XX.XX.XXXX a 2. Bc. Z. S., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom J. S. XXXX/XX, G., na zverenie maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje ústavnú starostlivosť nad maloletou nariadenú rozsudkom Okresného súdu Galanta číslo konania 21P/69/2017- 58 zo dňa 12.01.2018.

II. Maloletá sa zveruje do pestúnskej starostlivosti navrhovateľov, ktorí sú povinní vykonávať sústavnú a dôslednú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletej a oprávnení zastupovať maloletú a spravovať jej majetok iba v bežných veciach. V prípade predpokladu, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletej v podstatnej veci nie je v súlade so záujmom maloletej, môžu sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

III. Matka je povinná prispievať na výživu maloletej sumou 30% zo sumy životného minima, na neplnoleté nezaopatrené dieťa, počínajúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta.

IV. Otec je povinný prispievať na výživu maloletej sumou 30% zo sumy životného minima, na neplnoleté nezaopatrené dieťa, počínajúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta.

V. Pestúni sú povinní podávať súdu správu o výkone pestúnskej starostlivosti dvakrát ročne, vždy k 30.06. a vždy k 31.12.

VI. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Galanta číslo konania 21P/69/2017- 58 zo dňa 12.01.2018.

VII. Účastníci nemajú nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Podaním doručeným súdu dňa 25.09.2019 navrhovatelia navrhli súdu dočasne zveriť maloletú do ich starostlivosti, a to až do právoplatného skončenia vo veci jej zverenia do ich pestúnskej starostlivosti. Navrhovatelia sú zapísaní v zozname žiadateľov o zverenie dieťaťa do náhradnej rodinnej starostlivosti

formou pestúnskej starostlivosti. S maloletou nadviazali kontakt dňa 20.03.2019. Prvýkrát bola maloletá u nich doma v apríli a neskôr v máji 2019, kedy u navrhovateľov strávila tri týždne. Zvykli si na seba, maloletú si obľúbili a chcú jej poskytnúť rodičovskú starostlivosť a lásku. Navrhovatelia sú zdravotne spôsobilí, obaja sú zamestnaní. Maloletá nemá závažnejšie zdravotné problémy, ktoré by vyžadovali zvýšenú starostlivosť. Biologickí rodičia navštevujú maloletú nepravidelne. Dňa 25.09.2019 bol súdu doručený návrh vo veci samej, ktorým sa navrhovatelia domáhali zverenia maloletej do ich pestúnskej starostlivosti s tým, že obaja rodičia budú zaviazaní k plateniu výživného vo výške 75 Eur mesačne.

2. Uznesením č.k. 19P/163/2019-26 zo dňa 26.09.2019 súd ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta (ďalej len „kolízny opatrovník“) na zastupovanie maloletej v konaní. Kolízny opatrovník vykonal šetrenie na strane maloletej a zistil nasledovné. Maloletá na základe rozhodnutia Okresného súdu Galanta, uznesenia č.k. 18PPOm/1/2017-22, zo dňa 19.01.2017, vykonateľným dňom 19.01.2017, právoplatným 16.03.2017, bola dňa 19.01.2017 dočasne zverená do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Sereď, z dôvodu, že rodičia neboli schopní zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloletú. Dieťa ešte v ten deň bolo umiestnené do profesionálnej rodiny. Rozsudkom Okresného súdu Galanta č.k. 21P/69/2017-58 zo dňa 12.01.2018, právoplatným 22.02.2018 bola nad maloletou nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa vykonáva v Centre pre deti a rodiny Sereď. Maloletá je od 29.05.2018 zapísaná v zozname detí, ktorým je potrebné sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť. Navrhovatelia absolvovali prvú interakciu s maloletou dňa v marci 2019. Od apríla 2019 začala maloletá absolvovať u navrhovateľov aj pobyty v ich domácnosti, kde sa postupne vytvárajú hlbšie citové väzby. Od 23.08.2019 doposiaľ je maloletá na dlhodobom pobyte u navrhovateľov. Maloletá má zariadenú svoju vlastnú izbu s vlastným lôžkom. Mesačné výdavky na domácnosť: 42 Eur elektrina, 15 Eur plyn, ročné zúčtovanie za vodu je cca 200 Eur. Navrhovateľka počas rozhovoru uviedla, že maloletá navštevuje od 02.09.2019 predškolské zariadenie na adrese G., H. na celý deň. Poplatok za predškolské zariadenie je 13 Eur za stravu a cca 30 Eur školné. Pediatrom maloletej je MUDr. Ružena Dolanová v Sládkovičove. Navrhovateľka počas rozhovoru uviedla, že maloletá je zdravé dieťa, žiadneho iného odborného lekára s maloletou nenavštevujú. Z maloletej majú spolu s manželom radosť, že je v ich domácnosti. Z biologickej rodiny sa o dieťa sporadicky zaujíma stará matka V. Y. a otcova sestra G. Y.. Matka maloletú navštívila raz po jej umiestnení do Centra pre deti a rodiny Sereď. Navrhovatelia a úrad nemajú vedomosť o súčasnom pobyte matky maloletej. Otec maloletej bol do 28.03.2018 vo výkone trestu, odkiaľ maloletej napísal dvakrát list. Po prepustení z výkonu maloletú nenavštevoval. T.č. sa otec maloletej nachádza opäť v ÚVTOS Želiezovce. Vzhľadom k vyššie uvedenému úrad navrhoval vyhovieť návrhu navrhovateľov na nariadenie neodkladného opatrenia, keďže bol začatý proces realizácie náhradnej rodinnej starostlivosti a s tým spojené zverenie maloletej do starostlivosti navrhovateľov je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa.

3. Uznesením č.k. 19P/163/2019-36 zo dňa 01.10.2019, vykonateľným dňa 01.10.2019 a právoplatným dňa 24.10.2019 bola maloletá zverená do dočasnej starostlivosti navrhovateľov, a to až do právoplatného skončenia vo veci samej.

4. Maloletá sa narodila dňa XX.XX.XXXX v I., v I. nezosobášeným rodičom, matke, Y. Q. a otcovi, K. G.. Rodičia maloletej majú ďalšie spoločné dieťa, W. G., narodeného XX.XX.XXXX.

5. Súd vykonal šetrenie v mieste trvalého pobytu matky (I. nad H.), prostredníctvom príbuzných, polície, mestského úradu, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice a dožiadanim Obvodného soudu Praha 7, keďže podľa dostupných informácií by sa matka mala nachádzať v Českej republike. Vykonaným šetrením neboli zistené žiadne informácie o pobyte matky, okrem informácie, že v mieste trvalého pobytu sa matka nezdržiava približne 8 rokov a podľa vedomostí jej otca by sa mala zdržiavať v Galante. Súd teda matke doručil súdne písomnosti v zmysle Civilného sporového poriadku na adresu zapísanú v Registri obyvateľov SR, ktorá je zapísaná ako trvalý pobyt matky a oznámením na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu. Matka ostala nečinná v priebehu celého konania. Otec je t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Želiezovce, s predpokladaným termínom prepustenia na slobodu dňa 04.08.2023.

6. Otec sa vyjadril ku konaniu podaním doručeným súdu dňa 03.03.2020 tak, že súhlasí s prejednaním a rozhodnutím veci bez jeho prítomnosti. Otec je zárobkovo činný vo výkone trestu s príjmom od 5/2019 do 1/2020 vo výške 159,69 Eur. Uviedol, že je nemajetný a má ďalšiu vyživovaciu povinnosť.

7. Zo správy zo šetrenia kolízneho opatrovníka zo dňa 14.05.2020 vyplýva, že dňa 09.03.2020 úrad kontaktovala navrhovateľka, ktorá uviedla, že uvažujú nad tým, že návrh zoberú späť, pretože maloletá je často chorá, teda nemôže navštevovať škôlku a navrhovateľka s ňou musí byť doma, čo nechce akceptovať jej zamestnávateľ. Zo správy Materskej školy v G. vyplýva, že maloletá prosperuje a starostlivosť a komunikácia je zo strany navrhovateľky primeraná, pravidelne sa informuje na citovo-sociálny vývin maloletej. Dňa 23.03.2020 navrhovatelia úradu oznámili, že svoje rozhodnutie vziať návrh späť prehodnotili a trvajú na zverení maloletej do ich pestúnskej starostlivosti. Počas šetrenia v domácnosti navrhovateľov, navrhovateľka uviedla, že sa ich vzťah s maloletou ešte prehĺbil počas pandémie koronavírusu COVID-19, kedy bola doma na OČR. Zdravotný stav maloletej sa tiež zlepšil, keďže nenavštevuje škôlku. Mávala často laryngitídu a zápaly priedušiek. Navštevuje imunologičku a alergiológičku. V lete, prípadne na jeseň 2020 by mala maloletá absolvovať pobyt v kúpeľoch. Zo správania maloletej vyplýva, že sa v domácnosti navrhovateľov cíti dobre, bola usmiata a zhovorčivá, túlila sa k navrhovateľke, ktorú oslovovala „teta“. Navrhovatelia boli v novembri 2019 s maloletou navštíviť jej starú matku, ktorej sa maloletá bála. Stará matka sa odvtedy o maloletú zaujíma telefonicky raz za dva týždne. Matka navštívila maloletú iba raz v Centre pre deti a rodiny G.. Otec sa opätovne nachádza vo výkone trestu. Z uvedených dôvodov nie je návrat maloletej do biologickej rodiny možný a kolízny opatrovník navrhuje, aby súd vyhovel návrhu v celom rozsahu.

8. Na pojednávaní dňa 18.05.2020 súd konal v neprítomnosti rodičov maloletej. Navrhovatelia uviedli, že sú manželmi 28 rokov. Sú plne oboznámení s právami a povinnosťami pestúna. Maloletá je v ich osobnej starostlivosti od augusta 2019. Dobre sa adaptovala na rodinné prostredie, prosperuje a je v jej záujme, aby naďalej a dlhodobo zostala v ich starostlivosti. Matka maloletú ani raz nekontaktovala. Otec raz poslal list, na ktorý však nereagovali, keďže mali obavu z toho, že sa nachádza vo výkone trestu a nepoznajú okolnosti. Následne ich však kontaktovala matka otca maloletej, s ktorou sú od uvedeného času v pravidelnom kontakte, dokonca ju aj navštívili. Takýmto spôsobom sa snažia o kontakt maloletej s biologickou rodinou. Na otázky súdu ohľadne plánovaného späťvzatia návrhu navrhovateľka uviedla, že bola v danom čase pracovne vyťažovaná a maloletá bola opakovane chorá. Z uvedeného dôvodu museli zabezpečiť jej starostlivosť, čo bolo veľmi náročné. Sú si vedomí zdravotných problémov maloletej a je pravda, že spanikárili. Avšak majú vybavenú kúpeľnú liečbu pre maloletú, ktorá by jej mala pomôcť v posilnení imunity. Zlom nastal v momente, keď si uvedomili, že by ju reálne mali odovzdať do starostlivosti inej osoby. Maloletá je na nich citovo naviazaná, oni na ňu. V období, kedy navštevuje maloletá škôlku, bola starostlivosť o ňu bezproblémová. Zároveň so širšou rodinou konzultovali možnosti prevzatia čiastočnej starostlivosti o maloletú v prípade jej choroby. Matka navrhovateľky aktívne pomáha navrhovateľom. Dcéra navrhovateľov má dve maloleté deti, býva v Q. H.. Deti sú v podobnom veku ako maloletá, takže si rozumejú. Sú si plne vedomí tej možnosti, že zdravotné problémy maloletej môžu pretrvávať. Napriek tomu trvajú na svojom návrhu. Čiastočné zlyhanie vnímajú ako prvú prekážku, ktorú v starostlivosti mali prekonať a táto ich posilnila. Kolízna opatrovníčka navrhla vyhovieť návrhu a poučila navrhovateľov aj ohľadne možnosti, že zdravotný stav maloletej sa nemusí zlepšovať podľa ich predstáv. Maloletá je už v tretej rodine. Je na navrhovateľov citovo naviazaná, preto je vhodné návrhu vyhovieť a je dôležité aj pre navrhovateľov, aby si uvedomili, že ďalšia zmena výchovného prostredia by bola pre maloletú zaťažujúca. Zároveň ich poučila o možnosti využitia psychologického poradenstva v rámci Centra pre deti a rodiny G., alebo na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny. Súd konzultoval s účastníkmi majetkovú a osobnú situáciu rodičov maloletej, s tým, že nebol zistený žiaden príjem u matky a otec poberá minimálny príjem z činností vo výkone trestu, preto súd navrhuje stanoviť minimálne výživné pre oboch rodičov, s možnosťou zvýšenia výživného v prípade zmeny pomerov. Účastníci s predbežným posúdením súdu vyjadrili súhlas. Keďže prítomní nemali žiadne ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania, súd vyhlásil dokazovanie za skončené a vyhlásil rozsudok tak, ako to vyplýva z jeho výrokovej časti. Po vyhlásení rozsudku sa navrhovatelia a kolízny opatrovník vzdali práva na podanie odvolania.

9. Súd sa oboznámil s obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 21P/69/2017, predmetom ktorého konania bolo nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletou. Rodina maloletej je monitorovaná zo strany úradu práce, sociálnych vecí a rodiny od roku 2013 z dôvodu zanedbávania starostlivosti o brata maloletej, W.. Matka maloletej odišla od detí už v roku 2016. Trpí schizofróniou, pričom sa nepodrobila liečbe. Otec užíval omamné látky a opakovane sa nachádza vo výkone trestu. O deti sa starala prevažne ich stará matka a teta, ktoré však neboli schopné zabezpečiť starostlivosť z dlhodobého hľadiska. Maloletá bola umiestnená do Centra pre deti a rodiny G. na základe uznesenia tunajšieho súdu č.k. 18PPOm/1/2017-22 zo dňa 19.01.2017, právoplatného dňa 16.03.2017. Maloletá bola prijatá do zariadenia dňa 19.01.2017. Nad maloletou bola nariadená ústavná starostlivosť rozsudkom tunajšieho

súdu č.k. 21P/69/2017-58 zo dňa 12.01.2018, právoplatným dňa 22.02.2018. Rodičom maloletej bola stanovená vyživovacia povinnosť v minimálnom zákonnom rozsahu. Nad bratom maloletej W., nar. XX.XX.XXXX bola tiež nariadená ústavná starostlivosť rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 25P/7/2016-102 zo dňa 22.05.2017 v znení opravného uznesenia č.k. 25P/7/2016-127 zo dňa 29.11.2017. Aj v tomto prípade bola rodičom stanovená vyživovacia povinnosť v minimálnom zákonnom rozsahu.

10. Súd dokazovaním v tomto konaní zistil ďalej nasledovné. Navrhovatelia uzavreli manželstvo v Sládkovičove, dňa XX.XX.XXXX. Z rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava zo dňa 30.07.2018 vyplýva, že navrhovatelia boli dňom 30.07.2018 zapísaní do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť. Z lekárskeho potvrdenia I. Q. Y., všeobecného lekára, zo dňa 17.09.2019 a následne 03.03.2020 vyplýva, že navrhovatelia sú spôsobilí vykonávať náhradnú rodinnú starostlivosť. Navrhovatelia písomne čestne vyhlásili dňa 25.09.2019, že sú plne spôsobilí na právne úkony. Z výpisov registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky zo dňa 16.09.2019 a 17.09.2019 vyplýva, že navrhovatelia nemajú záznam v registri trestov. Zo správy Mestského úradu G. zo dňa 27.02.2020 vyplýva, že navrhovatelia sú manželia, žijúci v spoločnej domácnosti, žijú usporiadaným rodinným životom a v mieste bydliska sa správajú slušne. Majú jednu dospelú dcéru. Navrhovatelia sú bezpodielovými spoluvlastníkmi 3-izb. bytu (prerobeného na 4-izbový) v G., na ul. J. S. XXXX/XX/XX, kde sú prihlásení k trvalému pobytu. Na predmetnom byte viazne záložné právo hypotekárnej banky. Navrhovateľka je zamestnancom spoločnosti Bekaert Slovakia, s.r.o. v pozícii vedúcej laboratória s čistým príjmom v období od 9/2018 do 8/2019 vo výške 1.439,01 Eur mesačne a od 2/2019 do 1/2020 vo výške 1.453,27 Eur. Navrhovateľ je zamestnancom spoločnosti Volkswagen Slovakia, a.s. v pozícii operátora s čistým príjmom v období od 1/2018 do 12/2018 vo výške 1.437,16 Eur mesačne a od 3/2019 do 2/2020 vo výške 1.510,27. Navrhovateľka je tiež poberateľkou prídavku na maloleté dieťa vo výške 24,95 Eur a rodičovského príspevku pri starostlivosti o zverenú dieťa vo výške 270 Eur. Výdavky na domácnosť navrhovateľov predstavujú nasledovné položky: splátka hypotekárneho úveru 306 Eur, spotrebné úvery 605 Eur, elektrina 40 Eur, plyn 15 Eur, telefón 70 Eur, internet 35 Eur, úhrada za služby spojené s užívaním bytu 200 Eur. Z potvrdenia o zdravotnom stave maloletej zo dňa 03.03.2020 vyplýva, že maloletá je v starostlivosti lekára MUDr. Ruženy Dolánovej od 02.10.2019 a doteraz nebola vážnejšie chorá. Navrhovateľka chodí s maloletou pravidelne na preventívne prehliadky, ako aj počas chorôb. Starostlivosť navrhovateľky je výborná, psychomotorický vývoj maloletej je v norme.

11. Súd na danú vec aplikoval najmä nasledovné právne normy:

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „ZR“), náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

Podľa § 44 ods. 2 ZR, náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

Podľa § 44 ods. 3 ZR, náhradnou starostlivosťou je

- a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“),
- b) pestúnska starostlivosť a
- c) ústavná starostlivosť.

Podľa § 44 ods. 4 ZR, súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

Podľa § 48 ods. 1 ZR, ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o jeho zverení do pestúnskej starostlivosti fyzickej osoby, ktorá má záujem stať sa pestúnom a spĺňa ustanovené predpoklady (ďalej len „pestún“).

Podľa § 48 ods. 2 ZR, pestúnom sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o pestúnsku starostlivosť podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude pestúnsku starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno zveriť maloleté dieťa do pestúnskej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

Podľa § 48 ods. 3 ZR, maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej pestúnskej starostlivosti aj manželom. Pri zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti jednému z manželov je potrebný písomný súhlas druhého manžela. Súhlas nie je potrebný, ak manželia nežijú v domácnosti, ak druhý manžel nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu alebo ak je zadováženie súhlasu spojené s ťažko prekonateľnou prekážkou.

Podľa § 48 ods. 4 ZR, v rozhodnutí podľa odseku 1 súd vymedzí rozsah práv a povinností pestúna k maloletému dieťaťu.

Podľa § 50 ods. 1 ZR, pestún je povinný vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia a je povinný najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak pestún predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Podľa § 50 ods. 2 ZR, na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

Podľa § 50 ods. 4 ZR, maloleté dieťa, ktoré žije v domácnosti s pestúnom, je povinné podieľať sa osobnou pomocou, a ak má príjem z vlastnej práce, aj príspevkom z tohto príjmu na spoločných potrebách rodiny.

Podľa § 50 ods. 5 ZR, počas výkonu pestúnskej starostlivosti rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú svoje rodičovské práva a povinnosti len v rozsahu, v akom nepatria pestúnovi. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do pestúnskej starostlivosti. Ak sa s pestúnom nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo pestúna súd.

Podľa § 50 ods. 6 ZR, súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon pestúnskej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v pestúnskej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

Podľa § 51 ZR, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné maloletého dieťaťa zvereného do pestúnskej starostlivosti poukazovali počas trvania pestúnskej starostlivosti, najdlhšie však do dosiahnutia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny; po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa.

Podľa § 54 ods. 1 ZR, náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

Podľa § 62 ods. 1 až 5 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods.1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 81 ods. 1 ZR, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochranej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

Osobitným zákonom v danom prípade je zákon č. 601/2003 Z. z. (§ 2 písm. c/) o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a v súlade s príslušným opatrením MPSVaR SR č. 183/2019 Z. z. je minimálna výška vyživovacej povinnosti na jedno nezaopatrené nepľnoleté dieťa s účinnosťou od 1.7.2019 suma 28,79 Eur

12. Súd má na základe vykonaného dokazovania za preukázané, že starostlivosť navrhovateľov o maloletú je príkladná. Navrhovatelia majú s maloletou vytvorenú citovú väzbu, maloletá prosperuje a v domácnosti navrhovateľov sa cíti dobre. Navrhovatelia uvažovali nad späťvzatím návrhu z dôvodu, že mali problémy skĺbiť starostlivosť o maloletú, ktorá bola v predmetnom čase častejšie chorá a pracovné povinnosti. Šetrením bolo zistené, že maloletá netrpí závažnejším ochorením, avšak je sledovaná v ambulancii imunologičky a alergiológičky. O pár dní neskôr navrhovatelia svoje rozhodnutie prehodnotili s tým, že sa snažili zabezpečiť starostlivosť o maloletú aj v rámci širšej rodiny a tiež maloletej vybavili kúpeľnú liečbu, ktorá by jej mala pomôcť v posilnení imunity. Súd a kolízny opatrovník poučili navrhovateľov, že môže nastať situácia, kedy si zdravotný stav maloletej bude vyžadovať ich výraznejšiu pozornosť, avšak ďalšia zmena výchovného prostredia by bola pre maloletú zaťažujúca. Navrhovatelia sa vyjadrili, že sú s touto skutočnosťou uzrozmenejší. Navrhovatelia boli kolíznym opatrovníkom poučení o možnosti obrátiť sa so žiadosťou o psychologické poradenstvo na Centrum pre deti a rodiny G., prípadne na úrad práce, sociálnych vecí a rodiny. Maloletú prijala aj širšia rodina navrhovateľov. Návrat do biologickej rodiny neprichádza do úvahy, keďže matka sa zdržiava na neznámom mieste a otec je vo výkone trestu odňatia slobody s predpokladaným prepustením dňa 04.08.2023. Matka sa o maloletú dlhodobo nezaujíma, otec poslal maloletej list počas jej pobytu u navrhovateľov. Počas súdneho konania so súdom komunikoval. K návrhu sa konkrétne nevyjadril. Ani širšia rodina maloletej neprejavila záujem o dlhodobú starostlivosť o maloletú, i keď stará matka sa o maloletú pravidelne zaujíma. Navrhovatelia podporujú tento kontakt, z dôvodu udržania puta s jej biologickou rodinou, čo súd vníma pozitívne.

13. V súčasnosti je maloletá zverená do osobnej starostlivosti navrhovateľov iba na základe neodkladného opatrenia, na základe ktorého je maloletá dočasne zverená do ich starostlivosti, a to do právoplatného skončenia vo veci samej. Súd má za to, že sú splnené všetky zákonné kritériá a zverenie maloletej do pestúnskej starostlivosti navrhovateľov je v záujme maloletej. Na základe vykonaného dokazovania súd teda výrokom I. zrušil ústavnú starostlivosť nariadenú nad maloletou a výrokom VI. zmenil predmetné rozhodnutie. Výrokom II. súd zveril maloletú do pestúnskej starostlivosti navrhovateľov, kde im zároveň bol určený rozsah ich práv a povinností. Pestúni sú povinní podávať súdu správy o výkone pestúnskej starostlivosti dvakrát ročne, tak ako súd rozhodol vo výroku V. Súd

výrokom III. zaviazal matku maloletej prispievať na výživu maloletej minimálnym výživným, a to vzhľadom na to, že z jej lustrácie nezistil žiadny príjem matky, ktorá sa t.č. nachádza na neznámom mieste. K minimálnej vyživovacej povinnosti súd výrokom IV. zaviazal aj otca maloletej, ktorý je vo výkone trestu s minimálnym príjmom. Súd tiež prihliadol na skutočnosť, že rodičia majú aj ďalšiu vyživovaciu povinnosť.

14. O trovách konania súd rozhodol vo výroku VII. podľa § 52 CMP, podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Dôvody pre iné rozhodnutie o trovách konania súd v prejednávanej veci nezistil.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, písomne v 4 vyhotoveniach (§ 362 CSP). Za každé spracovanie podania a jeho príloh v listinnej podobe a za spracovanie podania a jeho príloh v elektronickej podobe doručeného inak ako do elektronickej schránky súdu, ak zákon ustanovuje povinnosť doručovať podanie do elektronickej schránky súdu, bude uvedená osoba povinná zaplatiť súdny poplatok vo výške 20 eur. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Proti rozsudku nemôže účinne podať odvolanie ten, kto sa vzdal tohto práva po vyhlásení rozsudku.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 1, 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP). Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP).

Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie (§ 122 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 CMP).