

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 52Ek/2313/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119464070
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Barlová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119464070.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica vo veci exekúcie oprávneného: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752, so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, zast.: M.B.A LEGAL advokátní kancelár s.r.o., IČO: 04 329 724, organizačná zložka so sídlom Tallerova 4, 811 02 Bratislava proti povinnému: E.. C. D., F.: XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XXX/XXX, XXX XX R., zast.: WEBBER LEGAL, s.r.o., IČO: 50 680 552 so sídlom Na rozhliadke 2, 831 01 Bratislava, o vymożenie 3.440,82 EUR s príslušenstvom, vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Stanislavom Moskvičom, so sídlom exekútorského úradu Prešov, Floriánova č. 2, 080 01 Prešov, pod sp. zn. 119EX 15/20, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie takto

rozhodol:

I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie **z a m i e t a** .

odôvodnenie:

1. Oprávnený podal dňa 11.12.2019 prostredníctvom právneho zástupcu návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému na vymożenie pohľadávky vo výške 3.440,82 EUR spolu s príslušenstvom, na základe exekučného titulu - Rozsudok rozhodcovského súdu, Slovenský arbitrážny súd, zriadený Asociáciou Slovenských arbitrážnych súdov, z.z.p.o., sp. zn.: 468/07/16 zo dňa 18.04.2017, ktorý sa stal právoplatným dňa 29.08.2017 a vykonateľným dňa 01.09.2017.

2. Okresný súd Banská Bystrica poveril súdneho exekútora JUDr. Stanislava Moskviča poverením ECLI: ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119464070.1 zo dňa 09.01.2020 vykonaním exekúcie na vymożenie pohľadávky vo výške 3.440,82 EUR s príslušenstvom a spolu s trovami exekúcie, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 119EX 15/20. Poverený exekútor vydala dňa 10.01.2020 Upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré bolo doručené povinnému dňa 15.01.2020.

3. Dňa 20.02.2020 bolo súdu prostredníctvom súdneho exekútora doručený návrh povinného na zastavenie exekúcie označený ako: „NÁVRH POVINNÉHO NA ZASTAVENIE EXEKÚCIE“ zo dňa 21.01.2020. Návrh na zastavenie exekúcie bol doručený do exekútorského úradu dňa 27.01.2020. Povinný podal návrh na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) v zákonnom stanovenej lehote.

4. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie uvádza, že rozhodcovská doložka bola dojednaná neplatne, najmä s ohľadom na skutočnosť, že rozhodcovská zmluva umožňuje naoko alternatívnu voľbu medzi právomocou rozhodcovského a všeobecného súdu, ale táto voľba prislúcha iba žalujúcemu a nie je možné ju následne zmeniť. S prihliadnutím na povahu daného právneho vzťahu medzi oprávneným ako dodávateľom a povinným ako spotrebiteľom je preto logické konštatovanie, že takáto „voľba“ právomocí je iba formálna, iluzórna a zodpovedá len záujmu dodávateľa a ako taká je preto v zmysle § 53 ods. 4 písm. r v spojení s ust. § 53 ods. 5 OZ účinného v čase uzatvárania zmluvy neplatná. Sporná rozhodcovská zmluva má charakter vopred pripraveného formulára, ktorého ustanovenia spotrebiteľ nemôže nijakým spôsobom pri jej uzatvorení ovplyvniť. V rozhodcovskej zmluve je veriteľom vopred

určený konkrétny rozhodcovský súd príslušný na prejednanie sporov medzi veriteľom a dlžníkom, právo výberu pre spotrebiteľa je tak iluzórne, patrí len žalobcovi, ktorým je najčastejšie sám veriteľ. Rozhodcovská zmluva v predmetnej veci, ktorá mala založiť legitimitu pre exekučný titul spôsobuje podľa povinného značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa tým, že znemožňuje spotrebiteľovi zvoliť si spôsob riešenia prípadného sporu a ponecháva ho výlučne na vôli veriteľa. Povinný navrhuje, aby súd v zmysle § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku exekúciu v celom rozsahu zastavil a zároveň si povinný si vyčíslil trovy povinného v súvislosti s podaním návrhu na zastavenie exekúcie vo výške 182,84 EUR.

5. Oprávnený sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyjadril v podaní označenom ako: Vyjadrenie k návrhu povinného na zastavenie exekúcie 52EK/2313/2019 zo dňa 05.02.2020. Oprávnený vo svojom vyjadrení uvádza, že nakoľko v podaní povinného absentujú skutočnosti, ktoré v zmysle Exekučného poriadku musia relevantným spôsobom preukázať skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a bránia jeho vymáhateľnosti, má oprávnený za to, že návrh na zastavenie exekúcie povinného nespĺňa zákonné náležitosti. Oprávnený má ďalej za to, že právomoc rozhodcovského súdu bola daná rozhodcovskou zmluvou. Rozhodcovská zmluva bola uzavretá na osobitnej listine písomne. Podľa oprávneného zo zmluvy o revolvingovom úvere implicitne nevyplýva, že by jej uzavretie bolo podmienené uzavretím rozhodcovskej zmluvy. Oprávnený poukazuje na ustanovenie 2 rozhodcovskej zmluvy. Spotrebiteľ má podľa oprávneného možnosť voľby, spory zo zmluvy o revolvingovom úvere môžu byť riešené nielen pred rozhodcovským ale aj pred všeobecným súdom. Je výlučne v dispozícii spotrebiteľa, či pristúpi na uzavretie rozhodcovskej zmluvy alebo nie. Uvedenú skutočnosť preukazuje aj to, že zo zmluvy o revolvingovom úvere nevyplýva žiadna podmienená povinnosť uzavrieť rozhodcovskú zmluvu. Oprávnený poukazuje na ustanovenie 7 rozhodcovskej zmluvy. Predmetné ustanovenie umožňuje spotrebiteľovi jednostranné odstúpenie od rozhodcovskej zmluvy. Odstúpením od rozhodcovskej zmluvy bez ohľadu na súhlas resp. nesúhlas veriteľa dochádza k zániku tejto zmluvy. V takom prípade sa akékoľvek spory zo zmluvy o revolvingovom úvere budú riešiť pred všeobecným súdom. Uvedená skutočnosť podľa oprávneného dostatočným spôsobom preukazuje, že povinný- spotrebiteľ mohol vlastným právnym úkonom ovplyvňovať existenciu rozhodcovskej zmluvy. Oprávnený má za to, že veriteľ dostatočne poučil spotrebiteľa o následkoch podpisu rozhodcovskej zmluvy. Uvedené preukazuje č. 8 rozhodcovskej zmluvy. Je evidentné, že povinný dobrovoľne pristúpil k podpisu rozhodcovskej zmluvy a nevyužil možnosť odstúpenia od tejto zmluvy.

6. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

9. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

10. Súd uvádza, že preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v platnom znení a taktiež sa oboznámil s vyjadrením oprávneného.

11. Súd sa zaoberal otázkou, či bola exekúcia začatá dôvodne. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie a návrh na zastavenie exekúcie sa posudzuje v čase začatia exekučného konania, t.j. dňom, v ktorom bol návrh na vykonanie exekúcie doručený súdu. Povinný nemôže v návrhu na zastavenie exekúcie namietat' skutočnosti, ktoré vznikli pred vydaním exekučného titulu. Tieto skutočnosti mal namietat' v konaní základnom a ak tak opomenul, nie je mu poskytnutá ochrana v exekučnom konaní. Pokiaľ povinný nesúhlasil s vydaným rozhodnutím a považoval nárok oprávneného za nedôvodný, mal možnosť v zmysle poučeníu podať proti nemu v zákonom stanovenej lehote žalobu na zrušenie rozhodcovského rozsudku, kde by v rámci dokazovania mohol uplatniť všetky svoje námietky a výhrady k exekučnému titulu.

12. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorá mu bola priznaná vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, prípadne vo verejnej listine (notárska zápisnica) a dobrovoľne sa nespĺnila. Základnou vlastnosťou, ktorú musí mať každý exekučný titul bez ohľadu na jeho druh, je vykonateľnosť. Vykonateľnosťou sa vo všeobecnosti rozumejú účinky (vlastnosti) rozhodnutia umožňujúce núteným spôsobom aj proti vôli povinného realizovať povinnosť obsiahnutú vo výroku rozhodnutia, ktorá nebola dobrovoľne splnená. Vykonateľnosť exekučného titulu sa skúma ex offo, a to tak z formálnej stránky ako aj zo stránky materiálnej. Formálna a materiálna vykonateľnosť exekučného titulu sú rovnocenné zložky vykonateľnosti rozhodnutia. Chybnosť alebo nedostatok niektorej zložky vykonateľnosti spôsobuje neprípustnosť exekúcie a jej zastavenie v ktoromkoľvek štádiu exekučného konania. Súd je v exekučnom konaní v ktoromkoľvek štádiu povinný skúmať materiálnu a formálnu vykonateľnosť exekučného titulu, ako aj zhodu návrhu na vykonanie exekúcie s exekučným titulom, a to nielen v štádiu preskúmania návrhu na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 1 Exekučného poriadku za účelom vydania poverenia na vykonanie exekúcie, ale aj za účelom zistenia existencie dôvodu, pre ktorý by bolo potrebné návrh na vykonanie exekúcie zamietnuť z dôvodu podľa § 53 ods. 3 Exekučného poriadku, alebo taktiež aj v prípade, keď by došlo k vydaniu poverenia na vykonanie exekúcie pre zistenie dôvodu na zastavenie exekučného konania podľa § 61k ods.1 Exekučného poriadku a to aj bez návrhu povinného na zastavenie exekúcie.

13. Súd preskúmaním exekučného titulu, návrhu povinného na zastavenie exekúcie, ako aj vydrenia oprávneného, zistil, že rozhodcovský súd odvodil svoju právomoc na vydanie exekučného titulu od rozhodcovskej zmluvy uzavretej medzi oprávneným a povinným dňa 14.03.2014. Zo samostatne uzavretej rozhodcovskej zmluvy č. 8300067942, ktorá nie je súčasťou Zmluvy o revolvingovom úvere a nebola ani podmienkou uzatvorenia a vykonávania Zmluvy o revolvingovom úvere, o čom ho oprávnený tiež informoval (bod 2 zmluvy) je zrejmé, že ide o medzi zmluvnými stranami dohodnutý spôsob riešenia možných sporov vyplývajúcich zo Zmluvy o revolvingovom úvere. Z uvedených dôvodov súd považuje rozhodcovskú zmluvu, ktorá založila právomoc rozhodcovského súdu vydať exekučný titul za platný právny úkon. Povinný mal aj po podpise rozhodcovskej zmluvy možnosť odstúpiť od rozhodcovskej zmluvy do 14 dní bez udania dôvodu (bod 7 zmluvy), čo nevyužil, a teda svojim podpisom súhlasil, že prípadné vzniknuté spory sa budú riešiť v rozhodcovskom konaní. Exekučný súd týmto konštatuje, že poverenie na vykonanie exekúcie bolo vydané na podklade právoplatného a vykonateľného exekučného titulu.

14. Exekučný súd ďalej zdôrazňuje, že nie je príslušný skúmať hmotnoprávnu správnosť exekučného titulu, resp. preskúmať vecnú správnosť rozhodnutia (vrátenie postupu orgánu) vydaného v základnom konaní (tzv. materiálna vykonateľnosť). Obsahom tohto rozhodnutia je viazaný a musí z neho vychádzať, pričom prípadné vady základného konania (aj vtedy ak by existovali) sa do exekučného konania neprenášajú. To teda znamená, že vytýkané nedostatky v základnom konaní sú pre exekučné konanie bez právneho významu (NS ČR 20 Cdo 1940/2008). Nerešpektovanie exekučného titulu by totiž znamenalo „neprípustnú nápravu“ vykonávaného rozhodnutia.

15. Súd vychádzal pri rozhodovaní z dokumentov, ktoré sú súčasťou elektronického súdneho spisu, a dospel k právnomu záveru, že návrh povinného na zastavenie exekúcie na základe vyššie uvedených dôvodov nie je dôvodný, súd nemal preukázané zo strany povinného, že bola naplnená podmienka na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, preto návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol. Keďže povinný nebol v konaní o rozhodovaní

o návrhu na zastavenie exekúcie úspešný súd mu náhradu trov vzniknutých v súvislosti s podaním návrhu na zastavenie exekúcie nepriznal. Oprávnený si nárok na náhradu trov konania neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.