

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 13Csp/17/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119299087
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2020:6119299087.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Martinou Koreňovou v sporovej veci žalobcu: KRUK Česká a Slovenská republika s. r. o., so sídlom Ul. Československé armády 954/7, 500 03 Hradec Králové, Česká republika, IČO: 24 785 199, zast. ŠMÍDA advokátní kancelář s.r.o. organizačná zložka so sídlom Bratislava, Ul. Svornosti č. 43, IČO 47255773 proti žalovanému: C. R., U.. XX.XX.XXXX, R. T., E. XXX/X, štátny občan SR o zaplatenie 954,- eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 954,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 954,- eur od 25.08.2018 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu o určení výšky náhrady trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca ako postupník na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21.08.2018 sa svojou žalobou doručenou súdu dňa 06.03.2020 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 954,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 954,- eur od 25.08.2018 do zaplatenia vo výške predstavujúcej istinu poskytnutej pôžičky 954,- eur, keďže žalovaný doteraz nezaplatil žiadnu sumu a tiež náhrady trov konania. Žalovaná suma teda predstavuje len istinu nesplateného úveru očistenú od úrokov a poplatkov, ktoré si žalobca v tomto konaní neuplatňuje.

1.1 V odôvodnení žaloby žalobca uviedol, že žalovaný pôvodnému veriteľovi neuhradil splátky riadne a včas, preto právny predchodca žalobcu úver dňa 13.10.2016 zosplatnil. Žalovaný doteraz neuhradil žiadnu sumu.

2. Upomínací súd Banská Bystrica vo veci pôvodne rozhodol platobným rozkazom zo dňa 14.06.2019, sp. zn. 32Up/660/2019.

3. Vydaný platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému a žalobca podal návrh na pokračovanie v konaní v dôsledku čoho sa vydaný platobný rozkaz podľa ust. § 10 ods. 3 Zák.č. 307/2016 Z.z. o upomínanom konaní a o doplnení niektorých zákonov, zo zákona zrušil.

4. Vzhľadom na to, že žalovanému sa nepodarilo doručiť žalobu do vlastných rúk, súd postupom podľa ust. § 116 ods. 2 Zák.č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.) žalobu s jej prílohami zverejnil oznámením o podanej žalobe na úradnej tabuli a webovej stránke súdu.

5. Následne uznesením zo dňa 09.04.2020 č. 13Csp/17/2020-63 vyzval žalovaného na vyjadrenie k žalobe. Uznesenie súd doručoval žalovanému postupom podľa ust. § 106 ods. 1 písm. a/ C.s.p. na jej adresu evidovanú v registri obyvateľov SR. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

6. Podľa § 297 písm. b/ C. s. p. súd vo veci dňa 19.05.2020 verejne vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania, keďže ide o vec jednoduchého právneho posúdenia, hodnota sporu neprevyšuje 1 000,- eur a skutkové tvrdenia strán sporu nie sú sporné (žalovaný nerozporoval výšku ani dôvod žalovaného nároku).

7. Súd vykonal dokazovanie prečítaním podstatného obsahu Zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 20.04.2016 uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným vrátane obchodných zmluvných podmienok, výzvy k splateniu celého úveru zo dňa 13.10.2016, oznámenia o postúpení pohľadávok zo dňa 27.08.2018 vrátane špecifikácie postúpenej pohľadávky L. a podacieho poštového hárku č. Y., predžalobnej výzvy zo dňa 02.05.2019 vrátane podacieho poštového hárku č. Y., Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21.08.2018 vrátane príloh č. 1 až 5, čerpania poskytnutého úveru vo výške 954,- eur.

8. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

9. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

10. Súd sa najprv zaoberal zisťovaním, či žalobca má v konaní aktívnu vecnú legitímáciu a zistil, že Zmluvou o postúpení pohľadávky uzavretou dňa 21.08.2018 medzi právnym predchodcom žalobcu (Home Credit Slovakia, a.s.) ako postupcom a žalobcom (KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o.) ako postupníkom bola žalovaná pohľadávka postúpená z právneho predchodcu žalobcu na žalobcu. Žalovaná suma 954,- eur predstavuje istinu poskytnutého úveru. Do spisu doložil žalobca aj Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 27.08.2018, z ktorého okrem iného vyplýva, že právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že pohľadávky, ktoré má voči nemu zo Zmlúv o spotrebiteľskom úvere postúpil na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok na žalobcu s tým, že postúpenie pohľadávky má za následok to, že dlžné čiastky je žalovaný od doručenia oznámenia povinný plniť už žalobcovi. t.j. spoločnosti KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o.

11.1 Postupca je povinný bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi postúpenie pohľadávky. K tomu v danom prípade aj došlo Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 27.08.2018, ktoré bolo žalovanému doručované poštou, o čom ako dôkaz žalobca predložil súdu podací poštový hárak č. Y. zo dňa 30.08.2018 na meno žalovaného, pričom žalovaný v priebehu konania nespochybnil doručenia tohto oznámenia. Ak by si aj postupca túto oznamovaciu povinnosť nebol býval splnil, môže postupník privodiť účinnosť postúpenia pohľadávky tým, že preukáže dlžníkovi, že došlo k postúpeniu pohľadávky.

11.2 V danom spore žalobca súdu preukázal, že postupca na neho postúpil pohľadávku, ktorá je predmetom sporu. Žalobca teda je v konaní aktívne vecne legitimovaným subjektom na vymáhanie pohľadávky voči žalovanému.

11.3 Preto súd uzatvára že má za preukázanú aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu na vymáhanie žalovanej pohľadávky.

12. Podľa ust. § 1 ods.2 vety prvej Zák.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

13. Podľa § 2 písm. d/ Zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

14. Podľa ust. § 151 ods.1 C.s.p, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

15. Podľa § 517 ods.1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

16. Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že dňa 20.04.2016 uzatvoril právny predchodca žalobcu Home Credit Slovakia, a.s., ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie pôžičky výške 954,- eur. Žalovaný si svoje povinnosti zo Zmluvy o pôžičke nesplnil, na pôžičku neuhradil žiadnu sumu. Následne Zmluvou o postúpení pohľadávky uzavretou dňa 21.08.2018 medzi právnym predchodcom žalobcu (Home Credit Slovakia, a.s.) ako postupcom a žalobcom (KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o.) ako postupníkom bola pohľadávka postúpená z právneho predchodcu žalobcu na žalobcu. Predmetom sporu je zaplatenie sumy 954,- eur predstavujúcou istinu poskytnutej pôžičky (žalovaný neuhradil žiadnu sumu), preto súd žalobu považoval za dôvodnú, vyhovel jej a zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 954,- eur.

18. Pokiaľ ide o uplatnené príslušenstvo zo sumy 954,- eur v podobe 5 % ročného zákonného úroku z omeškania od 25.08.2018 (deň nasledujúci po účinnosti postúpenia pohľadávky na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 15.08.2018) do zaplatenia, súd považoval žalobu ohľadne tohto nároku za dôvodnú, keďže žalovaný dlžné splátky úveru očistené od úrokov a poplatkov nezaplatil v lehote ich splatnosti, dostal sa s ich úhradou do omeškania. K počiatku omeškania dňa 25.08.2018 bola sadzba ECB vo výške 0,00 %, ktorá po zvýšení o 5 percentuálnych bodov (Zmluva uzavretá po 01.02.2013) predstavuje priznaný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 954,- eur od 25.08.2018 do zaplatenia.

19. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ust. § 262 ods. 1 a ust. § 255 ods. 1 C.s.p. tak, že priznal žalobcovi ako strane sporu, ktorá mala v konaní v plnej miere úspech, nárok na náhradu trov konania voči žalovanému ako strane, ktorá mala v konaní neúspech a to v rozsahu 100 %.

20. O výške náhrady trov konania rozhodne súd podľa ust. § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

21. Podľa ust. § 232 ods. 3 C.s.p., je žalovaný povinný prisúdenú sumu zaplatiť do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresnom súde Rimavská Sobota, o ktorom odvolaní bude rozhodovať Krajský súd Banská Bystrica.

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,

- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis. (ods. 1)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.(ods. 2).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (ods. 1).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.(ods. 2).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.(ods. 3).

Ak si žalovaný dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú mu týmto rozhodnutím, má žalobca možnosť domáhať sa svojho nároku proti žalovanému prostredníctvom exekúcie.