

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 3Co/25/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7624200311  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tutko  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2024:7624200311.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tutka a sudcov JUDr. Jany Dudíkovej a JUDr. Ľuboša Kunaya v spore žalobkyne A. B., bytom v C. D. XX, zastúpenej Advokátskou kanceláriou JUDr. Hovan a Hospúdko, s.r.o., so sídlom v Spišskej Novej Vsi, M. Gorkého č. 8, proti žalovanému A. B., bytom v C. D. XX, zastúpenému JUDr. Miroslavou Slovinskou, advokátkou, so sídlom v E. F. G., H. F. D. XX, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 24.1.2024 č.k. 11C/3/2024-24 takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

Žalovaný je povinný nahradiť žalobkyni trovy odvolacieho konania v celom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie uložil žalovanému povinnosť vydať žalobkyni osobné motorové vozidlo Seat Ateca, evidenčné číslo I. XXXXX vrátane príslušenstva a zároveň žalovaného poučil, že môže podať žalobu vo veci samej proti žalovanej s predmetom konania týkajúceho sa užívania horeuvedeného osobného motorového vozidla. Žalobkyni priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

2. Uvedeným rozhodnutím súd prvej inštancie vyhovel návrhu žalobkyne na nariadenie horeuvedeného neodkladného opatrenia.

3. Pri rozhodovaní vychádzal súd prvej inštancie zo zistenia, že strany sporu sú rodičmi maloletej B. B., ktorá je osoba s ťažkým zdravotným postihnutím, diagnózou Downov syndróm. Vzhľadom na postihnutie maloletej bol im poskytnutý príspevok na kúpu vozidla pre ťažko zdravotne postihnuté dieťa a následne aj zakúpené osobné motorové vozidlo Seat Ateca.

4. Manželstvo strán sporu bolo rozvedené a maloletá dcéra bola zverená po rozvode do osobnej starostlivosti žalobkyne. Po odchode žalobkyne s maloletou dcérou zo spoločnej domácnosti žalovaný odmieta vydať žalobkyni osobné motorové vozidlo, ktorého vlastníkom je maloletá dcéra, i napriek tomu, že ako osoba s ťažkým zdravotným postihnutím je odkázaná na individuálnu prepravu osobným motorovým vozidlom.

5. Na základe uvedených zistení a z predložených listín dospel súd k záveru, že žalobkyňa dostatočne osvedčila nárok na nariadenie neodkladného opatrenia.

6. Nebolo sporným, že maloletá dcéra je osoba ťažko zdravotne postihnutá, ktorej bol poskytnutý štátny príspevok na zakúpenie horeuvedeného motorového vozidla a zároveň ktorého je aj vlastníčkou. Žalobkyňa teda dostatočným spôsobom osvedčila dôvodnosť návrhu i skutočnosť, že žalovaný užíva motorové vozidlo patriace maloletej, pričom táto ho nevyhnutne potrebuje pre zabezpečenie vlastných

potrieb, pri ceste do školy, návšteve zdravotníckych zariadení a pod. Skutočnosť, že žalovaný odmieta motorové vozidlo vydať, mal za osvedčené z pripojenej výzvy na jeho vydanie zo dňa 20.12.2023.

7. Súd mal za to, že v danom prípade sú splnené predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia, pretože žalovaný bez právneho titulu zadržáva vec nevyhnutnú pre bežný život maloletej dcéry, ktorá mu vlastnícky nepatrí.

8. Zároveň v rozhodnutí poučil žalovaného, že môže podať žalobu, týkajúcu sa užívacieho práva k osobnému motorovému vozidlu podľa § 337 C.s.p.

9. Výrok o trovách konania odôvodnil s poukazom na ust. § 255 ods. 1 C.s.p. a úspešnej žalobkyni priznal náhradu trov konania v celom rozsahu.

10. Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie žalovaný.

11. V odvolaní navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

12. V odvolaní uviedol, že rozhodnutie súdu prvej inštancie nemožno považovať za správne a zákonné, pretože nevychádza z dostatočne zisteného skutkového stavu na vydanie neodkladného opatrenia, z vykonaného dokazovania súd nevyvodil správne skutkové závery a vec nesprávne právne posúdil.

13. Závery súdu, že žalobkyňa osvedčila naliehavosť bezodkladnej potreby úpravy vzťahov medzi stranami sporu, považuje za neopodstatnený a celý návrh za nedôvodný. V tejto súvislosti uviedol, že rozsudok súdu sp. zn. 17P/57/2023 upravuje ich rodičovské práva k maloletej dcére B., avšak doposiaľ nie je právoplatný a voči výroku o zverení maloletej B. do osobnej starostlivosti žalobkyni podal odvolanie a domáha sa zverenia maloletej do striedavej starostlivosti. Vzhľadom na neprávoplatnosť uvedeného rozhodnutia prebieha zabezpečovanie osobnej starostlivosti o maloletú tak, že realizuje jej osobnú starostlivosť každý týždeň od piatka do nedele nepretržite, teda zo siedmich dní v týždni strávi maloletá v jeho starostlivosti v podstate polovicu času.

14. Ďalej poukázal na rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad zo dňa 6.12.2023, že až do dňa, kedy bolo uvedené rozhodnutie vydané, bol ustanoveným opatrovníkom maloletej práve on, a to na základe rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad zo dňa 18.2.2021. Z dôvodu nezhôd so žalobkyňou požiadal o zastavenie poberania peňažného príspevku na opatrovanie maloletej dcéry, aby mohol vykonávať inú pracovnú činnosť a zvýšiť tak svoj príjem, tým aj príjem rodiny.

15. Ďalej uviedol, že vykonával celodennú starostlivosť o dcéru, dokáže sa o ňu plnohodnotne postarať a zabezpečiť jej všetky životné potreby a práve z toho dôvodu v súčasnosti v podstate medzi stranami konania funguje striedavá starostlivosť. V odvolacom konaní sa domáha zosúladenia aktuálneho stavu s rozhodnutím súdu, ktorým sa upravia práva a povinnosti rodičov k maloletej dcére.

16. Na financovanie sporného motorového vozidla sa podieľa predovšetkým on, pričom po odchode žalobkyni zo spoločnej domácnosti by v prípade odovzdania motorového vozidla žalobkyni zostal bez motorového vozidla a tým pádom bez možnosti zabezpečiť prepravu maloletej do školy, či k lekárom v čase, keď je dcéra v jeho domácnosti. Iné motorové vozidlo nemá, na rozdiel od žalobkyni.

17. Je toho názoru, že doposiaľ nie je právoplatne rozhodnuté o ďalšej úprave práv a povinností strán tohto konania k maloletej, a preto je predčasné upravovať neodkladným opatrením užívanie predmetného motorového vozidla stranami tohto konania.

18. Má teda za to, že žalobkyňa neosvedčila naliehavosť situácie, ktorá si vyžaduje okamžitú, aj keď len dočasnú úpravu pomerov a v návrhu uviedla mnohé nepravdivé a zavádzajúce tvrdenia.

19. Na základe podaného odvolania odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie a konanie mu predchádzajúce podľa § 379 v spojení s § 380 C.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania postupom podľa § 385 C.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné.

20. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

21. Podľa § 325 ods. 2 písm. d/ C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

22. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie a to v prípade, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je daná obava, že exekúcia bude ohrozená. Splnenie aspoň jedného zo zákonných predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia musí súd primárne vyhodnotiť na základe návrhu, a to z rozhodujúcich skutočností, ktoré podľa navrhovateľa odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená. Navrhovateľ musí opísaním rozhodujúcej skutočnosti presvedčiť súd o potrebe nariadiť neodkladné opatrenie v záujme dosiahnutia ochranného účelu, ktorý je pre tento inštitút charakteristický.

23. Odvolací súd je v prejednávanej veci toho názoru, že súd prvej inštancie dospel k správne záveru, že v prejednávanej veci sú splnené predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý následne aj správne právne posúdil, ak uložil žalovanému povinnosť vydať osobné motorové vozidlo. Ani počas odvolacieho konania nedošlo k zmene skutkového ani právneho stavu, preto odvolací súd na skutkové zistenia a na právne normy, ktoré uviedol súd prvej inštancie, poukazuje a v celom rozsahu sa s nimi stotožňuje.

24. K odvolaniu žalovaného je potrebné uviesť, že toto nemožno považovať za dôvodné, ak vychádza z názoru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie nevychádza z dostatočne zisteného skutkového stavu a z vykonaného dokazovania súd nevyvodil správne skutkové závery.

25. Neodkladným opatrením môže súd na návrh strany sporu uložiť druhej strane sporu širokú škálu povinností, či obmedzení. Zároveň platí, že o nariadení neodkladného opatrenia súd rozhoduje v skrátenej lehote a bez toho, aby musel vykonávať plnohodnotné dokazovanie (súd spravidla vychádza len z tvrdení a dôkazov tej strany, ktorá navrhuje jeho nariadenie). Z týchto dôvodov strany sporu v praxi pomerne často podávajú na súdy návrhy na nariadenie neodkladného opatrenia.

26. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, čo sa v praxi prejavuje tým, že sa nezisťujú tie skutočnosti, ktoré musí mať súd za zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci, a zároveň skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nemusia byť preukázané, avšak mali by byť osvedčené relevantnými dôkazmi. Aj pre návrh na nariadenie neodkladného opatrenia platí, že skutočnosti uvádzané navrhovateľom nie je postačujúce len tvrdiť, ale musia byť doložené dôkazmi, ktorými navrhovateľ svoj návrh opodstatňuje. Súd totiž nevykonáva riadne dokazovanie v zmysle ust. § 185 a nasl. C.s.p. a pri rozhodovaní vychádza z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a listinnými dôkazmi osvedčených skutočností. Osobitnej povahy tento procesno - právneho inštitútu zodpovedá aj zjednodušený a zrýchlený postup pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (spravidla súd rozhodne bez výsluchu, bez vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania). Navrhovateľ preto musí opísaním rozhodujúcich skutočností a pripojením listinných dôkazov hodnoverne presvedčiť súd o potrebe tejto procesnej ochrany (spravdepodobniť naliehavú potrebu dočasnej ochrany, ako aj existenciu nároku vo veci samej).

27. V prejednávanej veci je nesporné, že žalobkyňa skutočnosti nie len tvrdila, ale doložila i dôkazmi, ktorými návrh odôvodňovala. Z návrhu je tak zrejmé, že strany sporu sú rodičmi maloletej dcéry B., ktorá je osobou s ťažkým zdravotným postihnutím, ktorá je zároveň vlastníčkou osobného motorového vozidla, manželstvo strán sporu bolo rozvedené a žalovaný odmieta vydať žalobkyni osobné motorové vozidlo na prepravu ich zdravotne postihnutej dcéry. Za takejto situácie je potrebné súhlasiť s názorom súdu prvej inštancie, že žalobkyňa osvedčila naliehavosť nariadenia neodkladného opatrenia a to z dôvodu, že žalovaný zadržáva motorové vozidlo potrebné pre bežný život zdravotne postihnutej dcéry bez právneho titulu.

28. Nemožno súhlasiť s odvolacou námietkou žalovaného, že rozhodnutie súdu prvej inštancie nevychádza z dostatočne zisteného skutkového stavu a z vykonaného dokazovania súd nevyvodil správne skutkové závery, nakoľko ako bolo vyššie uvedené, súd v konaní o nariadení neodkladného

opatrenia nevykonáva riadne dokazovanie v zmysle ust. § 185 a nasl. C.s.p. a pri rozhodovaní vychádza iba z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a skutočností osvedčených listinnými dôkazmi. Z tohto dôvodu je bez právneho významu tvrdenie žalovaného v odvolaní o neprávoplatnosti rozhodnutia sp. zn. 17P/57/2023 ohľadom úpravy rodičovských práv, pretože žalobca ani netvrdí, že mu maloletá dcéra bola zverená do výhradnej starostlivosti, preto nie je dôvodná ani úvaha, že pokiaľ nie je právoplatne rozhodnuté o ďalšej úprave práv a povinností strán konania k maloletej dcére, je absolútne predčasné upravovať neodkladným opatrením užívanie predmetného motorového vozidla.

29. Vzhľadom na vyššie uvedené možno konštatovať, že nie sú dané žalovaným uvádzané odvolacie dôvody, preto odvolací súd napadnuté uznesenie podľa § 387 ods. 1 C.s.p. ako vecne správne potvrdil.

30. Výrok o trovách odvolacieho konania vyplýva z ust. § 255 ods. 1 v spojení s § 396 ods. 1 C.s.p., podľa ktorých právo na náhradu trov odvolacieho konania má úspešná strana sporu, v danom prípade žalobkyňa, preto jej odvolací súd priznal aj náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

31. Uvedené rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).