

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 10Co/16/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5323200144
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Varga
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2024:5323200144.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Erika Vargu a členov senátu - sudcov JUDr. Martiny Mochnáčovej a JUDr. Róberta Urbana, v spore žalobcu: Slovak Estate s.r.o., so sídlom Tallerova 4, Bratislava, IČO: 50 050 907, právne zastúpený spoločnosťou Advokátska kancelária Vasil & partners, s.r.o., so sídlom Žižkova 4D, Košice, proti žalovaným: 1/ A. B., nar. X.X.XXXX, bytom C. XXXX, 2/ D. E., F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XX, C., o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, o odvolaní žalovaného 1/ proti rozsudku Okresného súdu Žilina č. k. 12C/3/2023-69 zo dňa 16. novembra 2023 takto

rozhodol:

Odvolanie žalovaného 1/ o d m i e t a.

Stranám sporu n á r o k na náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1.Napadnutým rozsudkom okresný súd (ďalej v texte aj ako súd prvej inštancie) zrušil podielové spoluvlastníctvo žalobcu a žalovaných 1/ a 2/ k špecifikovaným nehnuteľnostiam a po vyhodnotení zákonom predvídaného poradia jednotlivých spôsobov vyporiadania podielového spoluvlastníctva pristúpil k nariadeniu predaja (ako jediného možného spôsobu vyporiadania v okolnostiach posudzovanej veci) nehnuteľných vecí s tým, že výťažok z predaja bude rozdelený medzi strany sporu podľa výšky ich spoluvlastníckych podielov na dotknutých nehnuteľnostiach. Dodal, že pokiaľ nedôjde k predaju, nehnuteľnosti zostávajú naďalej v spoluvlastníctve a až do úspešného predaja môžu spoluvlastníci dohodou spoluvlastníctvo „zrušiť“ iným spôsobom. Predaj spoločnej veci sa uskutoční podľa Exekučného poriadku (§ 134 a nasl. EP).

2.O trovách konania rozhodol súd prvej inštancie podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 CSP tak, že procesne plne úspešnému žalobcovi priznal nárok na ich plnú náhradu.

3.Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalovaný 1/ a domáhal sa prikázania nehnuteľností do svojho výlučného vlastníctva pri súčasnej povinnosti vyplatiť žalobcu a žalovanú 2/.

4.Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal a bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 a contrario CSP) odvolanie žalovaného 1/, ako oneskorene podané, odmietol podľa § 386 písm. a/ CSP.

5.Právo na súdnu a inú právnu ochranu garantované v čl. 46 a nasl. Ústavy SR nie je absolútne. Nemožno sa ho dovoliavať bez splnenia zákonom stanovených podmienok. Pravidlá, týkajúce sa lehôt určených na podanie opravného prostriedku, majú za cieľ zaistiť riadny výkon spravodlivosti a zvlášť rešpektovať princíp právnej istoty. Dotknuté osoby musia počítať s tým, že tieto pravidlá budú aplikované. Nejedná sa preto o porušenie práva na súdnu ochranu, ak bolo v možnostiach strany sporu vyhnúť sa tomu dôsledku, že o jej opravnom prostriedku nebude meritórne rozhodnuté.

6.Podľa § 362 ods. 1 CSP, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

7.Podľa § 111 ods. 1 CSP, do vlastných rúk sa doručuje tak, že adresát potvrdí prijatie písomnosti na potvrdení o doručení písomnosti (ďalej len "doručenka"); údaje v doručke sa považujú za pravdivé, ak nie je dokázaný opak. Doručka je verejnou listinou.

8.Z obsahu spisu (informácia o výsledku doručenia listinného rovnopisu na č. I. 72 spisu) v danej spojitosti vyplýva, že rozsudok bol žalovanému 1/ doručený dňa 18.1.2024. Zákom stanovená 15-dňová lehota na podanie odvolania vo vzťahu k nemu tak začala plynúť dňa 19.1.2024 a jej koniec (t.j. posledný deň, kedy bolo možné podať odvolanie) pripadol na deň s dátumom 2.2.2024 (piatok, pracovný deň).

9.Žalovaný 1/ bol v dotknutom rozsudku okresným súdom riadne poučený o možnosti podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. Napriek tomu, z odtlačku prezenčnej pečiatky okresného súdu (č.l. 91 spisu) vyplýva, že odvolanie bolo osobne podané žalovaným 1/ dňa 5.2.2024 (pondelok, o 14 hod. 05 min), t.j. po uplynutí zákonom stanovenej lehoty.

10.Nadväzne krajský súd nemal inú možnosť, než odvolanie žalovaného 1/ odmietnuť bez možnosti vecne sa zaoberať odvolacími dôvodmi v ňom uvedenými.

11.Civilný sporový poriadok neobsahuje osobitnú úpravu rozhodovania o trovách konania v prípade, že odvolanie je odmietnuté. Preto je nutné rozhodnúť analogicky podľa § 256 ods. 1 CSP (v spojení s § 378, § 262 ods. 1 CSP), ktoré upravuje problematiku svojou povahou najbližšiu odmietnutiu odvolania, nakoľko v tomto prípade konanie končí bez toho, aby odvolací súd rozhodoval o veci samej, a to v dôsledku procesného zavinenia tej strany, ktorá podala odvolanie po zákonom stanovenej lehote. Touto stranou je v danom prípade žalovaný 1/, nakoľko žiadnemu subjektu v súvislosti s predmetným odvolacím konaním trovy nevznikli, odvolací súd súhrnným výrokom dotknutý procesný nárok nepriznal žiadnej zo sporových strán.

12.Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním senátu v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné dovolanie z dôvodov vymedzených v § 420 a § 421 ods. 1 CSP.

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, v lehote dvoch mesiacov od doručenia tohto rozhodnutia na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom a dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Táto povinnosť neplatí v prípadoch vymedzených v § 429 ods. 2 CSP.